

ภาคผนวก ข-31

แผนฉุกเฉิน

 GULF Ta 003	 GULF Ta 504	รวมเลขออกการ	Wt-SHE-01
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) หมายเลข:		ประกาศใช้เอกสาร	15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01 Page 3 of 52

Work Instruction

เรื่อง

แผนฉุกเฉิน

 Ta 003	 Ta 004	รวมเลขออกการ		WT-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
วัสดุปฏิบัติงาน (Work Instruction) หมายเลขเดิม		แก้ไขครั้งที่	01	Page 3 of 52

๑. จุดประสงค์

ระเบียนปฏิบัติงานฉบับนี้ เตรียมไว้เพื่ออธิบาย กำหนดการเตรียมพร้อมรับและการตอบสนองในภาวะฉุกเฉิน ไว้เป็นไปตาม
ข้อกำหนด ดังนี้

1. เคารพความพร้อมของอุปกรณ์ความปลอดภัยให้อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน
2. เคารพความพร้อมกันเกิดเหตุฉุกเฉิน พนักงานสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง
3. เพื่อป้องกันและควบคุมความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นบริเวณฯ และพนักงาน
4. เพื่อเป็นแนวทางในการลดการเกิดอุบัติเหตุและอันตรายต่างๆ
5. พื้นพื้นที่เกิดเหตุฉุกเฉิน ให้ออกสู่สาธารณะ

2. ឧបសគ្គ

ทุกการปฏิบัติการและกิจกรรมที่เกิดขึ้นในบริษัท กัลฟ์ ีโอเอส จำกัด และบริษัท กัลฟ์ ทีเอส จำกัด ตลอดจนพนักงานและของบริษัฯ และบุคคลที่ไม่ได้เป็นพนักงานของบริษัทฯ เช่น ผู้รับเหมา (Contractor) ผู้มาติดต่อเยี่ยมชม (Visitor)

3. คำจำกัดความ

3.1. นิยาม

- การฉุกเฉิน (Emergency) คือ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในทันทีและต้องไปจัดการภาวะปกติที่เกิดขึ้นเป็นอยู่ โดยเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนั้นจะต้องมีการบริหารจัดการทั้งในเหตุการณ์ และพื้นที่เดียวกันนั้น จำนวนเร่ง คอลเลกชันรายวันพิเศษฯ เช่น ไฟไหม้โรงงาน, เกิดระเบิด ขึ้นต้น
- ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Control Center) หมายถึง บริเวณที่ใช้ประชุมวางแผน และสั่งการฉุกเฉินปฏิบัติงานต่างๆ เพื่อควบคุมสถานการณ์ ซึ่งสามารถไว้ที่ห้องควบคุม (Control room) หรือจุดที่เหมาะสมตามสถานการณ์
- จุดบัญชาการเหตุการณ์ หมายถึง จุดบัญชาการใกล้จุดเกิดเหตุฉุกเฉินที่มีผู้ดำเนินการฉุกเฉิน (ED) จัดให้มีขึ้นเพื่อ
 - ควบคุมการรายงานข้อมูลจากบรรดาทีมว่า สถานการณ์ของเหตุการณ์ OC เกิดเป็นมา (แล้ว)
 - ควบคุมการขยับสถานะการตัดสินใจในเหตุการณ์ระดับวิกฤติ (OC)
 - เป็นผู้บัญชาการให้คนเข้าพื้นที่เกิดเหตุเพื่อระงับเหตุฉุกเฉิน
 - สั่งการผู้ควบคุมแผนฯ
- อุบัติการณ์ (Assembly point) หมายถึง พื้นที่สำหรับพนักงาน ผู้รับทราบ ผู้มีหน้าที่เฉพาะของเหตุการณ์นั้นๆ เกิดเหตุการณ์ขึ้น โดยพนักงานเข้ามารวมกัน 2 จุด คือ จุดที่ 1 คือ บริเวณที่จอดรถด้านข้างอาคารสำนักงาน และจุดที่ 2 เป็น ส่วนเก็บขยะเพื่อเก็บเศษ

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของเรามากที่สุด ที่เอกสาร จำกัด และบริหารสิทธิ์ ที่เอกสาร จำกัด เท่านั้น”

“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

 GULF <small>Ta SHE 3</small>	 GULF <small>Ta SHE 4</small>	รวมผลสอบข้อควร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) การถอดชิ้น		แก้ไขครั้งที่	01	Page 4 of 52

[illegible]

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของวิทยาลัยที่ โทเอส3 จำกัด และวิทยาลัยที่ โทเอส4 จำกัด เท่านั้น”
 “ปรากฏมีการพิมพ์เอกสารดังกล่าวเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่กวดคุม”

 GULF <small>Ta SHE 3</small>	 GULF <small>Ta SHE 4</small>	รวมผลสอบข้อควร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) การถอดชิ้น		แก้ไขครั้งที่	01	Page 4 of 52

- [illegible]

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของวิทยาลัยฯ ที่เปิด และบริษัทหลักทรัพย์ ที่เปิด จำกัด เท่านั้น”

"หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	หมายเลขเอกสาร	WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร	15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01 Page 5 of 52

- โรคติดเชื้ออุบัติใหม่ หมายถึง โรคติดเชื้อชนิดใหม่ ๆ ที่มีรายงานผู้ป่วยเพิ่มขึ้นในระยะเวลา 20 ปีที่ผ่านมา หรือโรคติดเชื้อที่พบแล้วแต่จะพบมากขึ้นในขนาดอื่นใกล้เคียงร่วมไปถึงโรคที่เกิดขึ้นใหม่ในชาติใดที่เพิ่งมีหรือโรคที่เพิ่งจะแพร่ระบาดเข้าไปสู่ถิ่นที่เิง และด้วยรวมถึงโรคติดเชื้อที่เคยพบในหัวข้อปฏิบัติงานแต่เกิดการค่อย ๆ ด้วยของโรคติดเชื้ออุบัติใหม่เช่น โรคอหิวาต์ ไช้หวัดใหญ่ โรคติดต่อจากสัตว์ปีกหรือไข้หวัดนก และโรคที่คล้าย ๆ กันเป็นต้น
- โรคอุบัติซ้ำ (Re-emerging disease) หรือโรคติดเชื้อ/โรคติดต่ออุบัติซ้ำ (Re-emerging infectious disease) หมายถึง โรคติดเชื้อที่เคยแพร่ระบาดในอดีตและสลับไปแล้วเป็นเวลานานหลายปี แต่กลับมาระบาดขึ้นอีกครั้ง ตัวอย่างโรคติดเชื้ออุบัติซ้ำเช่น วัณโรค ไข้เลือดออก โรคฉี่หนู และมาลาเรีย เป็นต้น
- เหตุการณ์อันมีผลกระทบต่อความมั่นคง หมายถึงภัยอันมีความแตกต่างที่เกิดขึ้นแบบธรรมชาติ ที่อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยชีวิตทรัพย์สิน และสิ่งแวดล้อม
 - พายุ, แผ่นดินไหว, ระดับน้ำทะเลปานกลาง

3.2. ประเภทของเหตุการณ์ และระดับความรุนแรง

- 3.2.1. ประเภทของเหตุการณ์ เหตุการณ์อันของบริษัท กัดที่ ที่เอส 3 จำกัด และบริษัท กัดที่ ที่เอส 4 จำกัด แบ่งตามกิจกรรม วิกฤติและเหตุการณ์ที่ร้ายแรงซึ่งจะนำไปใช้ในการทำงานได้เป็น ดังนี้
- เหตุการณ์มาถึงในขั้นต้นและขอความช่วยเหลือ
 - เหตุการณ์สามารถควบคุมไว้ได้
 - เหตุการณ์กับผลกระทบต่อชีวิต
 - เหตุการณ์ก่อวินาศกรรมการจราจร
 - เหตุการณ์โรคระบาด
 - เหตุการณ์ภัยพิบัติตามธรรมชาติ
 - เหตุการณ์อุบัติเหตุขนาดใหญ่หรือรุนแรงถึงขั้นเสียชีวิต
 - เหตุการณ์ทางรังสี
- 3.2.2. ระดับความรุนแรงของเหตุการณ์ ระดับความรุนแรงของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแบ่งออกได้เป็น 3 ระดับ คือ
- ระดับที่ 1 ความรุนแรงน้อย เหตุการณ์จากอันตรายต่างๆ ในระดับที่เริ่มเกิดหรือผู้พบเหตุการณ์สามารถควบคุมสถานการณ์ได้ทันตนเองหรือถูกกล่าวหาในบริษัท กัดที่ 3 โดยให้ใช้โปรแกรมระดับเหตุการณ์ที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียง โดยไม่ต้องขอความช่วยเหลือจากภายนอก เช่น เครื่องดับเพลิงแบบมือถือ อุปกรณ์ดับสารเคมี น้ำยา การตัดกระแสไฟฟ้าเพื่อหลีกเลี่ยงการเกิดเพลิงไหม้เหตุการณ์รุนแรง
 - ระดับที่ 2 ความรุนแรงปานกลาง เหตุการณ์ที่บุคคลกรของบริษัท กัดที่ 3 ไม่สามารถควบคุมสถานการณ์ได้ โดย ต้องขอความช่วยเหลือจากภายนอก เช่น หน่วยงานดับเพลิงดับภัยขอ, อุปกรณ์ทางการแพทย์ รวมถึงผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์พิเศษ เช่น วิศวกรจากภายนอก การกู้คืนในเหตุการณ์ฯ เป็นต้น
 - ระดับที่ 3 ความรุนแรงมาก เหตุการณ์ที่บุคลากรของบริษัทฯ และหน่วยงานดับเพลิงในพื้นที่ใกล้เคียงไม่สามารถควบคุมสถานการณ์ โดยต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานในระดับจังหวัด หรือระดับใกล้เคียงเช่นหน่วยงานดับเพลิง

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท กัดที่ ที่เอส 3 จำกัด และบริษัท กัดที่ ที่เอส 4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารระดับความรุนแรงเกินเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่เหมาะสม"

 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	หมายเลขเอกสาร	WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร	15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01 Page 6 of 52

3.2.3. ระดับความรุนแรงของเหตุการณ์จากระดับแบ่งออกได้เป็น 4 ระดับ คือ

- ระดับ 1 – มีคนติดโรคระบาดในประเทศ
- ระดับ 2 – มีคนติดโรคระบาดในท้องถิ่นจังหวัดซึ่งโรงไฟฟ้า
- ระดับ 3 – มีคนติดโรคระบาดในโรงไฟฟ้า
- ระดับ 4 – มีคนติดโรคระบาดในโรงไฟฟ้าและพนักงานเจ็บป่วย > 25%

องค์การอนามัยโลก (WHO) ได้แบ่งระดับการเตรียมพร้อมกรณีโรคอุบัติใหม่ไว้ 6 ระดับ ดังนี้

ช่วงเวลา Period	ระยะที่ Phase	ลักษณะของเหตุการณ์ Characteristics
ระหว่างก่อนการแพร่ระบาด Inter-pandemic	1	ไม่มีการพบเชื้อไวรัสชนิดสายพันธุ์ใหม่ในระดับโมเลกุลเชื้อไวรัสชนิดสายพันธุ์ใหม่ในมนุษย์มีการติดเชื้อในสัตว์
	2	ถ้าพบมีการติดเชื้อในสัตว์ ความเสี่ยงในการติดเชื้อหรือเกิดโรคในมนุษย์อยู่ในเกณฑ์ต่ำไม่มีการพบเชื้อไวรัสชนิดสายพันธุ์ใหม่ชนิดใดในมนุษย์ อย่างไรก็ตามเชื้อไวรัสชนิดสายพันธุ์ใหม่ชนิดใดในสัตว์มีข้อมูล หลักฐานที่เสี่ยงต่อการติดเชื้อสายพันธุ์ใหม่เกิดโรคในมนุษย์
ช่วงการเตือนระบุงการแพร่ระบาด Pandemic Alert	3	มีการติดเชื้อไวรัสชนิดสายพันธุ์ใหม่ในมนุษย์ แต่ไม่มี หรือมีการแพร่ระบาดจนส่งผลกระทบต่อวงจำกัด
	4	การแพร่ระบาดของโรคจากมนุษย์ในวงรอบ แต่การแพร่ติดต่อระหว่างประชากรในพื้นที่มีจำนวนมาก มีข้อมูลสนับสนุนว่าไวรัสไม่ก่อผลกระทบต่อนักเดินทางระหว่างประเทศ
	5	การแพร่ระบาดของโรคจากมนุษย์เป็นวงกว้าง แต่การแพร่ติดต่อระหว่างประชากรในพื้นที่อยู่อย่างจำกัด มีข้อมูลสนับสนุนว่าไวรัสมีการพัฒนาสายพันธุ์ หรือกลายพันธุ์ ในกระบวนการก่อน แต่ยังไม่มีการระบาดในพื้นที่
ช่วงการแพร่ระบาด Pandemic	6	การแพร่ระบาดมีจำนวนมากขึ้น และต่อเนื่อง ในประชากร ทั่วโลกทั่วไป

3.2.4. ระดับความรุนแรงของเหตุการณ์ทางรังสี แบ่งออกได้เป็น 3 ระดับ คือ

- ระดับ 1 ในพื้นที่ปฏิบัติงานเฉพาะส่วน
- ระดับ 2 ขยายไปทั่วบริเวณ (ภายในเขตพื้นที่โรงไฟฟ้า)
- ระดับ 3 มีผลกระทบต่อการเดินทางที่ข้างเคียง (ส่งผลกระทบต่อรถที่วิ่งในโรงไฟฟ้า)

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท กัดที่ ที่เอส 3 จำกัด และบริษัท กัดที่ ที่เอส 4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารระดับความรุนแรงเกินเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่เหมาะสม"

 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	หมายเลขเอกสาร	WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร	15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01 Page 7 of 52

4. ผู้ปฏิบัติงาน

- คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (กปอ.) มีหน้าที่จัดทำแผนฉุกเฉินและรับผิดชอบเฝ้าระวังการเตรียมและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน
- ผู้จัดการชั้นงานที่เข้าร่วมปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีหน้าที่ทราบระเบียบปฏิบัติงาน การเตรียมพร้อมและลดผลกระทบภาวะฉุกเฉิน
- พนักงานทุกคนในโรงไฟฟ้า ปฏิบัติตามที่กำหนดในแผนฉุกเฉิน

5. แผนผังกระบวนการ

- รายละเอียดแผนผังเอกสารประกอบแผนฉุกเฉิน

6. วิธีปฏิบัติงาน

แผนป้องกันและระงับเหตุการณ์ ประกาศไว้ด้วย แผนที่ใช้ดำเนินการในภาวะฉุกเฉินดังนี้

6.1. แผนก่อนเกิดเหตุการณ์ ประกอบด้วย

- 6.1.1. แผนบรรเทาภัยก่อน
- 6.1.2. แผนการอพยพ
- 6.1.3. แผนการตรวจตรา

6.2. แผนขณะเกิดเหตุการณ์ ประกอบด้วย

- 6.2.1. แผนอพยพ
- 6.2.2. แผนสื่อสาร
- 6.2.3. แผนปฏิบัติงานในภาวะฉุกเฉิน
- 6.2.4. แผนฉุกเฉินหลังไฟไหม้
- 6.2.5. แผนฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล
- 6.2.6. แผนฉุกเฉินก๊าซธรรมชาติรั่วไหล
- 6.2.7. แผนฉุกเฉินการก่อวินาศกรรม
- 6.2.8. แผนฉุกเฉินโรคระบาด
- 6.2.9. แผนฉุกเฉินน้ำท่วมและภัยพิบัติธรรมชาติ
- 6.2.10. แผนฉุกเฉินอุบัติเหตุขนาดใหญ่หรือรุนแรงถึงขั้นเสียชีวิต
- 6.2.11. แผนฉุกเฉินทางรังสี

6.3. แผนหลังเกิดเหตุการณ์ ประกอบด้วย

- 6.3.1. แผนบรรเทาทุกข์
- 6.3.2. แผนฟื้นฟูและปฏิบัติงานหลังเหตุการณ์จบ
- 6.3.3. แผนสืบเสาะ

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท กัดที่ ที่เอส 3 จำกัด และบริษัท กัดที่ ที่เอส 4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารระดับความรุนแรงเกินเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่เหมาะสม"

 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	 วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน	หมายเลขเอกสาร	WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร	15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01 Page 8 of 52

6.1 แผนก่อนเกิดเหตุการณ์

6.1.1 แผนบรรเทาภัยก่อน

เพื่อเป็นการป้องกันเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในทุกระดับของหน่วยงานในแผนบรรเทาภัยก่อน การกำหนดผู้รับผิดชอบ ระยะเวลาดำเนินการ งบประมาณ โดยให้ผู้จัดการ : เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำแผนประจำปี กิจกรรมประจำปีป้องกันเหตุการณ์ เช่นการซ้อมแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉินและตรวจตราในกรณีฉุกเฉินและประกาศใช้แผนโดยทั่วทั้งโรงงาน โดยเฉพาะในการซ้อมแผนฉุกเฉินจะต้องมีการประเมินผลก่อนจบทุกครั้ง

แผนบรรเทาภัยก่อนประจำปี

กิจกรรม	รายละเอียด	ระยะเวลา	หมายเหตุ
1. Safety patrol	การเดินสำรวจพื้นที่โรงไฟฟ้าเพื่อค้นหาจุดเสี่ยงต่อกรณีเกิดเหตุการณ์ อัคคีภัยและสิ่งกีดขวาง	เดือนละ 1 ครั้ง	
2.General safety meeting	การประชุมสนทนากับเรื่องเกี่ยวกับเหตุการณ์และความปลอดภัย รวมถึงการแจ้งข้อมูลการเกิดเหตุการณ์เพื่อเรียนรู้ร่วมกันและสร้างความตระหนักในการป้องกัน	สัปดาห์ละ 1 ครั้ง	
3 สื่อประชาสัมพันธ์สื่อถึงพื้นที่	-การประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารการซ้อมแผนฉุกเฉินในจุดประกอบการอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้าให้พนักงานได้รับทราบเพื่อความตื่นตัว-ไปรษณีย์/ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์	ทุกครั้งเมื่อมีการแจ้งแผนการซ้อมภายในจุด	
4.Safety Talk/Tool box	การประชุมเกี่ยวกับความตื่นตัวในงานและมาตรการการป้องกันความเี่ยงก่อนเริ่มงาน	ตลอดเวล	

6.1.2 แผนการอพยพ

เพื่อป้องกันภัยอันมีแนวโน้ม การปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุการณ์ ทางด้านและดูแลสิ่งกีดขวางตลอดถึงการระเบียบปฏิบัติ หนีภัยฉุกเฉิน บริษัทฯ กำหนดให้ ผู้จัดการส่วนทั่วทั้งโรงงานทั้งหมด ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำแผนการฝึกอบรมประจำปี หัวข้อการประกาศของเหตุการณ์และตามที่จะเกิดขึ้นซึ่งกำหนดให้กลุ่มงานบริหารแผนการความปลอดภัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พิจารณาและประกาศให้ทราบโดยทั่วทั้งโรงงาน

6.1.3 แผนการตรวจตรา

การสำรวจความเสี่ยงและตรวจตรา เพื่อเฝ้าระวังป้องกันและจัดการในเหตุการณ์การเกิดอันตรายและเหตุการณ์ต่างๆ เช่น เติ่งไหม้ เติ่งน้ำ เติ่งแก๊ส เติ่งสารเคมี เชื้อเพลิง การกำหนดจุดตรวจและพื้นที่รับผิดชอบในการตรวจสอบความถี่ การงานสังเกตใกล้ไว้ดังนี้

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท กัดที่ ที่เอส 3 จำกัด และบริษัท กัดที่ ที่เอส 4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารระดับความรุนแรงเกินเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่เหมาะสม"

สถานที่ / อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา ครบ	กำหนดเวลา วางแผน	บันทึกหมายเหตุ
Chemical Storage Tank	วิศวกรเดินเครื่อง	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน หัวหน้ากะ
Fuel Gas Compressor	วิศวกรเดินเครื่อง	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน หัวหน้ากะ
Water Treatment Plant	วิศวกรเดินเครื่อง	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน หัวหน้ากะ
Gas Turbine, HRSG	วิศวกรเดินเครื่อง	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน หัวหน้ากะ
Steam Turbine	วิศวกรเดินเครื่อง	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน หัวหน้ากะ
Chemical & Oil absorbent	SHE/รปภ.	ทุกเดือน	ทุกเดือน	FW-EHS-05-01
SCBA & Fire fighting suit	วิศวกรเดินเครื่อง	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกเดือน	FP-EHS-05-05
Safety Shower & Eye Washer	วิศวกรเดินเครื่อง รปภ.	สัปดาห์ละครั้ง, ปีละครั้ง	ทุกเดือน	ESMS-Sa-P-05 Chemical Handling and Storage
Fire protection system (EDG)	วิศวกรเดินเครื่อง	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกเดือน	AM-SPP-FW-OPT-09-02
Fire alarm	วิศวกรเดินเครื่อง	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกเดือน	FW-MTN-ME-05-01
Electrical fire pump	วิศวกรเดินเครื่อง	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกเดือน	AM-SPP-FW-OPT-10-01
Diesel fire pump	วิศวกรเดินเครื่อง วิศวกรเครื่องกล	สัปดาห์ละครั้ง ปีละครั้ง	ทุกสัปดาห์ ปีละครั้ง	AM-SPP-FW-OPT-10-01 FW-MTN-MM-11-01
Jockey fire pump	วิศวกรเดินเครื่อง	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกสัปดาห์	AM-SPP-FW-OPT-10-01
แนวทาส่งไฟฟ้าสู่ภาค ก่อสร้าง และหน่วยอื่น	ฝ่ายเดินเครื่องและ ปฎิบัติงาน	ตามแผนPM	เมื่อเสร็จทุกงวด	รายงาน หัวหน้ากะ หัวหน้างาน
อาคารเก็บสารเคมีและน้ำมัน (Chemical & Oil storage building)	นักเดินเครื่องวิศวกร เครื่องกล	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกสัปดาห์	ESMS-Sa-P-05, Chemical Handling and Storage
Warehouse	พนักงานคลังสินค้า	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน ผอ. ส่วนปฎิบัติงาน
Workshop	พนักงานคลังสินค้า	ทุกวัน	ทุกวัน	รายงาน ผอ. ส่วนปฎิบัติงาน
Emergency light & Exit Light	วิศวกรไฟฟ้า	ทุกเดือน	ทุกเดือน	FW-MTN-ME-04-01
Smoke detector	วิศวกรไฟฟ้า	ทุก 6 เดือน	ทุก 6 เดือน	FW-MTN-MU-05-01
Heat detector	วิศวกรไฟฟ้า	ทุก 6 เดือน	ทุก 6 เดือน	FW-MTN-ME-05-01
Fire alarm system FM200	วิศวกรไฟฟ้า	ทุก 6 เดือน	ทุก 6 เดือน	FW-MTN-ME-05-01
Fire Hydrant & Fire hose cabinet	SHE-รปภ.	สัปดาห์ละครั้ง	ทุกเดือน	ESMS-Sa-P-33, Stand pipes and hose system
Portable Fire extinguisher	SHE/รปภ.	ทุกเดือน	ทุกเดือน	FIRE EXTINGUISHER CHECKLIST (ESMS-Sa-P- 30_Fire Extinguisher)

“เอกสวนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทยักษ์ใหญ่ ทีเอส3 จำกัด และบริษัทยักษ์ใหญ่ ทีเอส4 จำกัด เท่านั้น”

 Ta SR.2	 Ta GI.4	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประเภทไฟล์เอกสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 11 of 52

รู้ก่อนเกิดเหตุน้ำท่วม



“เอกสเรณีเป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่ มีอตรา จำกัด และมหาวิทยาลัยที่ มีอตรา จำกัด เท่านั้น”
 “หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

 GULF <small>Ta SRI 3</small>	 GULF <small>Ta SRI 4</small>	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี		W1-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 10 of 52

สถานที่ / อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา ครั้ง	กำหนดเวลา ทำงาน	บันทึกกิจกรรม
Waste storage building	SHE	สัปดาห์ที่ ๓	ทุกวัน	ESMS-Sa-P-05, Chemical Handling and Storage
พื้นที่วางของโรงไฟฟ้า	รปภ.	ทุกวัน	ทุกวัน	วางแผนประจำวันของรปภ. แจ้ง SHE
ด้านหน้าโรงไฟฟ้าขนถ่ายขยะเข้ารถ	รปภ.	ทุกวัน	ทุกวัน	วางแผนประจำวันของรปภ. แจ้ง SHE
จุดสูบบุหรี่ (smoking area)	รปภ.	ทุกวัน	ทุกวัน	วางแผนประจำวันของรปภ. แจ้ง SHE

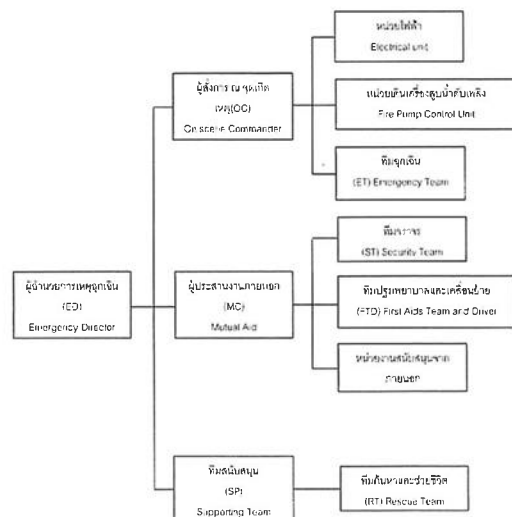
แผนการตรวจตราเพื่อเสริมความพร้อมในการรองรับเหตุฉุกเฉินน้ำท่วม กำหนดบทบาทหน้าที่ไว้ดังนี้

- 1) ฝ่ายนิติกรต้องดำเนินการสำรวจ ตรวจสอบและปรับปรุงกระบวนการเกี่ยวกับงาน(หน้าที่)ของรัฐจัดที่มอบให้ไปให้เพื่อ
ป้องกันและลดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานหรือเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติกร โดย
ปฏิบัติตามขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ 1 พร้อมทั้งสำรวจและประเมินความเหมาะสมของฝ่ายนิติกรที่มอบให้ไปให้ไปภายใต้
การกำกับดูแลที่มีทิศทาง
2) ฝ่ายผู้รับใช้ทาง : ดำเนินการตรวจสอบ ตรวจสอบระบบบันทึกข้อมูลเอกสารทางกฎหมายที่มีข้อบกพร่องและปรับปรุง
ไปให้ไป อย่างมีเหตุผลและ เสร็จ หากพบความผิดปกติให้รายงานไปให้ไปทางฝ่ายนิติกรที่ และจัดเก็บสำเนาของข้อผิดพลาด
สำเนาไว้เป็นหลักฐาน (ถ้ามี)
 - 3) ฝ่ายความปลอดสัน : ดำเนินการตรวจสอบเอกสารการตรวจสอบเกี่ยวกับงานที่มอบให้ไปให้ไปทางฝ่ายนิติกรที่
รับผิดชอบในพื้นที่ ที่เห็นเป็นการป้องกันและลดข้อผิดพลาดของพื้นที่ของกองบริหารไปให้ไปให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานเป็น
แนวปฏิบัติทางราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของวิสาหกิจที่ ทีเอสอาร์ จำกัด และบริษัทที่ ทีเอสอาร์ จำกัด เท่านั้น”

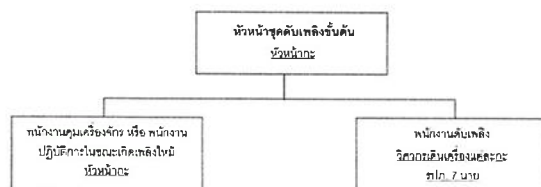
 GULF <small>Ta SH-3</small>	 GULF <small>Ta SH-4</small>	รวม 12 หน้าของเอกสาร 12		WT-SHF-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
		หน้าที่ยกขึ้นที่	01	Page 12 of 52

6.2. แผนงานที่จะเกิดเหตุการณ์ขึ้น

โครงสร้างการบริหารเหตุการณ์

“หากมีการจัดการประกวดชิงถ้วยแก่สภานั้นเป็นผลกตไร้มติเลย”

แผนปฏิบัติการเมื่อเกิดเหตุนอกเวลาทำการปกติ



หน้าที่ยังมีอยู่:

- | | |
|--|--|
| 1. ปัญหาควบคุม ความคุ้มครองจึงทำให้ทางานคือไปงานต่างๆ มีคำสั่งให้ไปแต่เครื่องจักรก็พัง | 1. ไม่ให้ออกแต่จากจากการควบคุมเครื่องจักรเพื่อที่จะทำการผลิตทั้งที่ก็ต้องมีเครื่องจักรด้วย |
| 2. ในกรณีนี้สามารถเดินเครื่อง หรือ มีคำสั่งถึงให้หยุดเครื่องให้หยุดควบคุมเครื่องจักรไปช่วยทำการควบคุมเครื่อง | 2. ปฏิบัติการควบคุมคำสั่งของโรงงานปฏิบัติการ |
| 3. จะควบคุมด้วยเครื่องควบคุมด้วยคำสั่ง หากคำสั่ง | |

ตำแหน่ง	เวลาปกติ (08:00 – 17:00 น.)	นอกเวลาปกติ (17:00 – 08:00 น.)
1. ผู้จัดการเหตุการณ์ฉุกเฉิน Emergency Director (ED)	ผู้จัดการโรงไฟฟ้า	หัวหน้ากะ
2. ผู้บัญชาการ ณ จุดเกิดเหตุ (On scene Commander : OC)	ผู้จัดการส่วนเคมตรีตง	หัวหน้ากะ
3. ผู้จัดการทีมสนับสนุน Supporting Team (SP)	ผู้จัดการส่วนบำรุงรักษา	วิศวกร On call
4. ฝ่ายประสานงานภายนอกและประสานกับทีม Mutual Aid Coordinator (MC)	ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย	หัวหน้ากะ
5. ทีมค้นหาและช่วยชีวิต Rescue Team (RT)	ท่าอากาศยานบุรีรัมย์ฯ	วิศวกรเคมตรีตง
6. ทีมตอบโต้ฉุกเฉิน Emergency Response Team (ERT)	วิศวกรบำรุงรักษา	วิศวกรเคมตรีตง
7. ทีมควบคุมจราจร Security Team (ST)	เจ้าพนักงานรักษาความปลอดภัย	เจ้าพนักงานรักษาความปลอดภัย

“บทการนี้เป็นเอกสารโฆษณาในหน่วยงานของบริษัทฯ ก็เพียงแจ้ง และบริษัทก็เพียงแจ้ง ถ้าเกิดเท่านั้น”

ตำแหน่ง	การส่งมอบ	หน้าที่
ทีมพยาบาลและรถฉุกเฉิน First Aids Team and Driver (FTD)	สวมเสื้อกั๊ก ยี่ห้อ "FTD" ด้านบนแขนจะทึบ หรือ "ทีมพยาบาลและรถฉุกเฉิน" สวมหมวกนิรภัยสีขาว	ปฐมพยาบาลและดูแลรักษาผู้บาดเจ็บ โดยรับแจ้งจาก MC
ทีมควบคุมจราจร Security Team (ST)	สวมชุดเขียวทั่วทั้งหมวกความปลอดภัย	ควบคุมการเข้า-ออกพื้นที่วิ่ง/ใส่เทป กะฉิ่งให้เหลื่อมกัน โดยรับแจ้งจาก MC
ทีมรักษาและช่วยชีวิต Rescue Team (RT)	สวมเสื้อกั๊ก ยี่ห้อ "RT" ด้านหน้าและหลัง หรือ "ทีมรักษาและช่วยชีวิต" สวมหมวกนิรภัยสีขาว	ค้นหาผู้บาดเจ็บและช่วยเหลือผู้บาดเจ็บ โดยรับแจ้งจาก SP

การแจ้งเหตุฉุกเฉิน

អ្នកប្រតិបត្តិ : អ្នកប្រតិបត្តិការប្រតិបត្តិការ

វិធីប្រតិបត្តិ :

- 1 พิจารณาเหตุการณ์จุดฉิบหายที่เกิดขึ้นว่าอยู่ในวิสัยที่ระงับเหตุได้หรือไม่ ถ้าได้ให้ระงับก่อนและให้ระงับระงับในการชำระบัญชีและปรับเงินแก่ลูกเงิน
- 2 หากระงับเหตุไม่ได้ให้แจ้งเหตุฉิบหายทันที

วิธีการแก้สมการ

1. ใช้อิฐทุบลึบสามเหลี่ยมแดงช่อง 45
2. กดสัญญาณแจ้งเหตุไฟไหม้ (Fire Alarm)
3. กดปุ่มแจ้งความคุม เบอร์ 5103, 5104
4. ใช้ Intercom
5. ใช้เสียงตะโกน
6. กดสัญญาณเสียงแจ้งเหตุไฟไหม้ (Siren Alarm)

วิธีรายงานสถานการณ์การกัก

1. เหตุเกิดที่ไหน
2. เหตุเกิดเมื่อไหร่
3. มีผู้ใดได้รับบาดเจ็บหรือเสียชีวิต
4. ใครเป็นผู้อำนวยการ

 WIRUPATITAN (Work Instruction) แผนปฏิบัติงาน	นายพิษณุภคกร	WI-SHE-01
	ประจักษ์โชคกร	15 December 2022
	แก้ไขครั้งที่	01
		Page 17 of 52

เบอร์โทรศัพท์ติดต่อหน่วยงานภายนอกกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน ของนิคมอุตสาหกรรมดับเบิลยูเอชอี อีทีเอิร์นซีบอร์ด ฯ

สถานีดับเพลิงเทศบาล อำเภอปลวกแดง

สถานีดับเพลิง อบต.ตาทิพย์

สถานีดับเพลิงเทศบาลจอมพลเจ้าพระยา

สถานีดับเพลิง อบต.ปรางค์แดง

ป้อมตำรวจ Plaza

สถานีตำรวจ - ศก.ปลวกแดง

โรงพยาบาล - ปวดแสบแสด

- ระยอง
- แสมเค็ชพระบรมราชาวี ณ ศรีราชา

- หลุยส์ ศิริราช

- สมิตินาถ ศรีวร

- กับการเข้าเรียน

สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 6 ชลบุรี

แจ้งเหตุฉุกเฉินเกี่ยวกับท้องต่งก๊าซธรรมชาติ

- ควบคุมการถูกระเบิดห้องส่งก๊าซพิษ (Gas Control)

- ส่วนปฏิบัติการระบบท่อเซด

หน้าบรรณราชการ

- ชปค.ตาสีทึบ
- กบค.ปลวกแดง
- เทสตามาลำถนั่มปลวกแดง
- ที่วัดก.เรณูเขยปลวกแดง
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคปลวกแดง
- สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานประมงของ

เบอร์ตีดค่อภายในการเงิน

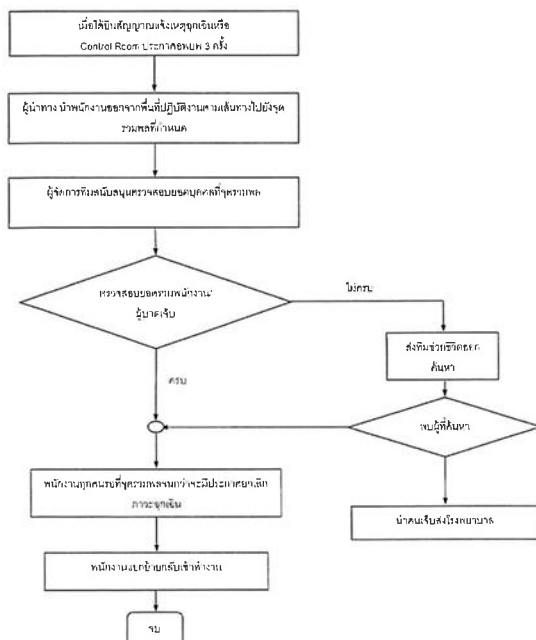
- เดินเครื่อง
- บำรุงรักษาไฟฟ้า
- บำรุงรักษาเครื่องมือวัด
- บำรุงรักษาเครื่องกล

*เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทจำกัด ที่เอสซี จำกัด และบริษัทจำกัด ที่บีเอส จำกัด เท่านั้น

"หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 Ta Sir 3	 Ta Sir 4	รวม เลขเข้าเอกสาร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
วิสัยทัศน์งาน (Work Inspiration) แผนจากฝัน		แก้ไขครั้งที่	01	Page 19 of 52

ผลงานการตอบหา



การทบทวนเป็นขั้นตอนการนำข้อมูลไปประมวลผลของวิธีดังกล่าวที่ วิเคราะห์ ลำดับ และวิธีที่ถูกต้องที่ วิเคราะห์ ลำดับ เท่านั้น

“หากมีการพิมพ์ออกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารในทางคน”

 GULF <small>Tab. BN.3</small> วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แบบฉุกเฉิน	 GULF <small>Tab. BN.4</small>	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประเภทการสื่อสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 18 of 52

6.2.1 INNOVATION

กำหนดขึ้นเพื่อการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจและพื้นที่ซึ่งมีขนาดปานกลางและสถานประกอบการ ในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินรุนแรง
ในกรณีนี้แล้ว จะมีการประกาศใช้ให้ทราบโดยมีขั้นตอนตั้งแต่แจ้งเหตุฉุกเฉินและประกาศใช้ด้านนี้ การอพยพไปยังจุดนัดหมายที่ทุกคน
รู้โดยจากจุดตั้งต้นแล้วไปรวมกันที่จุดนัดพบจากที่มีมีการควรวินิจฉัยจำนวน ที่มีผู้ติดสัญญาแยกไว้ก่อนการดับเพลิงแล้วไปจาก
ผู้เกี่ยวข้องในการดับเพลิง

หน้าที่ได้รับเลือก

- ผู้ช่วยฯรวบรวมข้อมูลเชิงพื้นที่มาทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนใน ค่ายนักบริหารแบบยั่งยืนและระหว่างระบบสุขภาพเพื่อขยายจาก การร้องขอข้อมูลโดยผู้จัดการ จุดเกิดเหตุ(OC) ซึ่งจัดตั้งทีมสนับสนุนภายในหน่วยงาน ทีมช่วยเหลือ ทีมช่วยเหลือ ทีมช่วยเหลือ ทีมช่วยเหลือ
- ผู้บริหารและทีมผู้สนับสนุนผู้ดูแล
- ผู้บริหารภาคี โดยมีผู้นำเข้าข้อมูลในแต่ละอาคารหรือพื้นที่ต่างๆ ทำหน้าที่นำพนักงาน ผู้รับแทนไปปฎิบัติงาน ทางที่เฉพาะและเคลื่อนย้ายผู้บาดเจ็บ รายงานจำนวนการบาดเจ็บบุคคลไปหน่วยงานที่รับผิดชอบอยู่
- พนักงาน ทำหน้าที่ปฏิบัติงานคำสั่งเมื่อได้รับสัญญาณแจ้งเตือนหรือประกาศอย่างเร่งด่วน โดยให้เคลื่อนย้ายไป
- จิตอาสาหรืออาสาสมัคร
- ผู้จัดการบริหารมีหน้าที่ ๑.นำทีมที่ผ่านการฝึกอบรมจากผู้จัดการ ๒. จุดเกิดเหตุผู้นำหน่วยงานหรือบุคลากร

ชั้นตอนย่อย

- [illegible]

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทรักบี้ ทีเอส3 จำกัด และบริษัทรักบี้ ทีเอส4 จำกัด เท่านั้น"

"หาหมึกกรพิมพ์ลอกสารจะถือว่าลอกสารไหมไม่กลัวคุณ"

 GULF <small>Ta SH 3</small>	 GULF <small>Ta SH 4</small>	รวมเอกสาร ๖๐๓ ๓๖๖		WI-SHE-01
		ประจำภาคเรียนที่ ๑		15 December 2022
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แบบปฏิบัติงาน		แก้ไขครั้งที่	01	Page 20 of 52

6.2.2 แผนกสื่อสาร

กรณีการศอกจิกขึ้นที่มีผลกระทบล่อลุมชนรอบพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้า และจะต้องดำเนินการสื่อสารไปยังชุมชนรอบโรงไฟฟ้า และ

- การตรวจหาความผิดปกติของยีนหรือโปรตีนด้วยวิธี VIA ESSE เช่น การพบ เอ็นไซม์ หรือ วิตามินบางตัวผิดปกติไป
- ผู้ป่วยขาดการออกกำลังกาย (EM) หรือ อดอาหารหรือขาดการออกกำลังกายเกินไปก็เกิดข้อผิดพลาดได้จากการสืบเสาะไปยังจักษุแพทย์
- ไวโรส และเชื้อไวรัสก่อโรคบางชนิด อาจทำให้เกิดความผิดปกติ ไปด้านตาของผู้ป่วยมากขึ้น เกิดข้อผิดพลาดได้
- ทีมสุขภาพสัมพันธ์กับข้อวินิจฉัย (CPE) ผ่านการเก็บตัวอย่างข้อมูลสิ่งส่งตรวจไปห้องตรวจโรคไวรัสไปทั่ว และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง
- การตรวจพบโรคขาดสัมพันธ์มีใช้โดยทั่วไปทั้งที่เพิ่งจะเกิดเหตุ แต่มีผู้ป่วยรอบไวรัสไปทั่วหรือเดิมจะพบโรคติดตามสถานการด้วยวิธีตรวจค้นหาของไวรัสไปทั่ว ทำให้มีข้อมูลความตรวจโรคติดเชื้อไวรัสได้เป็นกรณีเฉพาะ ค้นหากรณีแบบพบโรคใหม่ทั้งที่เพิ่งจะทราบ ผลของแบบเป็นไปให้ผู้ป่วยอื่นที่เพิ่งจะทราบเช่นกันจะพบไวรัสไปทั่วที่โรคติดตามกรณีศึกษาสถานการณ์ด้วยวิธีค้นหาของไวรัสไปทั่วทั้งที่ทราบทั้งที่ทราบเช่นกรณีจะพบไวรัสไปทั่วที่เพิ่งจะทราบกรณีศึกษา

แนวทางการสื่อสาร

เมื่อเวลา.....เกิดเหตุการณ.....ที่.....(เขียนถึงผู้สนับสนุน, โฉว, ที่และ
ซึ่งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนและสิ่งแวดล้อมโดยรอบ เบื้องต้น
จึงได้ดำเนินการ.....และสามารถควบคุมสถานการณ์ได้กับไม่เป็นปละิกาย.....นนี้

6.2.3 แนวปฏิบัติอื่นๆในภาวะฉุกเฉิน

- 1) อุปกรณ์สื่อสารในการฉุกเฉิน
 - 1.1 อุปกรณ์แจ้งภัยทางวิทยุสื่อสาร ได้แก่ วิทยุสื่อสาร ยานพาหนะ โทรศัพทมือถือ (SMS) ระบบ INTER-COM โทรศัพท์
 - 1.2 กำหนดช่องสัญญาณการสื่อสารสำหรับการประชุมระดับเหตุการณ์ คือ วิทยุช่อง 45
- 2) จุดรวมพลกรณีเกิดเหตุ การตั้งจุดรวมพลควรตั้งไว้ดัง ข้อ 3.2 ไม่เกินทางออกอุโมงค์ทางขึ้น จุด ดังนี้
 - บริเวณที่จอดรถด้านข้างอาคารสำนักงาน
 - ด้านหลังอาคารพระพิฆเนศ
- 3) การแจกจ่ายบัตรชี้แนะการประชุมกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเข้าทำงาน หรือ การมอบหมายเจ้าหน้าที่ของ Gulf Oil เป็นศูนย์ควบคุมพื้นที่ CR หรือผู้ดูแลความปลอดภัย ณ อาคารพาณิชย์
- 4) การปฏิบัติหลังเกิดเหตุการณ์เหตุฉุกเฉิน
 - ทำให้อุปกรณ์เครื่องมือฉุกเฉินพร้อมใช้งาน ทำให้อุปกรณ์การติดต่อ ยานพาหนะ เครื่องมือเครื่องมือเครื่องใช้ อุปกรณ์ไฟฟ้าพร้อมใช้งาน
 - มอบหมายผู้รับผิดชอบ และให้พร้อมสีกาให้อำนาจในการซ่อมแซมอุปกรณ์การไฟฟ้า หลังเกิดเหตุการณ์เหตุฉุกเฉิน
 - มอบ GA เป็นหัวหน้าประชุมประจำอัฒจันทร์ไว้กับวิศวกรความปลอดภัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในหน่วยงานของบริษัทรักบี้ ทีบีเอส3 จำกัด และบริษัทรักบี้ ทีบีเอส4 จำกัด เท่านั้น

“การพิจารณาพิพากษาของศาลจะถือว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ขึ้นอยู่กับ

- ในการเบิกจ่ายสดุดเงินให้ไว้ว่าเน้นรวมผู้จัดการฝ่าย GA เป็นผู้จัดการบันทึกแสดงบัญชีรายการ ไรไฟฟฯ ตามระเบียบการเบิกจ่ายสดุดเงินของบริษัทที่ประเทศกัมพูชาใช้
- หลังเหตุการณ์ฉุกเฉินเข้าสู่กระบวนการให้ไว้ว่าเน้นรวมผู้จัดการฝ่าย GA ทุกรายที่จ่ายส่งแผนภูมิชีวิตไป

เหตุผล/กรณี	ข้อเสนอ	ผู้ดำเนินการ
ระดับความรุนแรงน้อย	1. ผู้แทนหญิงมีจำนวนแรก 1 ข้อด้วยบทคัดย่อได้ถูกคัดเลือกด้วยบทคัดย่อ	ผู้แทนหญิงหญิง
	2. โปรดหลีกเลี่ยงบทคัดย่อ	ผู้แทนหญิงหญิง
	3. ใช้ชื่อฉบับวิจัย โดยที่ผู้เขียนของบทคัดย่อ	ผู้แทนหญิงหญิง
	4. ยื่นหลังจากบทคัดย่อประมาณ 2-4 เดือน แล้วจึงยื่นใบขอ	ผู้แทนหญิงหญิง
	5. ยื่นใบพิจารณาของบทคัดย่อได้พิจารณาไป-มาจนได้ข้อสรุป ให้รับไว้ได้ข้อสรุป	ผู้แทนหญิงหญิง
	6. รายงานผลการดำเนินงานที่ควรสรุปตาม	ผู้แทนหญิงหญิง
	7. ยื่นบทคัดย่อที่ถูกต้อง ไม่เกิน 2 ข้อของรายการที่ควรพิจารณา	รปอ.
	8. ทำบันทึกการตรวจสอบรายการเอกสารที่ควรพิจารณาให้ใหม่ ผ่านการตรวจสอบรายการและข้อบกพร่อง	รปอ.
ระดับความรุนแรงปานกลางถึงมาก	9. หากไม่สามารถควบคุมบทคัดย่อได้ ให้ดำเนินการแจ้งผู้เขียนบทคัดย่อ เพื่อควบคุมรายการเอกสารที่ควรพิจารณาให้ใหม่เพื่อข้อสรุปด้วยรายการที่ควรพิจารณา บทคัดย่อที่ควรพิจารณาด้วยบทคัดย่อและรายงานผลการดำเนินงานที่ควรพิจารณา	ผู้แทนหญิงหญิง
	1. เมื่อได้รับแจ้งจากผู้ให้ใหม่ หรือผู้เขียนบทคัดย่อให้ใหม่ ให้ทำการประกาศแจ้งให้หญิงหญิงเห็นด้วยกับข้อสรุปที่ควรพิจารณาให้ใหม่ โดยที่ผู้เขียนบทคัดย่อและผู้ให้ใหม่ต้องปฏิบัติตามรายการที่ควรพิจารณา	Shift Leader
	2. เมื่อผู้เขียนบทคัดย่อ หรือผู้ให้ใหม่ประกาศบทคัดย่อให้ใหม่ให้ใหม่ โดยที่ผู้ให้ใหม่ควรพิจารณา (หรือพิจารณาเอกสาร)	พนักงานหญิง
	3. ควรตรวจสอบเอกสารที่ควรพิจารณาในรายการที่ควรพิจารณาให้ใหม่ จัดให้มีการสนับสนุน	ED, SP
ระดับความรุนแรงมาก	4. มีบทคัดย่อ สามชุดที่ควรพิจารณาให้ใหม่โดยที่ควรพิจารณาให้ใหม่	ET
	5. หัวหน้าทีมที่ควรพิจารณาความหมาย เช่น การจัดการทาง จัดการทาง จัด และระดับให้ใหม่ โดยที่ผู้เขียนบทคัดย่อ ผู้ให้ใหม่และผู้เขียน ข้อควรพิจารณาในการ จัดการ โดยที่ควรพิจารณาให้ใหม่โดยที่ควรพิจารณาให้ใหม่	QC, MC, SP
	6. ผู้ดำเนินการหญิงที่ควรพิจารณาให้ใหม่โดยที่ควรพิจารณาให้ใหม่ รายงานผลการจัดการจากชุดบทคัดย่อ โดยที่ผู้ให้ใหม่ไม่สามารถควบคุมได้ ให้ข้อ กล่าวชัดเจนถึงรายการที่ควรพิจารณาให้ใหม่	ED

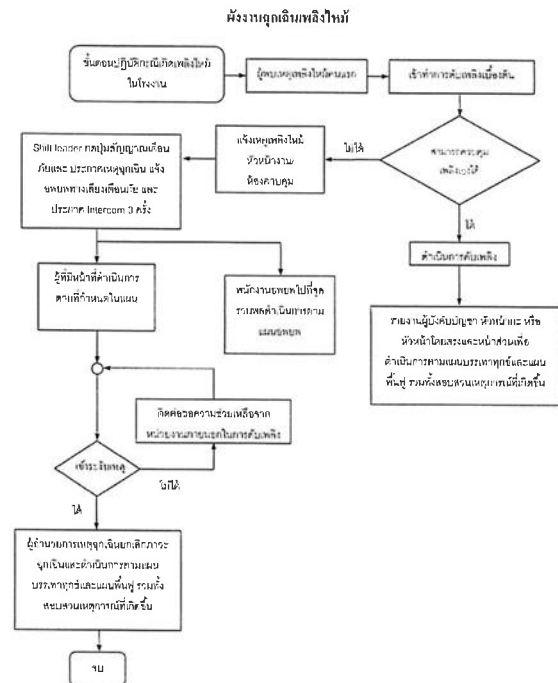
“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่กวนคุณ”

6.2.5 แผนฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

เหตุการณ์	ขั้นตอน	ผู้ดำเนินการ
ระดับความรุนแรงที่น้อย	<p>1 ผู้พบเห็นคนแหวก (พนักงานหรือผู้รับเหมา) ให้ไปเตือนที่จุดปลอดภัย เช่นที่เชื่อมและแจ้งเหตุฉุกเฉินกับหัวหน้างานหรือทีมควบคุม</p> <p>2 Shift Leader แจ้ง Operator ตรวจสอบและวางแผนเพื่อประเมินสถานการณ์ ว่าสามารถวิ่งไปตามสถานที่ที่เกิดเหตือน่าเป็นไปได้ ปฏิบัติงานและสังเกตพื้นที่เครื่องจักรอยู่ตัวไรของสมรภูมิโดยประสานงานกับเจ้าหน้าที่เทคนิคผู้จัดการส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย</p> <p>3 Operator อย่างน้อย ๒ คน (อีกท่านอาจเป็นเจ้าหน้าที่เคมี) ตามไป PPE (อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล ประเภท อุปกรณ์ป้องกันใบหน้าและดวงตา ถุงมือ รองเท้าบู๊ต ถุงกรองไอน้ำระบบทางเดินหายใจ) และเตรียมอุปกรณ์ชุดการไว้สำหรับหลุดข้ามสารเคมีให้พร้อมก่อนเข้าดำเนินการ</p> <p>4 แจ้งทีมงานทุกคนเข้าดำเนินการทันที เมื่อได้รับอนุญาตจึงดำเนินการปิดกั้นการกระจาย ยกเว้น สารเคมีรั่วไหลที่กลับสารเคมีจนเริ่มหลุดการรั่วไหลของสารเคมี เมื่อหยุดได้จึงแจ้งเจ้าหน้าที่การจัดการ จัดสรรพื้นที่ไว้ไกล ไปกดระบบแจ้งเตือนบนสถานี ปิดมิวชิตติตามารถเคลื่อนย้ายไปกำจัดได้ ส่วนที่รั่วไหลออกมาจากที่เก็บใส่อุปกรณ์ชุดขี้นสารเคมี และรวบรวมไว้ในภาชนะเชิงระ ทนสารเคมี ปิดมิวชิตติ สามารถเคลื่อนย้ายไปกำจัดได้ภายในและบริเวณสภาพแวดล้อมด้วยแล้ว ตามพื้นที่ๆ เป็นอันตรายและแจ้ง Shift Leader เมื่อดำเนินการเสร็จแล้ว</p> <p>5 แจ้งผู้ที่กำลังในกรณีปัญหาอย่างต่อเนื่องและการเพิ่มพื้นที่สู่สภาพแวดล้อมและการกำจัดขยะเคมีที่เกิดขึ้น</p>	ผู้พบเห็นคนแหวก Shift Leader Operation Engineer
ระดับความรุนแรงที่มาก	<p>1 ผู้พบเห็นคนแหวกคนหรือผู้รับเหมาให้ไปเตือนที่จุดปลอดภัย เช่น เหนือถัง และแจ้งเหตุฉุกเฉินกับหัวหน้างาน หรือทีมควบคุม</p> <p>2 เมื่อได้รับการแจ้งเหตุฉุกเฉินผู้ดูแลเชิงอาชีวอนามัย และความปลอดภัย</p> <p>3 Operator อย่างน้อย ๒ คน อีกท่านอาจเป็นเจ้าหน้าที่เคมี) ตามไป PPI (อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล ประเภท อุปกรณ์ป้องกันใบหน้าและดวงตา ถุงมือ รองเท้าบู๊ต ถุงกรองไอน้ำระบบทางเดินหายใจ)</p>	ผู้พบเห็นคนแหวก Shift Leader หน่วยงานอื่นๆ(เช่น)

“เราคือคนที่มีทั้งข้อดีและข้อเสีย แต่ถ้าหากเราไม่ยอมรับข้อเสียของตัวเอง เราก็จะไม่สามารถพัฒนาตัวเองได้”

7. เบลีสามารถควบคุมพลังได้แล้ว ให้ดำเนินการตามแผนบรรเทาทุกข์ แผนฟื้นฟูและยกเลิกการอพยพ	ED
---	----

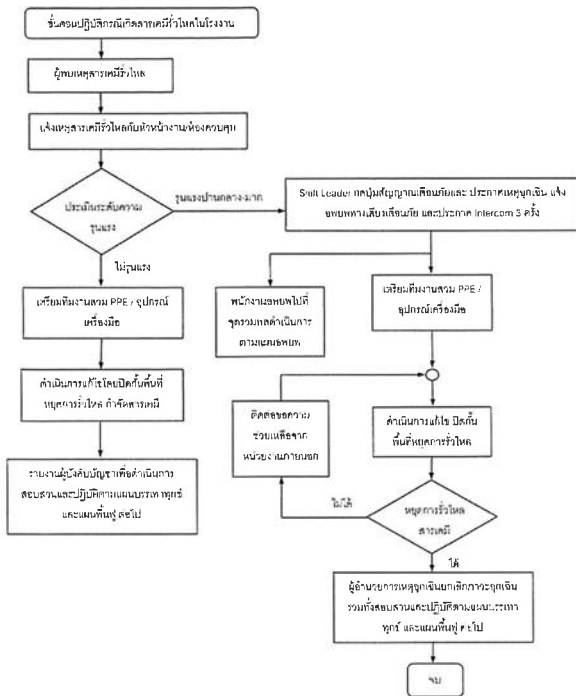


“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเผยแพร่เป็นเอกสารไม่ลับจน”

	ทางเดินหายใจ
--	--------------

ทางเดินภายใน) และเตรียมอุปกรณ์ชุดการวิ่งไว้ให้พร้อมจุดขึ้น																																																																																																																																																													
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

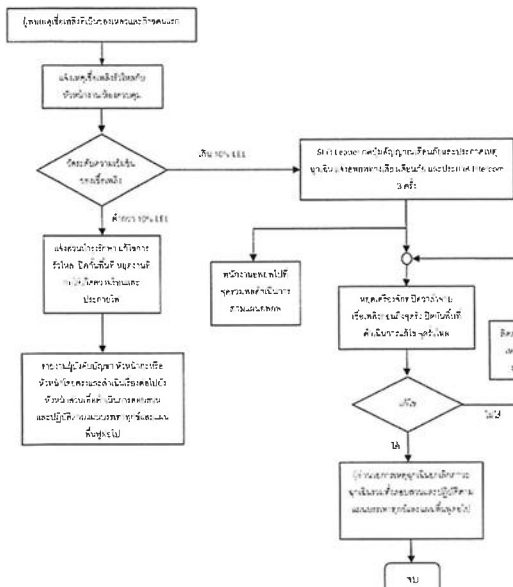
ผังงานถูกเงินसारเคมีรั่วไหล



“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไว้ก่อนคุณ”

5. ทำหน้าที่ดูแลหนี้สินการเก็บค่าเช่าที่ดินจากที่ดินแปลงใหม่ รวม : ว่างการ ไปกู้ยืมคิดตามแผนฉุกเฉินที่ดินใหม่	ผู้จัดการส่วนดินตะวันออก
6. เมื่อสามารถหาผู้ดูแลการร่วมทุนของเขตกินได้แล้ว ให้ดำเนินการ ตามแผนรายการทุกๆ แผนพื้นที่และยกเลิกการขอขย	รายงาน ผู้จัดการ โรงไฟฟ้า

แผนงานลดเงินก๊าซธรรมชาติรั่วไหล



“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสาร ไม่ควบคุม”

6.2.6 แผนฉุกเฉินก๊าซธรรมชาติรั่วไหล

เหตุฉุกเฉิน	เจ้าหน้าที่	ผู้ดำเนินการ
ระดับความรุนแรงน้อย	1. ผู้พบเห็นคนแรก (พนักงานหรือผู้รับทราบ) จากกรณีได้กลิ่นหรือมองเห็นว่าค่าให้ส่งตรวจฉุกเฉินเกี่ยวกับน้ำมันหรือสิ่งสกปรก 2. Shift Leader ส่ง Operator ตรวจสอบพื้นที่โดยรอบความเข้มข้นของเชื้อเพลิงว่าอยู่ในช่วงปลอดภัยหรือไม่เกิน 10 % LEL ถ้าเกินให้แจ้ง ให้องค์ควบคุมระดับความรุนแรงภายในอาคาร ส่งถึงพื้นที่ที่เกี่ยวข้องและนำบุคคลมาที่ไม่เกี่ยวข้องเข้ามาที่ สิ่งแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงและประกาศให้ทั้งหมด ถ้าเป็นเชิงสังเกตทั่วไปแจ้งหัวหน้าอุปกรณ์อุตสาหกรรมถึงข้อจำกัดที่การกระจาย ยกเว้นอยู่ในพื้นที่บริเวณพาณิชยกรรม 3. Shift Leader แจ้งทีมบำรุงรักษาเพื่อแจ้งนักการไฟฟ้า โดยพิจารณาว่าเหตุการณ์ว่าไม่ส่งของเชิงสังเกตเชิงธุรกิจที่งานหรือให้เหตุผลเชิงธุรกิจและระดับความเสี่ยงของเหตุการณ์แล้วการพิจารณา 4. แจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องการเก็บข้อมูลอย่างเร่งด่วนและการที่บุคลากรแล้วและการดำเนินการจำกัดความเสี่ยง Shift Leader	ผู้พบเห็นคนแรก
ระดับความรุนแรงปานกลางถึงมาก	1. ผู้พบเห็นคนแรก (พนักงานหรือผู้รับทราบ) จากกรณีได้กลิ่นรุนแรงหรือมองเห็นว่าค่าให้ส่งตรวจทั่วไปเพื่อตรวจทั่วไปเพื่อประเมินค่าให้ส่งตรวจฉุกเฉินเกี่ยวกับน้ำมันหรือสิ่งสกปรก 2. เมื่อได้รับแจ้งเหตุฉุกเฉินส่งเหตุฉุกเฉินและประกาศขอทราบ 3. Shift Leader ส่ง Operator ตรวจสอบพื้นที่โดยรอบความเข้มข้นของเชื้อเพลิงว่าอยู่ในช่วงปลอดภัยหรือไม่เกิน 10 % LEL ถ้าเกินให้หยุดการจักร กรณีเป็นเชิงสังเกตทั่วไปให้ปิด Valve ความดันและจุดก๊าซเชิงสังเกต ซึ่งส่งถึงพื้นที่และนำบุคคลมาที่ไม่เกี่ยวข้องเข้ามาที่ สิ่งแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงและประกาศให้ทั้งหมด ถ้าเป็นเชิงสังเกตทั่วไปแจ้งหัวหน้าอุปกรณ์อุตสาหกรรมถึงข้อจำกัดที่การกระจาย ยกเว้นอยู่ในพื้นที่บริเวณพาณิชยกรรม ในกรณีที่เกี่ยวข้องของเชื้อเพลิงอยู่ในช่วงไม่เกิน 10 % LEL ให้ผู้ส่งการเหตุฉุกเฉินพิจารณาว่าจะหยุดหรือแจ้งการไม่ 4. ปรึกษาคณะ ควบคุมดูแลเชิงวิศวกรรมระดับหนึ่งถึงหนึ่งให้พร้อมหรือรับแจ้งงานผู้สังเกตฉุกเฉิน Shift Leader	ผู้พบเห็นคนแรก

“หากมีการพิสูจน์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

6.2.7 แผนดูแลเงินการก่อวินาศกรรมและจราจ

เหตุผลอื่น	ข้อบกพร่อง	ผู้ดำเนินการ
กรณีบริษัทร้อง ตั้งกรรมการ	1. กรณีขอปรับโครงสร้างเพื่อให้บริษัทต้องส่งของ ทำการแจ้งตามงานควบคุม ผลิตภัณฑ์ หรือยื่นแบบและสิ่งควบคุม หรือให้ท่านใด เพื่อตรวจสอบและ ประเมินสถานการณ์ 2. หากไม่มีการระบุประเภท ที่มา หรือมีไม่เพียงพอ ให้ดำเนินการแจ้ง ผู้จัดการโรงไฟฟ้าทราบ 3. ผู้จัดการโรงไฟฟ้า ประเมินสถานการณ์ ไม่อาจเป็นข้อพิจารณา ช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก ให้ทำการ โทรหาหน่วยงานควบคุม ภายนอกตามเครือข่ายหรือติดต่ออื่น	ผู้ทำการฉุกเฉิน หัวหน้า ผู้จัดการ โรงไฟฟ้า
กรณีเกิดเหตุ วิบัติการณ์	1. หัวหน้าจะ ส่งการปฏิบัติงานให้ทีมที่รับผิดชอบเหตุการณ์กับบุคคลที่ ไม่เกี่ยวข้องเข้าออกพื้นที่ 2. หัวหน้าจะ ตรวจสอบและประเมินความเสียหาย หากมีผู้บาดเจ็บให้จัด ทีมพยาบาลและเคลื่อนย้าย ตามชุดไปยังจุดเกิดเหตุทำการช่วยเหลือ เท่าที่ทำได้ โดยรายงานผลต่อ ผู้จัดการ โรงไฟฟ้า 3. กรณีเหตุการณ์รุนแรงก่อให้เกิดอันตราย ให้ส่งทีมการควบคุมแผนฉุกเฉิน เพลิงไหม้ 4. กรณีเหตุการณ์รุนแรงก่อให้เกิดผลกระทบทั่วไป ให้ดำเนินการตามแผน ฉุกเฉินกรณีทั่วไประหว่าง	หัวหน้า หัวหน้า พนักงานฉุกเฉิน พนักงานฉุกเฉิน
กรณีเกิดเหตุ จลาจล	1. หัวหน้าจะ ส่งการให้ ระบุ ปิดประตูทางเข้าออกโรงไฟฟ้าเพื่อไม่ให้มี บุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าออกพื้นที่ และแจ้งเหตุให้ผู้จัดการโรงไฟฟ้า ทราบ 2. หัวหน้าจะ ดำเนินการแจ้งตามรายการฉุกเฉินให้โรงไฟฟ้า และขอ ประกาศสถานการณ์ หากผู้ชุมนุมเข้าโรงไฟฟ้า ให้พนักงานเข้าป ระสานความในเหตุการณ์และสื่อประสานเพื่อขอความช่วยเหลือ ภายนอก 3. ผู้จัดการโรงไฟฟ้า ประเมินสถานการณ์ หากจำเป็นต้องประกาศ สถานการณ์ฉุกเฉินช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก ให้ทำการ โทรหา หน่วยงานควบคุมภายนอกหรือติดต่ออื่น	หัวหน้า หัวหน้า ผู้จัดการ โรงไฟฟ้า

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของกรมวิทย์เท่านั้น”

 The GULF	 The GULF	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 29 of 52
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน				

6.2.8 แผนฉุกเฉินโรคระบาด

ก่อนเกิดเหตุฉุกเฉิน

- 1) SHE และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ติดตามข่าวสาร สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคจากกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข อย่างใกล้ชิดผ่านสื่อต่างๆเช่น www.moph.go.th
- 2) แจ้งข่าวสารให้พนักงานทราบเป็นระยะทางอีเมล ดิสบอร์ดประชาสัมพันธ์ Line ,MS-Team หรือผ่านการประชุมภายในต่างๆ เป็นต้น
- 3) พิจารณาจัดแนวรั้วขึ้นป้องกันโรคให้กับพนักงานตามเหมาะสม

ขณะเกิดเหตุฉุกเฉิน

- 1) กรณีระบาดระดับ 1 (ภายในประเทศ)
 - SHE ติดตามข่าวสารอย่างใกล้ชิด ทั้งสถานการณ์ระดับภายในประเทศและต่างประเทศ และรายงานให้คณะกรรมการความปลอดภัยและผู้จัดการ โรงไฟฟ้าทราบทุกระยะ
 - พนักงานทุกคนปฏิบัติตามข้อปฏิบัติด้านสุขอนามัย ได้แก่ กินร้อน ช้อนกลาง ล้างมือเป็นประจำ สวมหน้ากากอนามัย
- 2) ระดับการแพร่ระบาด ระดับ 2 (มีกรณีโรคระบาดในพื้นที่รั้ว 100 คน จากโรงไฟฟ้า) ให้ปฏิบัติตามแผนจากระดับก่อนหน้า ดังนี้
 - ผู้จัดการโรงไฟฟ้า ประกาศจัดตั้งทีมควบคุมการแพร่ระบาดโรคอุบัติใหม่ ซึ่งประกอบด้วย ผู้จัดการโรงไฟฟ้า และผู้จัดการแต่ละส่วน และเตรียมอุปกรณ์เครื่องมือที่เป็นไอโซรบบ เช่นชุดปฐมพยาบาล หน้ากากอนามัย น้ำยาทำความสะอาด
 - จัดอบรมพนักงานที่อาจรวมแยกฉุกเฉิน โรคอุบัติใหม่ระบาด และแจ้งให้ทราบถึงสถานการณ์การแพร่ระบาด
 - เตรียมและติดตามข้อมูลการแพร่ระบาดจากกระทรวงสาธารณสุขและองค์การอนามัยโลก
 - เตรียมและจัดส่งทีมทางไปปฏิบัติงานนอกพื้นที่
 - แยกพนักงานอนามัยให้พนักงานและญาติติดต่อกัน สวมใส่ชุดกักตวงขณะอยู่ภายในโรงไฟฟ้า
 - จัดเตรียมน้ำดื่มร้อน ติดตามจุดต่างๆ ในพื้นที่โรงไฟฟ้า
 - จัดให้พนักงานเจ็บป่วยขึ้นรถคันแรกที่จำเป็นทันที
- 3) ระดับการแพร่ระบาด ระดับ 3 (มีกรณีโรคระบาดในโรงไฟฟ้า) ให้ปฏิบัติตามแผนจากระดับก่อนหน้า ดังนี้
 - จัดทำรายงานสถานการณ์การป่วยประจำวันของพนักงานโรงไฟฟ้า
 - ลงทะเบียนพนักงานผู้ป่วยภายในโรงไฟฟ้า ติดตาม เฝ้าระวัง การลาป่วยของพนักงานในแต่ละวัน
 - เฝ้าระวังและสื่อสารแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานสาธารณสุขและหน่วยงานสนับสนุนเหตุฉุกเฉินในพื้นที่ เพื่อหาแนวทางสามารถในการได้อาณัติฉุกเฉินของโรงไฟฟ้า

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทที่ มีลิขสิทธิ์ และบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 Ta SH 3	 Ta SH 4	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 30 of 52
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน				

- ปฏิบัติตามแนวทางด้านสุขอนามัยในการทำงาน เช่น นโยบายการควบคุมโรคติดต่อ การใช้อุปกรณ์ป้องกันอย่างเหมาะสม การสวมหน้ากากอนามัยโรค เป็นต้น
- จำกัดบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้อง ห้ามเข้ามาในโรงไฟฟ้าหากไม่มีธุระจำเป็น
- ทำความสะอาดและฆ่าเชื้อในพื้นที่ เช่น ห้องน้ำ ห้องอาหาร ห้องประชุม เป็นต้น
- พนักงานที่ป่วย ให้หยุดงานทันที หรือติดต่อกับแพทย์หรือหน่วยพยาบาลเพื่อรับคำปรึกษาและคำแนะนำ
- ติดตาม ข้อมูลการกักกัน ผู้ป่วยในพื้นที่ และระหว่างประเทศ และการปิดการเข้าประเทศ
- เตรียมพร้อมอุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลประจำชุดควบคุมสิ่งแวดล้อมโรคอุบัติใหม่ให้เพียงพอต่อจำนวนพนักงาน
- แจ้งผู้บริหาร โรงไฟฟ้า และวางแผนการหยุดเดินเครื่อง และการแจ้งการเดินทางเครื่องใหม่

- 4) ระดับการแพร่ระบาด ระดับ 4 (มีกรณีโรคระบาดในโรงไฟฟ้าและพนักงานเจ็บป่วย > 25%) ให้ปฏิบัติตามแผนจากระดับก่อนหน้า ดังนี้
 - แจ้งผู้บริหาร โรงไฟฟ้า และวางแผนหาวิธีปฏิบัติการหยุดเดินเครื่อง หากพนักงานไม่เพียงพอ
 - หากยังมีกรณีเดินเครื่องต่อ ให้จัดเตรียม-ส่งพนักงาน มาแจ้งโรงไฟฟ้า
 - ไม่อนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าโรงไฟฟ้าโดยเด็ดขาด
 - จัดการดูแลรักษาสุขภาพทาง สุขภาพจิตพนักงาน ช่างเดิน
 - สนับสนุนและให้การช่วยเหลือพนักงานที่ป่วย
 - สนับสนุนหัวหน้างานตามความต้องการ และให้ทำหรือเขียนพนักงานที่มาทำงานทุกคน

หลังเกิดเหตุฉุกเฉิน

- 1) GA ติดตามเฝ้าระวังการป่วย หรืออาการสงสัยของพนักงานในโรงไฟฟ้าทุกคนจนกว่าจะพ้นระยะการแพร่ระบาดของโรค
- 2) GA จัดให้มีการทำความสะอาด ฆ่าเชื้อโรงบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงานที่อาจเกิดการแพร่ระบาดของโรค
- 3) ควบคุมและป้องกันการแพร่ของโรค โดยการกำหนดโรคหรือท่าเล็งใส่ใจๆที่มีเชื้อโรคหรือสงสัยว่ามีเชื้อโรคติดต่อ รวมถึงการป้องกันการแพร่ของโรคด้วยการกำจัดสัตว์แมลง หรือสัตว์อ่อนของแมลงที่เป็นสาเหตุของการเกิดโรค
- 4) พิจารณาจัดแนวรั้วขึ้นป้องกันโรคให้กับพนักงานที่เพิ่มความเหมาะสม

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด และบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 The Sino 3	 The Sino 4	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 31 of 52
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน				

6.2.9 แผนฉุกเฉินอุทกภัยและภัยพิบัติตามธรรมชาติ

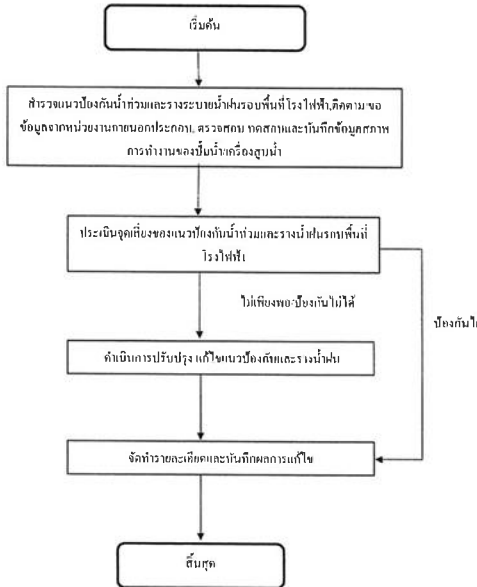
6.2.9.1 อุทกภัย

ก่อนเกิดเหตุฉุกเฉิน

- 1) SHE และ/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ติดตามข่าวสาร ข้อมูลสถานการณ์น้ำท่วมและภัยพิบัติตามธรรมชาติจากสื่อต่างๆ เช่น เว็บไซต์
- 2) ฝ่ายวิศวกรรมตรวจสอบแนวป้องกันน้ำท่วมและจะวางแผน งบประมาณให้ครอบคลุมพื้นที่โรงไฟฟ้าที่อยู่ริมสภาพปกติ หรือมีประเมินความเสี่ยงและโอกาสในการส่งผลกระทบต่อค่าเงินลงทุนของโรงไฟฟ้าตามพื้นที่ของโครงการป้องกันเกิดภัยทั่วรวมและภัยพิบัติตามธรรมชาติ
- 3) แจ้งข่าวสาร สถานการณ์น้ำท่วม ดังที่ติดตามธรรมชาติให้พนักงานทราบเป็นระยะทางอีเมล ดิสบอร์ดประชาสัมพันธ์ Line หรือผ่านการประชุมต่างๆ เป็นต้น

 Ta SHE 3	 Ta SHE 4	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประกาศใช้เอกสาร		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 32 of 52
วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction) แผนฉุกเฉิน				

ขั้นตอนก่อนเกิดเหตุทั่วรวม



"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด และบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด และบริษัทกิตี ที่เอส4 จำกัด เท่านั้น"

"หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

ขณะเกิดเหตุฉุกเฉิน

เพื่อให้ทราบระบอบนำออกจกพื้นที่ไร่ให้ทำ การปฏิบัติตน การสื่อสารขอรับแจ้งการอพยพออกจากพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกรณีเกิด เหตุการณ์ภัยพิบัติทางธรรมชาติสามารถดำเนินการต่อไปเป็นระบบ มีประสิทธิภาพและการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปอย่างรวดเร็ว ตลอดจนมีการเผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับสิ่งอันตรายด้วย

“หากมีการพิมพ์เอกสารจะดีกว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่คงทน”

การช่วยเหลือพนักงานที่ประสบภัย เสริมและก่อกำเนิดวัฒนธรรมดี

หลังจากเกิดเหตุอุกเหิน
เพื่อให้การดำเนินการภายในกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สามารถดำเนินการต่อไปอย่างชัดเจน จึง
กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็น ศักยภาพและขอบเขตการดำเนินงาน และกำหนดมาตรการฟื้นฟูการดำเนินงานตามนโยบาย
โดยมีงานสำรวจความคิดเห็น ศักยภาพและขอบเขตการดำเนินงาน และกำหนดมาตรการฟื้นฟูการดำเนินงานตามนโยบาย

“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควรรวม”

เหตุผลอื่น	ข้อเสนอ	ผู้ดำเนินการ
ระดับความรุนแรงปานกลางถึงมาก (ระดับน้ำท่วมรอบนอกโรงไฟฟ้าบริเวณโรงไฟฟ้า)	1. ผู้ประกอบการผลิตเอกชนพิจารณาประกาศแผนระบบน้ำท่วมตามแผนเร่งรัดระบบเร่งปานกลางถึงมาก 2. ผู้ประกอบการผลิตเอกชนศึกษาให้ติดต่อบริษัทงานชลประทานช่วยเหลือ เช่น การอพยพ รถพยาบาล เครื่องสูบน้ำฯ กระสอบทราย เป็นต้น จากหน่วยงานชลประทาน อาทิ ชลประทานภาคกรม WUA ESIEE เหมืองถ่านหินระบับจังหวัด ยศ. เป็นต้น และให้พิจารณาจุดศูนย์น้ำเค็มหรือจุดศูนย์น้ำท่วมรอบน้ำท่วมขัง (อาจทำเป็น) - เตรียมแผนงานสำรวจสำรวจบริเวณกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่ขึ้นการเกิด, มายังโรงไฟฟ้า โดยขอหน่วยงานผู้รับผิดชอบของระบบงานบริเวณผู้ขายสารเคมีในกรณีเช่นเช่นงานขนส่งสารเคมีพบปัญหา นำท่วมในปริมาณขนส่งสารเคมีมายังโรงไฟฟ้าได้	ผู้จัดการโรงไฟฟ้า, ทีมปฏิบัติการฉุกเฉิน
มากกว่า 70% ของขนาดโรงไฟฟ้า	3. ผู้ขายสารเคมีฉุกเฉินแจ้งสถานการณ์ให้ผู้รับผิดชอบการผลิตโรงไฟฟ้า การให้ฝ่ายผลิตแจ้งหน่วยงานศึกษา ผู้บริหารทราบ เตรียมพร้อมสำหรับกรณีการเกิดอุบัติเหตุการเกิดหรือเกิดโรงไฟฟ้า - ศึกษาเพื่อจัดทำแผนการเกิดอุบัติเหตุการเกิดหรือเกิดโรงไฟฟ้า - ตลอดจนการแจ้งให้เจ้าหน้าที่การ Cold down และเตรียมหาจากทีมงานออก - เตรียมแผนอพยพอพยพ (ดำเนินการตามขั้นตอนของแผนอพยพของโรงไฟฟ้า)	ผู้จัดการโรงไฟฟ้า
	4. ประเมินสถานการณ์และหาผลกระทบจากข้อบกพร่องที่โรงไฟฟ้า โดยพิจารณาการเกิดที่ผิดปกติ โดยวิธีที่ถูกต้อง 5. ผู้ประกอบการผลิตเอกชนประกาศขอความช่วยเหลือหน่วยงานที่นำความรุนแรงระดับปานกลางถึงมาก เมื่อระดับน้ำท่วมรอบนอกโรงไฟฟ้าถึงขั้นท่วมหรือน้อยกว่า 50% ของขนาดโรงไฟฟ้าให้มีแผนการและผู้ได้รับมอบหมายศึกษาและวิเคราะห์ระดับน้ำและดำเนินการตามแผนระดับน้ำท่วมตามแผนระดับน้ำ 1 ข้อ	ผู้จัดการโรงไฟฟ้า, ทีมปฏิบัติการฉุกเฉิน
	6. ผู้จัดการผลิตเอกชนศึกษาให้มีระดับ 70% และให้ผู้ควบคุมเสียเขา ดำเนินการสำรวจความเสียหายเบื้องต้นถึงผู้ดำเนินการตามระดับน้ำท่วม กลับสู่สถานะปกติ	ผู้จัดการผลิตเครื่อง, ทีมตรวจสอบและฟื้นฟูความเสียหาย
	7. ดำเนินการตรวจสอบและฟื้นฟูความเสียหายตามแผนฉุกเฉินการดำเนินงาน	ทีมตรวจสอบและฟื้นฟูความเสียหาย

“เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในหน่วยงานของวิมวักกที ที่เขต 3 จำกัด และบริษัทลฟี่ ที่เขต 4 จำกัด เท่านั้น”

ร่างข้อเสนอแผนการปรับปรุงระบบป้องกันน้ำท่วมโรงไฟฟ้าจัดทำร่างข้อเสนอแผนการป้องกันระยะสั้นและระยะ

4. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายมาที่รับผิดชอบ ดำเนินการตามแนวทางกรรณิการที่ระบุและแผนการดำเนินงาน และแผนป้องกันระยะสั้นและระยะยาวตามที่กำหนดไว้

6702 ๖๗๐๒

แผ่นดินไหวเป็นปรากฏการณ์ธรรมชาติที่ส่งผลกระทบต่อคนและสิ่งมีชีวิตต่างไปจากบริเวณกว้างและไกล จนอาจทำให้ชีวิต
เป็นศูนย์กลางการเกิดแผ่นดินไหว และหาที่เป็นแผ่นดินไหวขนาดใหญ่แล้ว ผลกระทบถึงคนเสียเป็นไปดีหลายพันกิโลเมตร ซึ่งขนาด
และความรุนแรงของการเกิดแผ่นดินไหวที่น้อยใช้ได้ถึงในประเทศไทยได้แก่ “ขนาดริคเตอร์”

[illegible]

- ความรุนแรง 1.0 - 2.9	เกิดการทำให้เล็กน้อย ผู้คนเริ่มรู้จักอาการสั่นไหว บางครั้งรู้สึกเวียนศีรษะ
- ความรุนแรง 3.0 - 3.9	เกิดการสั่นไหวเล็กน้อย ผู้คนที่อยู่ในอาคารรู้สึกเหมือนมีอะไรไหวผ่นๆ
- ความรุนแรง 4.0 - 4.9	เกิดการสั่นไหวปานกลาง ผู้ที่อยู่ตึกที่อยู่ภายในอาคารและนอกอาคาร รู้สึกถึงการ

- ความรุนแรง 5.0 - 5.9 เกิดการสั่นไหวรุนแรงขึ้นบริเวณผิวอาคาร เครื่องเรือน และ วัตถุที่มีการเคลื่อนที่
- ความรุนแรง 6.0 - 6.9 เกิดการสั่นไหวรุนแรงมาก อาคารเริ่มเสียหาย พังทลาย

แผ่นดินเกิดการแยกตัว วัตถุที่อยู่บนพื้นถูกเหวี่ยงกระเด็น

- ศึกษายข้อมูลข่าวสารของกรมอุตุนิยมวิทยากระทรวงการเกี่ยวกับการกับเหตุแผ่นดินไหวและการแจ้งเตือนภัย

- โครงสร้างภาพที่บันทึกออกมาของเครื่อง กล้องที่ดูสูง ที่วางสูงในลักษณะที่ ขยับขึ้น-ลงเพื่อเห็นจุดที่สนใจได้มากขึ้นหรือน้อยลง
 เพื่อให้เกิดขึ้นควร เมื่อเกิดเห็นดินไหวแล้ว ผู้ที่วางของอาคารควรถึงตัว ไม่วางของหนักบนที่สูง ยึดจุดโครงไว้ให้มั่นคง แข็งแรง
- ควรแขวนของไว้ด้วยสายสลิงไว้บนประตูเปิดไว้ เป็นลักษณะแขวนไว้กับเป็นประโยชน์

[illegible]

- หากสิ่งปิดคลุมเพื่อป้องกันอันตรายจากการบาดเจ็บจากวัตถุถึงของหล่นใส่

“หากมีการพิมพ์เอกสารระบุว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม”

 Ta SH 3	 Ta SH 4	รวมผลของผลการ		WI-SHE-01
		ประเภทที่ 3 ข้อความ		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 37 of 52

- อยู่ในพื้นที่ซึ่งทางหลวงแขวง ปลอดภัย สามารถรับน้ำหนักได้มาก เช่น ไฟฟ้า ก็ใช้ มีถัง อยู่ใต้ทางจากประตูหน้าห้อง ภายใน โคมไฟหรือ สิ่งที่ยึดแขวน
- ใช้วัตถุ แข็ง กระดาษ ถึงกระดาษในทันที ไฟฟ้าใช้คุณกรรือซึ่งเด็กก็คุ้นเคย ก็องกับอันตรายจากสิ่งที่แขวนลงมาที่
- ใช้ระวี ฐ์ ผู้ปกครอง ซึ่งของที่อยู่กลางคนมา เรียกว่าให้สะดวก ในบริเวณพื้นที่ มีอะดึกไฟฟ้าที่ปลอดภัย
- ห้ามวิ่งออกจากทาง ในขณะที่ยืนบนดินไหว อุบัติเหตุ โดยมากเกิดจากวัตถุ ซึ่งออกจากถาวรจากบนถ้ามานับเรียกภายในทางสูง พาดพิง ผู้ประสบเหตุเพราะเมื่อกลางทาง
- เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วที่ใกล้จะลุกไฟไหม้ขณะที่ยังกำลังยืนบนดินไหว
- ห้ามยืนบนหรือวิ่งอยู่ใกล้ เมื่อเกิดแผ่นดินไหว อาจจะหนีภัยที่อันตราย ไฟไหม้ จากเหตุบนดินไหว
- บนที่ที่แผ่นดินไหวครั้งแรก ไฟดับลง ไฟก็ดับขึ้นอย่างกะทันหันที่ถาวร โอกาสดินไหว เกิดที่และปลอดภัยอพยพไปว่าบนที่ที่ดูความ ไม่อนุญาตให้ยืนเข้าไปในอาคารที่ทั้งหลังจากจะไม่ได้มีการตรวจสอบประณินอาคารที่เสียหายโดยผู้รับผิดชอบว่ามีความปลอดภัย
- ทางสถาปนิกเป็นได้ไว้บนดินแข็ง การปรับปรุงทางเดินหรือลดข้อถดถอยทางสถาปนิก

กรณีกลุ่มนอกภาคฯ

- ให้อุปกรณ์แพทย์ที่มีคุณสมบัติสูงหรือทั้งจากเอกชน สาธารณ ย์ ทั่วทั้งขั้ว เพื่อยืนยัน ถึงกับมีน้ามนหรือตรวจเคมี หรือ สิ่งใดก็ตามที่มิใช่ของกรมการไฟฟ้า
- ถ้าจำเป็นจริงๆ ให้นำวัตถุออกจากเส้นทางบริเวณของรถโดยสารที่ไปตลอดทุกทิศทางซึ่งทางรถโดยสารได้สะดวก ทางเจ้าหน้าที่หรือบรรณานุกรม หรือจากตัวนำไฟฟ้า เสร็จไปให้ แนวทางไฟฟ้า ให้มีอยู่โดยรอบจนกระทั่งดูเหมือนว่ามีวงจรระบบ ให้ทั้ง :
 - ระบุจุดเชื่อมต่อและจำเป็นสำหรับทั้งระบบการติดต่อได้โดย แม้ตัวสภาพถนนสามารถให้ข้อมูลได้ทั้งภาค แล้วพบอุปสรรคที่ทางภาคทางและรถขบวนที่วิ่งระหว่างโรงงานไฟฟ้าให้ทราบ

ขั้นตอนปฏิบัติ รังจากเหตุการณ์แผ่นดินไหวสงบ

- [illegible]

“หากนิมิตทางจิตของพรหมจะถือว่าออกสสารนั้นเป็นออกสสารไม่ควรมอง”

 To Bk.3	 To Bk.4	หน่วยงาน/กองสาร		WI-SHE-01
		ประกาศ/ข้อกษการ		15 December 2022
		แ่ก่จรงร้งที่	01	Page 39 of 52

- หากต้องการทราบแผนที่สูง-ต่ำบน แผนที่ดังกล่าวคลิกตามเลข
- คิดตามว่าค่าภูมิคุ้มกันภายในพื้นที่นั้นจะอย่างไร
- ไล่ตามขอบ และขีดคั่นตัวบ้างกรณีรัฐจะออกงบค่า โยธาดีก็เพิ่มอีก หรือรัฐลดงบอะไร
- ตรวจสอบจุดปลูกพืชของวิสาหกิจของเกษตรกรว่าได้รับอะไรได้หรือไม่และให้ข้อมูล
- บทบาทไว้ว่าพื้นที่จุดปล่อยสัตว์ แพร่เห็ดเห็ดตามพัฒนาพื้นที่ของชุมชนราย โดยคิดราคาดังนี้
 - อยู่ภายในโรงเรียนหรือโรงเรียนให้ค่าจ้างจุดปล่อยสัตว์ให้ปกติด้วยก็ถูก
 - อยู่บนเชิงเขาบริเวณเขา ค่านี้ก็เป็นแบบ หรือพื้นที่บริเวณสงคราภิบาล เช่นอาคารหลังที่ศศ
 - บริเวณนอกอาคาร มาทางที่จะปล่อยสัตว์ภายในที่ตรงกลางจะมีน้ำบาง

ขั้นตอนปฏิบัติในการตอบสนองเหตุการณ์พายุไต้ฝุ่นและดีเปรสชัน

กำหนดระดับ ของการตอบสนองทางสุขภาพที่ได้ผู้และดีเลิศขั้นไว้ 5 ระดับ ดังนี้

ระดับที่ 1	สำรวจโรค เพื่อสถานการณ์สุขภาพของนิสิตภายใน ประเทศหาจุดเด่นที่ควรส่งเสริมและพื้นที่ ที่โดยมีศักยภาพในการพัฒนาทาง โรงไฟฟ้า ระยะเวลาก่อสร้างโรงไฟฟ้าประมาณ 36 ชั่วโมง
ระดับที่ 2	การประเมินสุขภาพนิสิตหรือชน เกือบทุกคนมาร่วมเรียนรู้และสนใจ 65 คน/ชม. และมีศักยภาพในการเข้า ทางโรงไฟฟ้า
ระดับที่ 3	ต้องลดระดับการศึกษาได้สูง เมื่อสุขภาพมีความเร็วมาสูงขึ้นจนถึง 110 คน/ชม. และมีความรู้ทาง โรงไฟฟ้า
ระดับที่ 4	เตรียมการเพื่อการดูแลสุขภาพเรื่อง เมื่อสุขภาพมีความเร็วมาสูง จนถึงจนถึง 110 คน/ชม. และเมื่อระดับของทาง โรงไฟฟ้ามีความเร็ว 120 คน/ชม. มีความรู้ทางเดินทางผ่านโรงไฟฟ้า
ระดับที่ 5	สุขภาพมีความเร็ว เมื่อสุขภาพมีความเร็วมาเกินกว่า 120 คน/ชม.และ จุดศูนย์กลางทางสุขภาพเห็นทางเดิน ทางผ่านโรงไฟฟ้า

ขั้นตอนการปฏิบัติงาน

- เจ้าหน้าที่การแปลคดีส่วน มีหน้าที่รับผิดชอบในการพิจารณาการเกิดพยาน ผู้ต้องหาและ สื่อต่าง ๆ ให้มีผู้ให้การตรวจ
- ผู้จัดการแต่ละส่วน มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการคดีขึ้นและ และผู้บริสุทธิ์ ซึ่งต้องส่งของไปไว้ที่ส่วนที่รับผิดชอบ เช่น แยกแยะของตามต้นความหมาย, แบ่งให้คดีถูกประมวล, ป้ายพิมพ์, แยกกระดาษที่พิมพ์, กระดาษที่พิมพ์ไว้สำหรับขึ้น, ให้ขึ้นในการปฏิบัติหน้าที่ของประเภทคดีต่าง ๆ
- ผู้จัดการโรงพิมพ์ มีหน้าที่รับผิดชอบในการพิมพ์คดีขึ้นและคดีขึ้นตามคดีขึ้น ซึ่งเมื่อมีการประกาศคดีขึ้นแล้ว 1 คอลัมน์หน้าของคดีขึ้นจะขึ้นในกระดาษคดีขึ้น และจะลงคดีขึ้นด้วย ถ้าคดีขึ้นเป็นคดีขึ้น และคดีขึ้นเป็นคดีขึ้น

“เหตุการณ์ที่ปรากฏการใช้เทคโนโลยีในหน่วยงานของบริษัทยักษ์ใหญ่ของ จี.อี. และบริษัทยักษ์ใหญ่ของ จี.อี. เท่านั้น”

 GULF <small>Ta SH 2</small>	 GULF <small>Ta SH 4</small>	หมายเลขเอกสาร		WI-SHE-01
		ประเภทการใช้งาน		15 December 2022
		แก้ไขครั้งที่	01	Page 38 of 52

- วัตถุประสงค์ข่าวสารและข้อควรปฏิบัติที่สำคัญทางเรื่องของรัฐ โปรดจำไว้เสมอว่า เหตุการณ์แผ่นดินไหวระลอกฉะบับ (After shock) จะมีขนาดใหญ่มากพอที่จะทำให้เกิดความเสียหายได้โดยตัวมันเอง โดยปกติจะเกิดตามมาจากแผ่นดินไหวขนาดเล็ใหญ่

6.2.9.3 วาดทัก

ว่าด้วย หมายถึง มัธยมศึกษานานาชาติฯ จะทำให้เกิดความเสียหายแก่การบ้านเรือน ต้นไม้ และสิ่งก่อสร้าง
สำหรับในประเทศไทยอาจมีหรือพายุสมรภูมิสนทนามาจากปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ คือ

- [illegible]

ขั้นตอนการปฏิบัติก่อนเกิดวาทกั

- ศึกษาข่าวและประกาศที่เกี่ยวข้องจากทางออกกรมอุทกภัยเวปไซต์
- เปรียบเทียบและดูการตัดสินใจว่า จะใช้ค่าแบบเคอร์รี่หรือไม่ซึ่งงานผู้เสนอ เพื่อศึกษาว่าจ้างโบกดีที่ที่
จัดซื้อ
- คิดเงินที่จ้างการสำรวจแบบฯ โดยจะอยู่ที่ซึ่งกรมกษาปราชญ์ สายไฟฟ้า รับไปค่าเงินต้นจากจัดการได้
เสีย
- ตรวจสอบและสายไฟทั้งในและนอกอาคารเวลาการให้วิธีเรียน ถ้าไม่เพียงพอให้ใช้การป้อนสายไฟให้ใหม่จนครบ

ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดวาทภัย

ห้ามตอนปฏิบัติเบื้องต้น

- ดูเก รักษาม เครื่องจักร อุปกรณ์ ทรัพย์สินมีค่า ของบริษัท ให้มั่นคง ปกติด้วย ถ้ามีเวลาเพียงพอและปลอดภัย โดยไม่ขัดจังหวะในการแพทย์ไปรบกวนที่จุดรวมพลที่กำหนดไว้ เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินพาทุกคน

“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสาร ไม่ควบคุม”

 GULF <small>Ta SRI 3</small>	 GULF <small>Ta SRI 4</small>	มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิร		WT-SHE-01
		ประกาศนียบัตร		15 December 2022
		ภาคีจังหวัด	01	Page 40 of 52

- ผู้จัดการโรงไฟฟ้า ต้องหาผู้จัดการแต่ละส่วน ดูแลคนที่รับผิดชอบทั้งวิธีป้องกัน ป้องกันก่อน เมื่อเกิดภาวะแล้ว สันทับกับที่เครื่องใช้ใหญ่เช่นเครื่องยนต์แล้ว ไปพบงานไปร่วมกันที่จุดควบคุมตัวงานไว้
- หลังจากการไฟฟ้าได้ทำการวิเคราะห์พื้นที่โรงไฟฟ้า ผู้จัดการแต่ละส่วน ดำเนินการตรวจสอบสถานะความเสี่ยงในสิ่งที่รับผิดชอบ อย่างที่จะทำการประเมินความเสี่ยงในโรงไฟฟ้า
- ผู้จัดการแต่ละส่วน ต้องหาหาความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในโรงไฟฟ้าผู้จัดการโรงไฟฟ้าสามารถ
- ผู้จัดการโรงไฟฟ้าจำเป็นต้องผู้จัดการแต่ละส่วน เตรียมพร้อม เมื่อจะต้องทำการรับมือกับเหตุการณ์ต่าง ๆ โดยเตรียมวางแผนการวางแผน ขยับความรับผิดชอบให้เกิดขึ้น

ขั้นตอนปฏิบัติหลังเหตุการณ์วาทภัย

- [illegible]

6.2.10 เหตุฉุกเฉินอุบัติเหตุขนาดใหญ่หรือรุนแรงถึงขั้นเสียชีวิต

การดำเนินการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ บาดเจ็บรุนแรง หรือเสียชีวิต จากการทำงาน

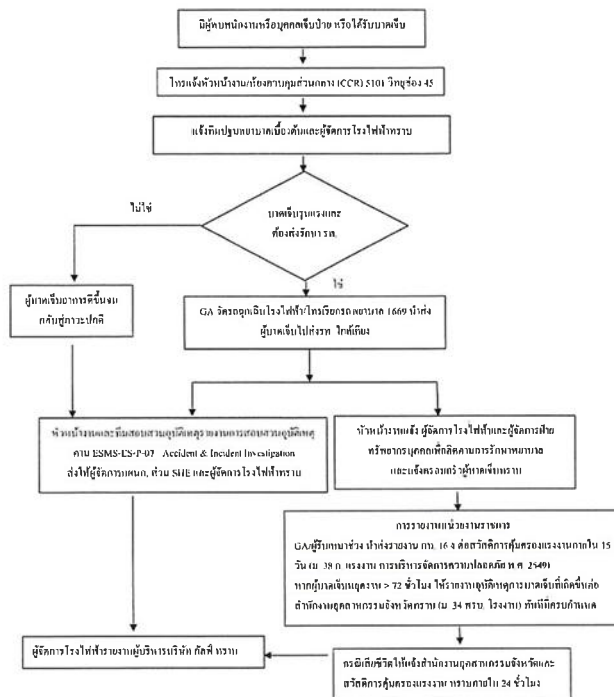
- การป้องกันการเกิดโรคการตอบโต้ทางภูมิคุ้มกันของร่างกาย หรือคือชีวิตของการทำงานของระบบ เป็นหน้าที่ของร่างกายมนุษย์ การควบคุมและระบบของภูมิคุ้มกันในการปฏิบัติกับสิ่งมีชีวิตตามปกติตาม โดยความผิดปกติของระบบ และระบบภูมิคุ้มกันที่ทำงานของภูมิคุ้มกัน ที่ทำงานได้
- หน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่ที่มีความเสี่ยงต่อสุขภาพของสังคมคือการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข หน่วยงานที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดโรคการตอบโต้ทางภูมิคุ้มกันของร่างกาย หรือคือชีวิตของการทำงานของระบบ เป็นหน้าที่ของร่างกายมนุษย์ การควบคุมและระบบของภูมิคุ้มกันในการปฏิบัติกับสิ่งมีชีวิตตามปกติตาม โดยความผิดปกติของระบบ และระบบภูมิคุ้มกันที่ทำงานของภูมิคุ้มกัน ที่ทำงานได้

การปฏิบัติรวมภายหลังการเกิดเหตุพบกันหรือบุคคลได้รับอนุมัติเทศบาลเข้มงวด หรือเสียชีวิตจากการทำงาน

- จัดตั้งทีมสอบสวนทางกฎหมายกรณีหรือบุคคลให้บริบูรณ์ที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ หรือเสียชีวิตจากการทำงาน ประกาศตัว
หัวหน้างานร่วมกับคณะกรรมการความปลอดภัย และ ส่วน SME คำนึงการสอบสวนหาสาเหตุของลักษณะ
มาตรการป้องกันการเกิดเหตุดังกล่าว และรายงานให้ผู้จัดการ โรงไฟฟ้าทราบ

“หากมีการพิมพ์เอกสารเกี่ยวกับเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

เมื่อเกิดการขาดเจ็บรุนแรงจากการทำงานของพนักงานและผู้รับเหมาที่เข้ามาทำงานในเขตโรงไฟฟ้า ให้ดำเนินการตามขั้นตอนในแผนผังต่อไปนี้



“หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

“เอกสารนี้เป็เอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทที่ ทีเอส3 จำกัด และบริษัทที่ ทีเอส4 จำกัด เท่านั้น”

6.2.11 เขตมุกเงินทางวังตี

- ๑) ให้ทีมควบคุมเหตุการณ์ฉุกเฉินของโรงไฟฟ้า (ERT) ร่วมกันประเมินสถานการณ์เบื้องต้น โดยคำนึงถึงระยะปลอดภัยกับชุมชนไว้ดังตาราง

สถานการณ์การรณรงค์	ระยะที่ 5 (๑๐) กิจกรรมเชิงรุกในพื้นที่เทศบาลนครและปริมณฑล (ก)
เปรียบเทียบการตอบกลับ	
ค้นทำบัตรแจ้งสิทธิแก่ทั้งในทางเอกสารและไปมีการไปลงมือได้ ๆ	30 เมษายน ๒๐๒๐
ค้นทำบัตรแจ้งสิทธิการปกครองส่วนท้องถิ่น	1๐๐ เมษายน ๒๐๒๐
เปิดให้สมัคร ๑๐๐๐ ทำได้เป็นกลุ่มครอบครัว	๒๐๐ เมษายน ๒๐๒๐
ที่ที่ทดสอบทั้งห้าแห่งที่ต่างของทั้งปวงและที่ผู้ผลิตกับบริษัทผู้ให้บริการ	4๐๐ เมษายน ๒๐๒๐ หรือมากกว่า เพื่อป้องกันในการผลิต
โปรดทราบว่าในที่สุด หรือเป็นไปอย่างชัดเจน	
ค้นทำบัตรแจ้งสิทธิแก่ทั้งในทางเอกสาร และหรือมีการปกครองส่วนท้องถิ่น	บัตรแจ้งสิทธิที่ผลิตเสร็จ รวมทั้งขึ้นแบบและขึ้นทำของของงานที่ขึ้น
เมื่อที่ผลิตเสร็จแล้ว หรือมีการปกครองส่วนท้องถิ่นไป	บัตรแจ้งสิทธิที่ผลิตเสร็จ
การจ่ายของของโปรดจากทั้งจากทางบัตรแจ้งสิทธิที่สิทธิบัตรแจ้งสิทธิ	
วันที่เสร็จสิ้น 1๐๐ เมษายน	ส่งมอบบัตรแจ้งสิทธิที่เสร็จสิ้นของงาน

- 2) สหกรณ์บางแห่งอาจพิจารณาที่จะให้ปันผลแก่สมาชิกบางส่วนดังนี้
- CCR ประเภทสหกรณ์ของเอกชนที่ และปิดกั้นบริเวณพื้นที่ที่เกิดเหตุอุทกภัยทางรังสี
 - แจ้งเจ้าหน้าที่ RSO เพื่อเข้าดำเนินการระงับเหตุ
 - RSO และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง หัวหน้าพนักงานประจำแห่ง:
 - กำหนดแนวปฏิบัติฉุกเฉิน จัดทีมตรวจสอบรังสี (รวมได้ประเภท EPE)
 - ตรวจสอบรังสีทางรังสี (ด้วยเครื่องวัดระดับรังสีทางรังสี (ถ้ามีความจำเป็น)) หรือ สหกรณ์ที่มีรังสี
 - ชำระค่าการประปาที่เกิดทางรังสี (ถ้าจำเป็น)
 - จัดให้มีการประชุมทางไกล และนำส่งรังสีทางไกล
 - แจ้งการเกิดเหตุฉุกเฉินทางรังสีให้สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทราบ

แบบปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินทางรังสี

สถานการณ์ขณะเกิดเหตุ	ค่า OIL*	แนวปฏิบัติ
การได้รับปริมาณเบสจากท่อทางอากาศด้านข้างนิรภัยสมบูรณ์	100 $\mu\text{Sv/h}$	ทำการเก็บบริเวณ ควบคุมการเข้าออกบริเวณ
การได้รับปริมาณเบสจากท่อทางอากาศด้านข้างนิรภัยที่ เปลี่ยนเป็นพื้นที่บริเวณไม่กว้าง หรือกรณีที่เกิดขอพร กระทำไม่ได้โดย	100 $\mu\text{Sv/h}$	ทำการเก็บบริเวณ ควบคุมการเข้าออกบริเวณ
การได้รับปริมาณเบสจากท่อทางอากาศด้านข้างนิรภัยที่ประ ปนพื้นที่บริเวณกว้าง หรือกรณีที่เกิดขอพรกระทำไม่ได้ โดย	1 mSv/m	แนะนำให้หยุดชุดของนอกบริเวณ หรือหลบหนีเข้าอยู่ในที่กำบังและปิดประตู หน้าต่าง
การได้รับปริมาณเบสจากท่อทางอากาศด้านข้างนิรภัยที่ผู้ กระงานไม่คาด	1 mSv/h	ทำการเก็บบริเวณ (ถ้าเป็นไปได้) หรือหลบหนีเข้าอยู่ในที่กำบังและปิดประตู ไปบริเวณเหนือที่ทำงาน



- [illegible]

“หากการนี้เป็าเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษััทกัที่ ทีเอสว จำกัด และบริษััทกัที่ ทีเอสว จำกัด เท่านั้น”

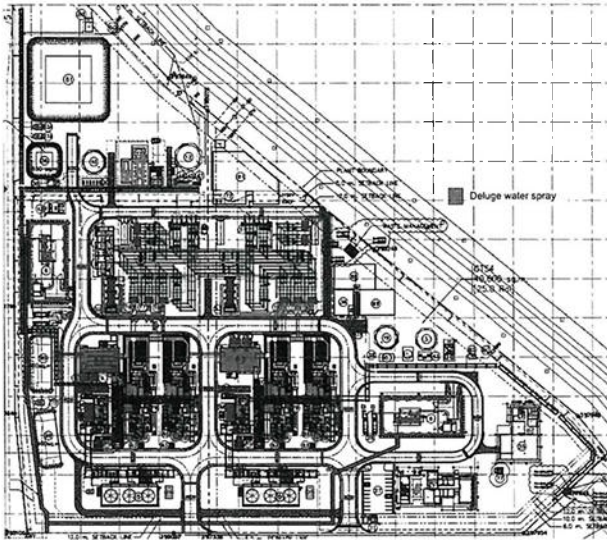
“เราควรพิจารณาว่าหากเราไม่ทำอะไรเลยแล้วจะเกิดอะไรขึ้น”

“หากสารที่เป็นเอกสารใช้ก่อกำเนิดในหน่วยของอนุภาคนิวตริโน ที่เอส3 กำเนิด และอนุภาคนิวตริโน ที่เอส4 กำเนิด เท่านั้น”

“หากมีการเพิ่มเอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสาร ไม่ควรมอง”

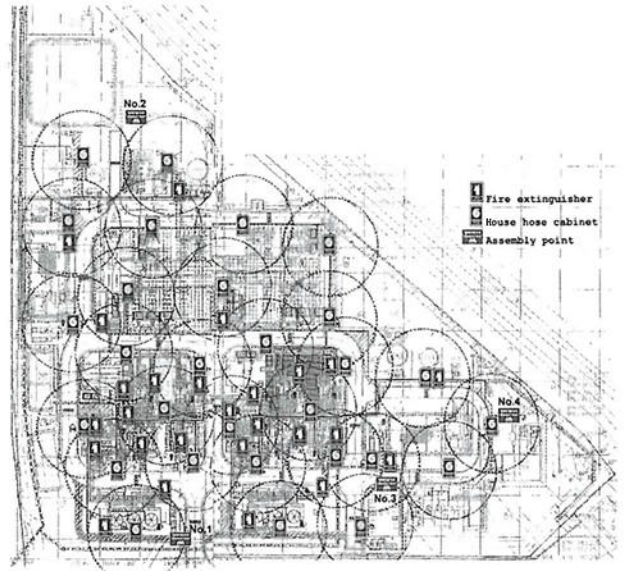
ภาคผนวก

ตำแหน่งติดตั้ง Deluge water spray



"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทที่ มีเลข จํากัด และบริษัทที่ มีเลข จํากัด เท่านั้น"
 "หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"




ตำแหน่งติดตั้งระบบจ่ายน้ำดับเพลิง & ถึงดับเพลิงภายนอกอาคาร



"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทที่ มีเลข จํากัด และบริษัทที่ มีเลข จํากัด เท่านั้น"
 "หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

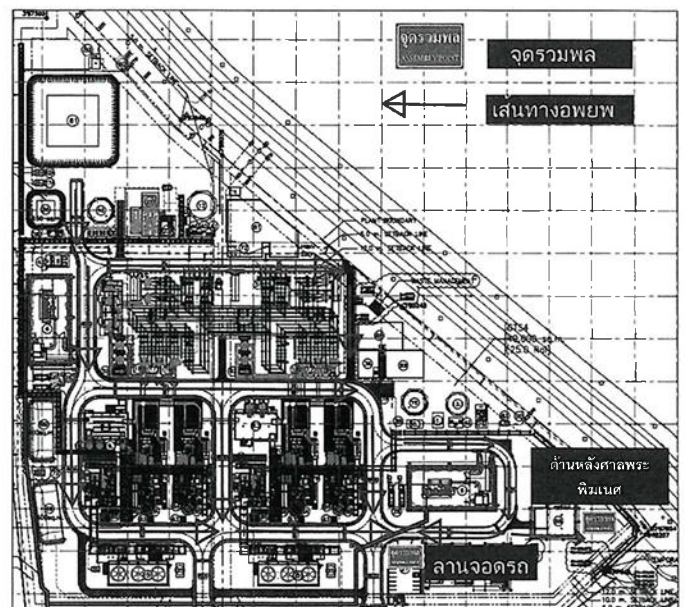
สัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินแบ่งเป็น ดังนี้

1. สัญญาณแจ้งเหตุ
2. สัญญาณแจ้งอพยพ
3. สัญญาณแจ้งการควบคุมเข้าสู่สภาวะปกติ

Alarm Level	Sounding	Things to do
EM1 General Alarm 	Operational partially disrupting, incipient stage-fire, no explosion or serious consequent. Loss severity is MINOR. Can be controlled internally by team.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ All Emergency Response Team member must report to the CCR in where the Emergency Control Center will be consequently formed. ✓ Non-emergency members have to stop what they are doing. Prepare themselves for the next command or other alarm. ✓ Evacuation Team check with the FCC and prepare for evacuation, except the building on fire, shall be evacuated immediately. ✓ On scene Commander goes to the signaling area immediately and assesses the loss. ✓ Report to All Managers, Supervisors via papers. ✓ Suing Up, on scene Commander has to communicate with emergency response team member for the next strategy. ✓ Plant/Process partially shut down.
EM2 Evacuation Alarm 	Severe disruption to operation unit, problem seems increasing to damage customer. Loss severity is SERIOUS. Call back the CCR immediately and come in for standing by Emergency Control Center.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ MC call for mutual aid an or external help. ✓ Non-EM1 Immediately Evacuate the plant. ✓ Security Guard prepare route for fire trucks. ✓ Plant shut down if necessary. ✓ Prepare for mutual aid coordination. ✓ Prepare for media, public, interested parties. ✓ All senior management have to be at the emergency control center. ✓ Emergency Control Center look over by the Government Agency. ✓ Emergency Response Team, stand by to support. ✓ Plant totally Shut down.
All Clear Alarm 	Situation is under controlled. Emergency Response Operation is absent.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Emergency Response Team report to FCC for investigation and salvage plan meeting. ✓ Resume to normal situation.

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทที่ มีเลข จํากัด และบริษัทที่ มีเลข จํากัด เท่านั้น"
 "หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

แผนผังแสดงเส้นทางอพยพและจุดรวมพล



"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัทที่ มีเลข จํากัด และบริษัทที่ มีเลข จํากัด เท่านั้น"
 "หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

ภาคผนวก ข-32

กิจกรรมการซ่อมแผนฉุกเฉินประจำปี พ.ศ. 2567

รายงานการฝึกอบรม

หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

และ

หลักสูตร ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ให้กับ

บริษัท กัลฟ์ ทีเอส3 จำกัด

วันที่ 8 สิงหาคม 2567

หน่วยงานฝึกอบรม



บริษัท ซานโต ไฟร์ เทรนนิ่ง จำกัด

6/56 ซอยแสงอาทิตย์ที่ ๒ ถนนดินแดง แขวงดินแดง

เขตดินแดง กรุงเทพมหานคร 10400

www.santofire.com

E-mail: santo.firetraining@gmail.com

โทรศัพท์ 02-6434485-6, โทรสาร 02-2466859

คำนำ

การเกิดเหตุเพลิงไหม้ในสถานประกอบการแต่ละครั้งย่อมก่อให้เกิดความเสียหาย ต่ออาคาร สถานที่ อุปกรณ์ การผลิต วัสดุค้ำ ทุนค่า บุกถาวร รวมถึงภาพลักษณ์ของสถานประกอบการ ทำให้การผลิตหยุดชะงัก และ นำความสูญเสียต่อชีวิต ตลอดจนทรัพย์สินของนายจ้าง และ ลูกจ้างและส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ของนายจ้าง และ ภาพรวมของประเทศ ซึ่งส่วนหนึ่งมีสาเหตุมาจาก การขาดความเตรียมพร้อม ในการจัดการกับเหตุการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น แม้จะมีแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย แล้วหากขาดการฝึกซ้อม หนีไฟเป็นไปตามแผน ย่อมทำให้ขาดทักษะและ เกิดความสับสน ในการปฏิบัติตามแผนที่กำหนดไว้ได้ ซึ่งการดำเนินการที่ดีที่สุด เพื่อให้การจัดการต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ให้เป็นไปตามแผน โดยปราศจากความสับสน ก็คือ การจัดการระงับเหตุเพลิงไหม้ในขั้นต้น และ การชัก ไข้ลูกจ้างในสถานประกอบการ มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมหนีไฟ เป็นประจำอย่างน้อยปีละ ครั้งเพื่อป้องกัน ไม่ให้เพลิงไหม้ลุกลามใหญ่โตขึ้น เป็นสิ่งสำคัญยิ่ง

ทางบริษัท ฯ ได้ตระหนักถึงความสำคัญ ของการป้องกันและระงับอัคคีภัย ในสถานประกอบการ ของนายจ้าง และ ลูกจ้าง และ มุ่งมั่นที่จะถ่ายทอดความรู้ ทักษะ และ ประสบการณ์ ที่เป็นประโยชน์ต่อสถาน ประกอบการและ สามารถที่จะนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์สูงสุดอันจะส่งผลไปถึงสถานประกอบการ / นายจ้าง และ ประเทศชาติต่อไป

บริษัท ซานโต ไฟร์ เทรนนิ่ง จำกัด

สารบัญ

- * หนังสือแจ้งฝึกอบรม
- * หนังสือรับรองผลการฝึกอบรม
- * กำหนดการฝึกอบรม
- * หนังสือรายงานสรุปผลการฝึกอบรม
- * แบบรับรองวุฒิบัตร ในนามบริษัท
- * หนังสือรับรองหน่วยงานฝึกอบรม
- * รายชื่อวิทยากรพร้อมประวัติวิทยากร
- * แบบรายงานการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น
- * แบบรายงานการฝึกซ้อมดับเพลิงและหนีไฟ
- * แบบประเมินสรุปผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและหนีไฟ
- * รายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น
- * รายชื่อผู้เข้ารับการฝึกซ้อมดับเพลิงและหนีไฟ
- * รูปภาพการฝึกอบรม

แบบ กท ๑.๑

การแจ้งกำหนดการจัดฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

เขียนที่ บริษัท ซานโต ไฟร์ เทรนนิ่ง จำกัด

วันที่ 1 สิงหาคม 2567

บริษัท ซานโด ไฟร์ เทรนนิ่ง จำกัด
กำหนดการฝึกอบรม
หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น
บริษัท กัดฟี่ ทีเอส3 จำกัด
วันที่ 8 สิงหาคม 2567

เวลา	กิจกรรมหรือการเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น	วิทยากร
08.30 - 09.00 น.	ลงทะเบียน / ประเมินใจ / Pre-test	
09.00 - 12.00 น.	ภาคทฤษฎี หัวข้อวิชาดังนี้ 1) ทฤษฎีการเกิดเพลิงไหม้ 2) การแบ่งประเภทของไฟ และ วิธีการดับเพลิงประเภทต่าง ๆ 3) จิตวิทยาเมื่อเกิดอัคคีภัย 4) การป้องกันแหล่งกำเนิดของการติดไฟ 5) เครื่องดับเพลิงชนิดต่าง ๆ 6) วิธีการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่ใช้ในการดับเพลิง 7) แผนป้องกันและระงับอัคคีภัย 8) การจัดระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย การประยุกต์ใช้ระบบและอุปกรณ์ที่มีอยู่ใน สถานประกอบการ	นายสิทธิชัย สิมมาตร
13.00 - 16.00 น.	ภาคปฏิบัติ 1) ฝึกดับเพลิงประเภท เอ ด้วยการใช้เครื่องดับเพลิงแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ใช้ น้ำ ผสมแรงดัน หรือสารดับเพลิงที่สามารถดับเพลิงประเภท เอ 2) ฝึกดับเพลิงประเภท บี ด้วยการใช้เครื่องดับเพลิงแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ใช้สาร ดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ โฟม ผงเคมีแห้ง หรือสารดับเพลิงที่สามารถ ดับเพลิงประเภท บี 3) ฝึกดับเพลิงประเภท ซี ด้วยการใช้เครื่องดับเพลิงแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ใช้สาร ดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง หรือสารดับเพลิงที่สามารถดับเพลิง ประเภท ซี 4) ฝึกดับเพลิง โออี ใช้สายดับเพลิง	1. นายสิทธิชัย สิมมาตร 2. นายอำนาจ คุณศรี 3. นายวันชัย สุขเยี่ยม
15.45 - 16.00 น.	Post-test	
หมายเหตุ	*พักรับประทานอาหารว่างเวลา 10.30-10.45 น. และเวลา * 4.45-15.00 น. *พักรับประทานอาหารกลางวันเวลา 12.00-13.00 น.	

เจ้าหน้าที่ดูแลการฝึกอบรม นายณณณภูมิ จันทิวง

แบบ กท.๑.๒

การแจ้งกำหนดการจัดฝึกอบรมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

- ส่วนที่ ๓ เอกสารหรือหลักฐานที่ต้องแนบ ดังนี้
- กำหนดการจัดฝึกอบรมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
 - รายชื่อวิทยากร
 - แผนที่ตั้งของสถานประกอบการที่ได้รับบริการ



บริษัท ซานโด ไฟร์ เทรนนิ่ง จำกัด
กำหนดการฝึกอบรม หลักสูตร ฝึกอบรมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
บริษัท กัดฟี่ ทีเอส3 จำกัด
วันที่ 8 สิงหาคม 2567

เวลา 16.00 - 17.30 น.

สถานที่ 1. ประชุมชี้แจง ห้องฝึกอบรมของบริษัทฯ

2. ฝึกซ้อม สถานที่ปฏิบัติงานของผู้เข้ารับการฝึก

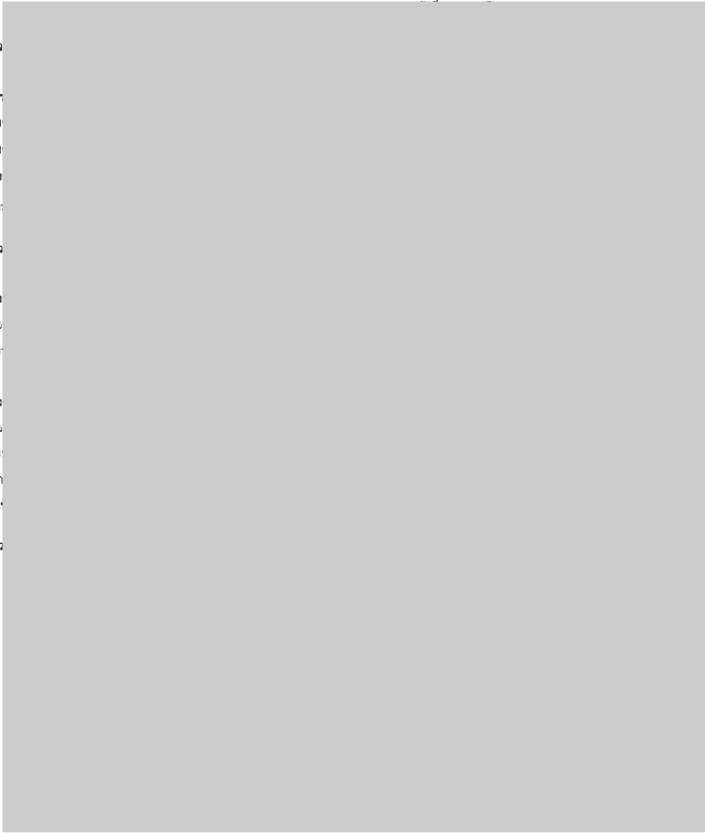
เวลา	หัวข้อการฝึกอบรม	วิทยากร	สถานที่
16.00 น.	ลงทะเบียน		ห้องอบรม
16.00 - 16.30 น.	พิธีเปิด	โดย.....	ห้องอบรม
16.30 - 17.00 น.	ประชุมชี้แจงและซักซ้อมผู้ที่เกี่ยวข้อง เรื่อง 1. แผนการดับเพลิงและวิธีการดับเพลิงของสถาน ประกอบการ 2. แผนการอพยพหนีไฟและวิธีการอพยพ หนีไฟของสถานประกอบการ 3. การค้นหาและช่วยเหลือ และเคลื่อนย้ายผู้ประสบภัย	นายสิทธิชัย สิมมาตร	ห้องฝึกอบรม
17.00 - 17.15 น.	พักเบรก		
17.15 น. เป็นต้นไป (ระยะเวลาตาม ประเภทกิจการ และสถานการณ์ที่ จัดการฝึกปฏิบัติ)	ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ โดยการจำลองเหตุการณ์ และฝึกซ้อมเสมือน เหตุการณ์จริง	นายสิทธิชัย สิมมาตร	สถานที่ปฏิบัติงาน ของผู้เข้ารับการฝึก

เจ้าหน้าที่ดูแลการฝึกอบรม นายอำนาจ คุณศรี

การรายงานสรุปผลการจัดฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

เขียนที่ บริษัท ชานโต ไฟร์เทรนนิ่ง จำกัด

๗๖
๗๕
๗๔
๗๓
๗๒
๗๑
๗๐
๖๙
๖๘
๖๗
๖๖
๖๕
๖๔
๖๓
๖๒
๖๑
๖๐
๕๙
๕๘
๕๗
๕๖
๕๕
๕๔
๕๓
๕๒
๕๑
๕๐
๔๙
๔๘
๔๗
๔๖
๔๕
๔๔
๔๓
๔๒
๔๑
๔๐
๓๙
๓๘
๓๗
๓๖
๓๕
๓๔
๓๓
๓๒
๓๑
๓๐
๒๙
๒๘
๒๗
๒๖
๒๕
๒๔
๒๓
๒๒
๒๑
๒๐
๑๙
๑๘
๑๗
๑๖
๑๕
๑๔
๑๓
๑๒
๑๑
๑๐
๙
๘
๗
๖
๕
๔
๓
๒
๑

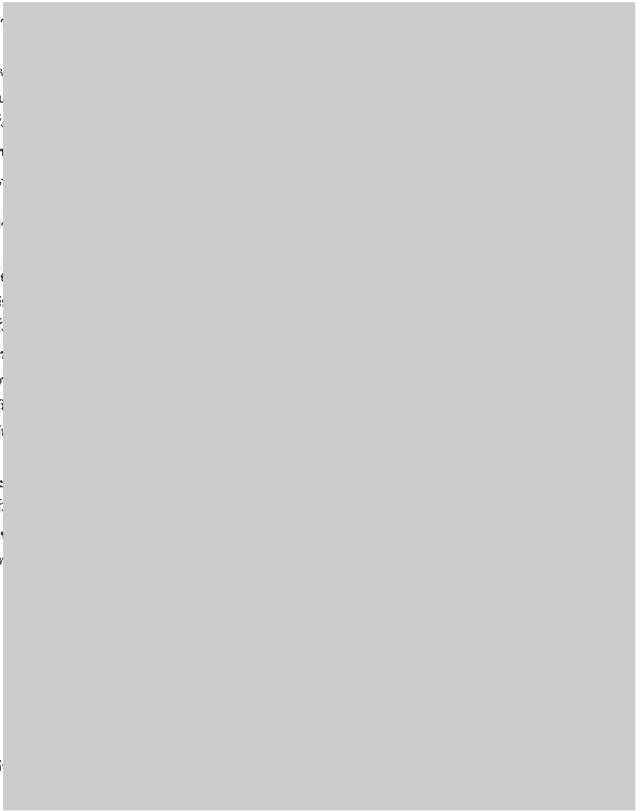


การรายงานสรุปผลการจัดฝึกอบรมดับเพลิงและฉีดพ่นสารเคมี

เขียนที่ บริษัท ชานโต ไฟร์เทรนนิ่ง จำกัด

วันที่ 15 สิงหาคม 2567

๗๖
๗๕
๗๔
๗๓
๗๒
๗๑
๗๐
๖๙
๖๘
๖๗
๖๖
๖๕
๖๔
๖๓
๖๒
๖๑
๖๐
๕๙
๕๘
๕๗
๕๖
๕๕
๕๔
๕๓
๕๒
๕๑
๕๐
๔๙
๔๘
๔๗
๔๖
๔๕
๔๔
๔๓
๔๒
๔๑
๔๐
๓๙
๓๘
๓๗
๓๖
๓๕
๓๔
๓๓
๓๒
๓๑
๓๐
๒๙
๒๘
๒๗
๒๖
๒๕
๒๔
๒๓
๒๒
๒๑
๒๐
๑๙
๑๘
๑๗
๑๖
๑๕
๑๔
๑๓
๑๒
๑๑
๑๐
๙
๘
๗
๖
๕
๔
๓
๒
๑



ส่วนที่ ๓ เอกสารหลักฐานที่ต้องแนบ ดังนี้

๑. ส่วนมาแบบแจ้งกำหนดการจัดฝึกอบรมดับเพลิงและฉีดพ่นสารเคมี (แบบ กภ.ร.๔)
๒. รายชื่อวิทยากร
๓. รายละเอียดและผลการประเมินการฝึกอบรมดับเพลิงและฉีดพ่นสารเคมี



เลขทะเบียนธุรกิจ 0203 / 2567

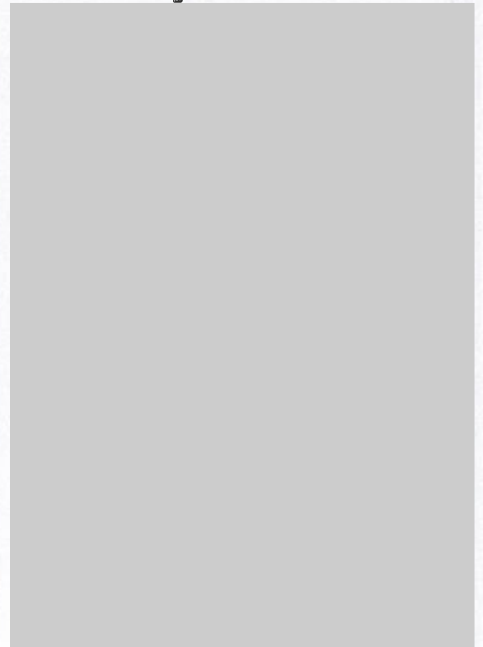


บริษัท ชานโตไฟร์เทรนนิ่ง จำกัด

เลขที่ 858 ซอยแสงอาทิตย์ ถนนดินแดง เขตดินแดง กรุงเทพมหานคร 10400

ได้รับใบอนุญาตการสมัครและดำเนินการฝึกอบรมในอนุญาตเลขที่ ๐๑๐๑-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๓

อนันต์
พ.ศ. ๒๕๕๕





บริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง จำกัด

เลขที่ ๑๕๖ ซอยแสงอาทิตย์ ถนนติ่งแดง เขตติ่งแดง กรุงเทพมหานคร 10400

ได้รับใบอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ใบอนุญาตเลขที่ ๐๑๐๒-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๑

ขอรับรองว่า

บริษัท กัลฟ์ ทีเอส3 จำกัด

ที่เลขที่ 224 หมู่ที่ 3 ตำบลติ่งแดง อำเภอติ่งแดง จังหวัดระยอง 21140

ได้ดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับขบวนการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

เมื่อ วันที่ 8 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2567 จำนวน 32 คน
ให้รู้ ณ วันที่ 15 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2567



กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ถนนมิตรภาพ ติ่งแดง กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

พ.ศ. ๒๕๖๖

ที่ 14 ๐๔๐๐๔/๒๕๖๔

เรื่อง การอนุญาตเป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

เรียน กรมการผู้จัดการบริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง จำกัด

อ้างถึง แบบคำขอและรับคำขอใบอนุญาตฯ ของบริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ใบอนุญาตเป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
ลงวันที่ ๒๐/ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑ ฉบับ
๒. ใบอนุญาตเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ และรายชื่อผู้รับบริการ
แนบท้ายใบอนุญาตฯ ลงวันที่ ๒๐/ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑ ฉบับ

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้รับทราบแล้วเป็นความลับและใช้คำขอใบอนุญาตฯ (ใบอนุญาต) เป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม
ในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อป้องกันสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานที่จรรยาบรรณและยึดมั่นใน

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้พิจารณาแล้วเป็นความลับและใช้คำขอใบอนุญาตฯ
เป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
ของ บริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง จำกัด เป็นไปตามกฎกระทรวงการกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ
เพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับกฎกระทรวง
กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม
ในการทำงานเกี่ยวกับขบวนการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงออกใบอนุญาตฯ ให้บริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง
จำกัด เป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น พร้อมรายการ จำนวน ๒๒ ราย โดยมีใบอนุญาตฯ เลขที่
๐๑๐๒-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๑ และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ พร้อมรายการ จำนวน
๑๘ ราย โดยมีใบอนุญาตฯ เลขที่ ๐๑๐๒-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๑ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ ขอให้บริษัท ชานโต
ไพร์ กรุมนิ่งปฏิบัติตามกฎกระทรวงการกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ อย่างเคร่งครัด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ



กองความปลอดภัยแรงงาน
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๔๔ ๗๘๘๘ - ๗๘ - ๗๘
โทรสาร ๐ ๒๕๔๔ ๗๘๘๔



กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ใบอนุญาตฯ

เป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

ใบอนุญาตเลขที่ ๐๑๐๒-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๑

ผู้ได้รับใบอนุญาตฯ คือ บริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง จำกัด

เลขที่ใบอนุญาตฯ ๐๑๐๒-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๑
ซึ่งมี ๑ ฉบับ และออกให้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และใช้คำขอใบอนุญาตฯ
เป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม
ในการทำงานเกี่ยวกับขบวนการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงออกใบอนุญาตฯ ให้บริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง
จำกัด เป็นผู้ให้บริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และเป็นผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ พร้อมรายการ จำนวน
๒๒ ราย โดยมีใบอนุญาตฯ เลขที่ ๐๑๐๒-๐๓๖-๒๕๖๖-๐๐๓๓๑ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ ขอให้บริษัท ชานโต
ไพร์ กรุมนิ่งปฏิบัติตามกฎกระทรวงการกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ อย่างเคร่งครัด

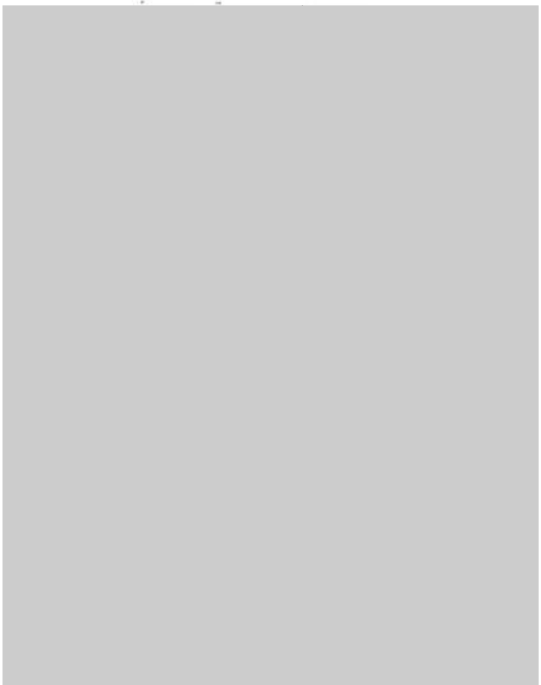
ให้รู้ ณ วันที่ ๑๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๒ คน

ให้รู้ ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖



นางสาววิมลพรรณ
นางสาววิมลพรรณ
นางสาววิมลพรรณ
นางสาววิมลพรรณ

รายชื่อผู้รับบริการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น
และผู้ให้บริการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
ของ บริษัท ชานโต ไพร์ กรุมนิ่ง จำกัด



นางสาววิมลพรรณ
นางสาววิมลพรรณ
นางสาววิมลพรรณ
นางสาววิมลพรรณ

[Handwritten signature]

ประวัติวิทยากร

1. บัณฑิตจบใหม่ (1)
2. ชื่อ-นามสกุล (2)
3. วัน เดือน ปีเกิด / สถานที่ (3)
4. ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน (4)
5. สถานะการทำงาน (5)
6. ที่อยู่ปัจจุบัน (6)
- โทรศัพท์ / มือถือ

7. ประวัติวิทยากรศึกษา (7)		
วุฒิการศึกษา (8)	ปีจบการศึกษา (9)	สถาบัน (10)
ประถมศึกษา (ป.3)	2533	โรงเรียน วัดศิรินุเคราะห์ราษฎร์

8. ประวัติการฝึกอบรม / ดูงาน (11)

หลักสูตร / เรื่องการอบรม / ดูงาน (12)	สถานที่ / หน่วยงานที่จัดอบรม / ดูงาน (9)	ระหว่างวันที่ (14)
- หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น	บริษัท ชานโด ไฟร์ เทอร์นิง จำกัด	10 ธันวาคม 2552
- หลักสูตร การดับเพลิงขั้นสูง	ศูนย์ฝึกดับเพลิงและกู้ภัย ชานโด ไฟร์ เทอร์นิง	15 - 15 กันยายน 2553
- หลักสูตร ฝึกดับเพลิง		20 - 21 ธันวาคม 2553
- หลักสูตร อาสาสมัครจากเงินชุมชน	คณะกรรมการสวัสดิการชมรม	
- หลักสูตร การฟื้นคืนชีพขั้นพื้นฐานพร้อมการใช้เครื่องกระตุ้นหัวใจอัตโนมัติ AED	มหาวิทยาลัยสวนสุนันทา	12 มิถุนายน 2559
- หลักสูตร การปฐมพยาบาลเบื้องต้นและปฏิบัติการกู้ชีพขั้นพื้นฐาน	โรงพยาบาลบางปะกอก 8	18 มีนาคม 2561

9. ประสบการณ์ทำงาน (15)

ตำแหน่งที่ (16)	หน่วยงาน (17)	ระหว่างวันที่ (18)
- อาสาสมัครบรรเทาสาธารณภัยแห่งประเทศไทย	เหนือ 32.00	ตั้งแต่ปี 2543 - ปัจจุบัน
- ผู้ร่วมวิทยากร / ครูฝึกดับเพลิง	ศูนย์ฝึกดับเพลิงและกู้ภัย ชานโด ไฟร์ เทอร์นิง	15 พฤษภาคม 2554 - ปัจจุบัน
- ผู้ร่วมวิทยากร / ครูฝึกดับเพลิง	บริษัท ชานโด ไฟร์ เทอร์นิง จำกัด	15 พฤษภาคม 2554 - ปัจจุบัน

ขอรับรองว่าข้อมูลข้างต้นเป็นจริงทุกประการและมีหลักฐานประกอบได้

รายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

รายงานผลการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

แบบสรุปผลการฝึกอบรม "หลักสูตร ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ"
บริษัท กัลฟ์ ทีเอส3 จำกัด

วันที่ ฝึกอบรม	หัวข้อวิชา การฝึกอบรม	ผลการประเมินฝึกอบรม				ชื่อวิทยากร
		ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
8 / 8.ค. / 67 ตั้งแต่เวลา 16.00 - 17.30 น.	อพยพหนีไฟ แผนการดับเพลิงและวิธีกรดับเพลิง 1. ระบบการดับเพลิง 2. หน้าที่ ุ่ได้รับมอบหมายตามแผน 3. การเข้าหาจุดเพลิงและสถานที่ นอกในอาคาร		///			นายสิทธิชัย สิมมาต
	แผนอพยพหนีไฟ - วิธีอพยพหนีไฟ 1. หน้าที่ของผู้หนีไฟ 2. หน้าที่ของผู้ตรวจสอบ 3. หน้าที่ของผู้จัดการ		///			นายสิทธิชัย สิมมาต
	การค้นหายและช่วยเหลือผู้ประสบภัย 1. การประเมินสถานการณ์ที่จะเข้าค้นหา 2. วิธีการเข้าค้นหา 3. อุปกรณ์และกระบวนการค้นหา		///			นายสิทธิชัย สิมมาต
	ภาคสนาม 1. การค้นหาและช่วยเหลือผู้ติดอยู่ใต้ประตอบัย 2. ฝึกซ้อมหนีไฟตามแผนของสถานประกอบการ		///			นายสิทธิชัย สิมมาต

สรุป - รวมพนักงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

รวมจำนวน 32 คน

รายชื่อพนักงานที่เข้าร่วมฝึกอบรม
หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

บริษัท กอล์ฟ ทีเอส3 จำกัด

วันที่ 8 สิงหาคม 2567



ใบบันทึกการเข้าอบรม (Training Attendance Record)



To SH 4



To SH 3



To SH 4

รายชื่อพนักงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมหนีไฟ
หลักสูตร ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

บริษัท กอล์ฟ ทีเอส3 จำกัด

วันที่ 8 สิงหาคม 2567

แผนก	โรง
PM	3
OPT	3
MTN	3
OPT	3
OPT	3
OPT	3
OPT	3
OPT	3
OPT	3
SHE	3
PUR	3
MTN	3
MTN	3
MTN	3
MTN	3
MTN	3
MTN	3
GA	3
GA	3
IT	3
Helper	3
Helper	3
Helper	3
Helper	3
TCARE	3
TCARE	3



กรรมาธิการผู้จัดทำ
วิเชษฐ์ ชามโต โฟร์ เทรอนบิ่ง จำกัด.

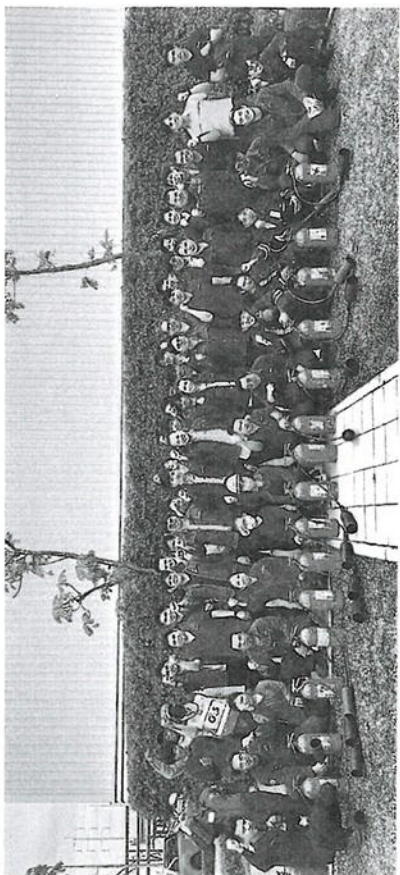
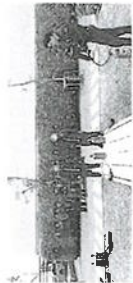
TCARE	3
PPN	3
PPN	3
PPN	3

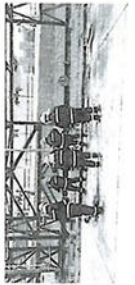
32	คน
26	คน
6	คน

บริษัท กอล์ฟ ทีเอส3 จำกัด

วันที่ 8 สิงหาคม 2567







IP-GA-02-07 Rev 04



ภาพถ่ายการฝึกซ้อมการรับเหตุสารเคมีรั่วไหล ประจำปี 2567



ภาคผนวก ข-33

การขออนุญาตเข้าทำงาน (Work Permit)

PREPARED BY COMPANY'S WORK SUPERVISOR (ผู้ควบคุมการทำงานของบริษัท)

Date / Time Location 6753	Work Order No.: 3194-06-PADMA-A-CO	Work Permit No.: 7164-04622476
Function Location: Tan-tin	Functional Location Description: Catky Tenor Fan # 1, 2, 3	
Required by (ผู้ขอใบอนุญาตนายจ้าง): S&T Leader involved machine Job Safety Analysis (JSA) (คนทำงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรต้องทำ JSA)		
<input type="checkbox"/> Site-Specific Procedure (เฉพาะที่) Approved <input checked="" type="checkbox"/> A Copy of Job Safety Analysis (JSA) (สำเนาของ JSA) attached (แนบมา) <input type="checkbox"/> LOTO Required <input type="checkbox"/> LOTO Not required		
Hazardous Work Involved / Any other permits required? Mark each box as applicable (ระบุอันตรายและ/หรือใบอนุญาตอื่นที่ต้องใช้):		
<input type="checkbox"/> Chemical Work Permit (การปฏิบัติงานเกี่ยวกับสารเคมี)	<input type="checkbox"/> Working at Heights over 1.8 m (การทำงานที่สูงกว่า 1.8 ม.)	
<input checked="" type="checkbox"/> Confined Space Entry Permit (การเข้าพื้นที่ปิด)	<input type="checkbox"/> Major Hot Work Permit (เอกสารสำหรับงานเชื่อมขนาดใหญ่) (อนุญาตให้เชื่อมได้ 85 °C)	
<input type="checkbox"/> Hot Work Permit (การเชื่อม) (อนุญาตให้เชื่อมได้ 85 °C)	<input type="checkbox"/> Radiation Work Permit (การปฏิบัติงานเกี่ยวกับรังสี)	
<input type="checkbox"/> Electrical Work Permit (การปฏิบัติงานเกี่ยวกับสายเคเบิล 230 VAC และ 125 VDC)	<input type="checkbox"/> Slips, Tripping and General Permit (การเดิน, การสะดุด, การยกของ)	
<input type="checkbox"/> Excavation Work Permit (การขุดดิน/การขุดเจาะลึกน้อยกว่า 100 ซม.)	<input type="checkbox"/> Other Work (กรณีสถานการณ์อื่นๆ)	
Nature of Work (รายละเอียดลักษณะงาน): Replace Lub Oil of Catky Tenor Fan Gear Box # 1, 2, 3		
Hazards (อันตรายจากการทำงาน, noise, vibration, standard manual) (เสียงดัง, แรงสั่นสะเทือน, คู่มือมาตรฐาน) Confine Space		
Stored Energy Sources (แหล่งสะสมพลังงานที่อาจเป็นอันตราย เช่น สายไฟ, สวิตช์, หม้อไอน้ำ) (ไฟฟ้า, สวิตช์, หม้อไอน้ำ)		

Prepared by (Work Supervisor) Reviewed by (Contractor) Reviewed by (Operation Engineer) Authorized by (S&T Leader)	Tan-tin Northeast Northeast	Date: Date: Date: Date:	4/8/24 4-08-24 4-8-24	% Done Time: Time: Time:	100% 06:25 6:30
---	--	----------------------------------	--	-----------------------------------	--

WORK PERMIT EXTENSION RECORD (only by ship: (transit/working, re-into))									
Date	Extension Request Description	Extended Work Open			Time	Extended Work Close			Time
		Supervisor	Operation Eng.	Shift Leader		Work Supervisor	Operation Eng.	Shift Leader	
9/1/20	Closing permit for first day. Permit needs to be extended.	Chadwick	Chadwick	Chadwick	07:00	12:00	12:00	Chadwick	7:00

WORK CLOSURE AND TAG-OUT RELEASE (โปรดใช้ภาษาพื้นเมืองและเขียนด้วยตัวภาษาไทย)

I have checked the equipment and concluded that: (ถ้าไม่ปลอดภัยห้ามปลดล็อคจนกว่าจะปลอดภัย)

Mark Complete

Verified and reported by (Non-Supervisor)	<i>Tanamon</i>	Date:	<i>4/8/84</i>	Time:	<i>11:30</i>	
Tag-Out Release Authorized by: (Shift Leader)	<i>Mitchell</i>	Date:	<i>4/8/84</i>	Time:	<i>12:00</i>	Work Completed
Checked by: (Operation Engineer)	<i>Chenay</i>	Date:	<i>4/8/84</i>	Time:	<i>12:00</i>	
Work Permit Closed by: (Shift Leader)	<i>Mitchell</i>	Date:	<i>4/8/84</i>	Time:	<i>10:00</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No

HAZARDOUS WORK PERMIT FORM (ใบอนุญาตทำงานที่มีอันตราย)

A. PREPARED BY COMPANY'S WORK SUPERVISOR ยกร่างโดยวิศวกร/ช่างเทคนิคของบริษัทฯ

67/250

Indicate type of permit requested: (Mark with box as appropriate) (ระบุประเภทของใบอนุญาตที่ต้องการ)		Work Permit No.: 704	Date: 11/11/2020
<input type="checkbox"/> Chemical Work Permit (ใบอนุญาตทำงานสารเคมี)	<input type="checkbox"/> Working at Heights over 1.8 m. (การทำงานที่สูงกว่า 1.8 ม.)		
<input type="checkbox"/> Confined Space Entry Permit (ใบอนุญาตเข้าพื้นที่ปิด)	<input type="checkbox"/> Mechanical Work Permit (ใบอนุญาตทำงานเครื่องจักรกล)		
<input type="checkbox"/> Hot Work Permit (ใบอนุญาตทำงานที่อุณหภูมิสูง)	<input type="checkbox"/> Redaction Work Permit (ใบอนุญาตตัด)		
<input type="checkbox"/> Electrical Work Permit (ใบอนุญาตทำงานไฟฟ้า)	<input type="checkbox"/> Slings, Lifting and Cranes Permit (ใบอนุญาตสลิง ลิฟท์ และเครน)		
<input type="checkbox"/> Excavation Work Permit (ใบอนุญาตขุดเจาะดิน)	<input type="checkbox"/> Other Work (ระบุงานอื่น)		

Personal performing work: (ระบุชื่อผู้ปฏิบัติงาน)

(ระบุชื่อผู้ปฏิบัติงานตามรายชื่อผู้ปฏิบัติงานในบัตร, ชื่อภาษาไทย, ชื่อภาษาอังกฤษ, ชื่อตัวอักษรโรมัน)
 (ระบุชื่อผู้ปฏิบัติงานตามรายชื่อผู้ปฏิบัติงานในบัตร, ชื่อภาษาไทย, ชื่อภาษาอังกฤษ, ชื่อตัวอักษรโรมัน)

Name - ชื่อภาษาไทย จ.กมล รังษณ ร.ก.	Alternate - ชื่อผู้สำรอง (ระบุชื่อผู้สำรอง) Mark Sriprom Haler Haler
--	---

ការសិក្សាអំពីការ អភិរក្សបឹងឈូឆ្មារ ក្នុងភាពស្រស់ស្អាត និងបង្កើនសីលធម៌

C. WORK CLOSEOUT AND CLEARANCE (การปิดงานและขออนุญาตใช้ถนน)

I hereby declare that all motor/savalational loads and contacts have been removed, all personnel have been withdrawn. Plant cooled and brought back to normal operation. (Signed) [Signature] Date [Date]

Work Supervisor Sign	<i>[Signature]</i>	Date: <u>4/8/14</u>	Time: <u>11:30</u>	Work Completed	
Contractor Sign		Date: <u>4/8/14</u>	Time: <u>12:00</u>		
Overseer/Engineer Sign	<i>[Signature]</i> MHCover	Date: <u>4/8/14</u>	Time: <u>12:00</u>		
S.W. Leader Sign		Date: <u>4/8/14</u>	Time: <u>12:00</u>		
Overseer/Manager Sign		Date: <u>4/11/14</u>	Time: <u>12:10</u>		
Plant Manager Sign		Date: <u>4/11/14</u>	Time: <u>12:10</u>	YES	NO

*Safety Acknowledge Authorization: SHE, Operation Manager, Maintenance Manager and Plant Manager, respectively

alignment 2 major axis slope $\mu_{\text{align}} = 0.01$ (rad)

[illegible][illegible]

SAFETY CHECKLIST - Type B (promissory nondestructive detection) (Type B)

This checklist is a safety check for CONFIRMED ENTRY or HOT WORK task.
(การตรวจสอบความปลอดภัยก่อนปฏิบัติงานเป็นแบบตรวจสอบการยืนยันการเข้าพื้นที่หรือการทำงานที่เสี่ยงต่อการเกิดไฟไหม้)

Location of work (สถานที่ปฏิบัติงาน): **DTS3 CT Fan #2** Work Permit No.: **210404020005**

Description of work (ลักษณะงาน): **Repair Unit Oil**

ATMOSPHERIC TEST RESULT (การตรวจสอบบรรยากาศ)

Condition	Acceptable Entry Condition	Initial (°C)	Time (h)	Time (h)	Time (h)	Time (h)	Time (h)	Time (h)	Time (h)
		Result	Result	Result	Result	Result	Result	Result	Result
Oxygen	19.5% - 23.5%	19.5	20.8	20.8	20.8				
Flammable	< 10% LEL	0	0	0					
Other:									
Temperature Condition	< 40 °C	29	30	30					

Test performed by: Operation Engineer **Chunh** **SO** **SO**

Acknowledge result (Work Supervisor): **Chunh** **SO** **SO**

Note: Testing must be carried out in a confined hot working area, following the hot work testing and hot permit. The frequency of testing will be continuous, then 30 minutes, until the working area is confirmed to be safe to work. Monitoring must be carried out by the person who is the hot work permit holder. The hot work permit holder must be present at the work area.

INSTRUMENTS DETAIL (รายละเอียดเครื่องมือ)

Instrument Used (Model and/or Type)	Serial #	Last Calibration Date (not over 6 months)
Industrial Gas Analyzer	ASACTAIR 4X	06494006
		8/5/476

PREPARATION (การเตรียมการ)

☒ Isolate with lock and tag
การปิดกั้นพื้นที่ปฏิบัติงานด้วยกุญแจและป้าย

☒ Confined, closed, vented, and purged area and/or purge lines, instrument connections and loops
การปิดกั้นพื้นที่ปฏิบัติงานด้วยกุญแจและป้าย, การปิดกั้นพื้นที่ปฏิบัติงานด้วยกุญแจและป้าย, การปิดกั้นพื้นที่ปฏิบัติงานด้วยกุญแจและป้าย

☒ Procedure reviewed with each worker
การทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานกับลูกจ้างทุกคน

☒ Emergency information of confined space required
การเตรียมข้อมูลของพื้นที่ปิดกั้นที่จำเป็น

☒ Gas test method of release is performed as per the standard
การตรวจสอบวิธีการปล่อยแก๊สเป็นไปตามมาตรฐาน

☐ Confined ventilation system established
การติดตั้งระบบระบายอากาศในพื้นที่ปิดกั้น

☒ Poses Confined Space Entry certificate and Valid permit
การมีใบรับรองการเข้าพื้นที่ปิดกั้นและใบอนุญาตที่ถูกต้อง

☒ Poses Method Check-up report and valid documents
การมีรายงานการตรวจสอบวิธีการและเอกสารที่ถูกต้อง

☒ Working sign posted, boundaries established
การตั้งป้ายเตือน, การกำหนดขอบเขตการทำงาน

☒ Permit signed and checked
การเซ็นชื่อและตรวจสอบใบอนุญาต

☒ Initial atmospheric completed during the work
การตรวจสอบบรรยากาศเบื้องต้นเสร็จสิ้นในช่วงการทำงาน

EQUIPMENT REQUIRED FOR ENTRY AND WORK (อุปกรณ์ที่ต้องใช้ในการปฏิบัติงาน)

☒ Direct reading gas detector
เครื่องวัดแก๊สแบบอ่านค่าโดยตรง

☒ Safety harness and lifelines
สายรัดนิรภัยและสายความปลอดภัย

☒ Powered communication equipment
อุปกรณ์สื่อสารแบบมีพลังงาน

☒ Respirator
หน้ากากป้องกันพิษ

☒ Lighting
ไฟฉาย

☒ St. BA or approved respirators for entry and standby personnel
ถังอากาศหรือหน้ากากป้องกันพิษที่ได้รับการรับรองสำหรับการเข้าพื้นที่และบุคลากร standby

☒ Method of Communication with Attendant and a Safe Control Room
วิธีการสื่อสารกับผู้ควบคุมและห้องควบคุมที่ปลอดภัย

☐ Hot work permit
ใบอนุญาตการทำงานที่เสี่ยงต่อการเกิดไฟไหม้

☐ Permit for closing
ใบอนุญาตการปิดกั้น

☐ Permit for other
ใบอนุญาตอื่น

[illegible]

Item No. ข้อคำถาม	Step of Work ขั้นตอนการทำงาน	Potential Hazards อันตรายที่อาจเกิดขึ้น	Severity ระดับความรุนแรง	Control Measures มาตรการควบคุมอันตราย	Residual Severity ความรุนแรงที่เหลือตกค้างควบคุมแล้ว
2	การเคลื่อนย้ายอุปกรณ์ไฟฟ้าและเครื่องมือ	1. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ 2. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ 3. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ	เล็กน้อย - ปานกลาง เล็กน้อย - ปานกลาง เล็กน้อย - ปานกลาง	1.1 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.2 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.3 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.4 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.5 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย	น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี
3	การเคลื่อนย้ายอุปกรณ์ไฟฟ้าและเครื่องมือ	1. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ 2. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ 3. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ	เล็กน้อย - ปานกลาง เล็กน้อย - ปานกลาง เล็กน้อย - ปานกลาง	1.1 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.2 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.3 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.4 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.5 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย	น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี
4	การเคลื่อนย้ายอุปกรณ์ไฟฟ้าและเครื่องมือ	1. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ 2. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ 3. วัสดุเคลื่อนย้ายล้มทับ	เล็กน้อย - ปานกลาง เล็กน้อย - ปานกลาง เล็กน้อย - ปานกลาง	1.1 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.2 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.3 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.4 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย 1.5 ใช้รถเข็นเคลื่อนย้าย	น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี น้อยถึงไม่มี

[illegible]

Item No. ข้อสอบที่	Step of Work ขั้นตอนการทำงาน	Potential Hazards อันตรายที่อาจเกิดขึ้น	Novelty นวัตกรรมใหม่	Control Measures มาตรการควบคุมเพื่อลด ผลกระทบจากอันตราย	Residual Severity ความรุนแรงที่เหลือจากมาตรการ ควบคุมแล้ว
				3.1.2 ฝึกซ้อมการปฏิบัติงาน 3.1.3 จัดทำคู่มือปฏิบัติงาน 3.1.4 ตรวจสอบความปลอดภัย 3.1.5 ตรวจสอบการปฏิบัติตาม 3.1.6 ตรวจสอบการปฏิบัติตาม 3.1.7 ตรวจสอบการปฏิบัติตาม 3.1.8 ตรวจสอบการปฏิบัติตาม 3.1.9 ตรวจสอบการปฏิบัติตาม 3.1.10 ตรวจสอบการปฏิบัติตาม	

•หมายเหตุ- 1. การบริหารงานทั่วไปมีตัวชี้วัด ๖ ข้อตามของกระทรวงมหาดไทยได้แบ่งจัดเป็น ๖ ส่วนงาน และ ได้มีการนิยามตัวชี้วัด ดังนี้ว่า 1.ไม่พบความบกพร่อง

๑. เกณฑ์การให้รางวัลการศึกษามีความเหมาะสมแก่กระบวนการที่นักศึกษาพึงปฏิบัติกับงาน

[illegible]

ENTRANT LIST

[illegible]

WORK PERMIT FORM

PREPARED BY COMPANY'S WORK SUPERVISOR (ผู้ควบคุมงานของบริษัท)			
Date / Time 3 Dec 2014	Work order no. 014	Work Permit No.: 013-0317072	002
Location 014	Functional Location 014	Functional Location Description Main water plant	
Requested by (ผู้ขอใบอนุญาตนับใบ)			
With Lockout removed after Safety Analysis (LOA) หากไม่มีการปลดล็อคหลังจากการวิเคราะห์ความปลอดภัย			
<input type="checkbox"/> No-Stop / No-Work after Safety Analysis (LOA) ไม่หยุดงาน / ไม่ทำงานหลังจากการวิเคราะห์ความปลอดภัย		<input type="checkbox"/> A Copy of Job Safety Analysis (LOA) มีสำเนาการวิเคราะห์ความปลอดภัย	
<input type="checkbox"/> Lock-out/Tag-Out (การปลดล็อคและติดป้าย) LOTO Required		<input type="checkbox"/> LOTO Not required	
Work condition: Work involved / Are other permits required? Mark each box as applicable (ระบุลักษณะงานและเงื่อนไขการปฏิบัติงาน)			
<input type="checkbox"/> Confined Work Permit (การเข้าพื้นที่จำกัด)		<input type="checkbox"/> Working at heights over 2 m. (การปฏิบัติงานที่สูงกว่า 2 เมตร)	
<input type="checkbox"/> Confined Space Entry Permit (การเข้าพื้นที่จำกัด)		<input type="checkbox"/> Machine Work Permit (การปฏิบัติงานกับเครื่องจักร)	
<input type="checkbox"/> Hot Work Permit (การปฏิบัติงานด้วยเปลวไฟ)		<input type="checkbox"/> Excavation Work Permit (การขุดดิน)	
<input type="checkbox"/> Electrical Work Permit (การปฏิบัติงานด้วยไฟฟ้า)		<input type="checkbox"/> Scaffolding and Crane Work Permit (การปฏิบัติงานบนโครงเหล็กและเครื่อปั้นจั่น)	
<input type="checkbox"/> Excavation Work Permit (การปฏิบัติงานขุดดิน)		<input type="checkbox"/> Other Work (อื่นๆ)	
Nature of Work (ลักษณะงานที่ต้องดำเนินการ)			
(การซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักร)			
Hazard (อันตรายจากการทำงาน)			
(การบาดเจ็บจากการทำงาน)			
Stored Energy (Source) (แหล่งพลังงานที่อาจก่อให้เกิดอันตราย)			
(การบาดเจ็บจากการทำงาน)			
Prepared by (Work Supervisor)		Date	Time
Reviewed by (Contractor)		Date	Time
Reviewed by (Operation Engineer)		Date	Time
Authorized by (JHVT Leader)		Date	Time

WORK PERMIT EXTENSION RECORD (start by sheet: 01060100000000000000)

Extended Work Open		Extended Work Close							
Date	Extension Request Description	Work Supervisor	Operation Eng.	Shift Leader	Time	Work Supervisor	Operation Eng.	Shift Leader	Time
Closing permit for first day. Permit needs to be extended									
12/14/19	1st day work				12:14				12:14
12/15/19	2nd day work				12:15				12:15
12/16/19	3rd day work				12:16				12:16

WORK CLOSURE AND TAG-OUT RELEASE (การขออนุญาตปิดการทำงานและการปลดปล่อย)

I have checked the equipment and concluded that: <u>all equipment was in good working order and ready for use</u>				
Verified and reported by: (Work Supervisor)		Date:	Time:	
Tag-Out Release Authorized by: (2nd-In-Command)		Date:	Time:	Work Completed
Checked by: (Operator/Engineer)		Date:	Time:	
Work Permit Closed by: (Shift Leader)		Date:	Time:	<input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No

HAZARDOUS WORK PERMIT FORM (ใบอนุญาตทำงานที่มีอันตราย)

A. PREPARED BY COMPANY'S WORK SUPERVISOR (ผู้ควบคุมงานของบริษัท)

Indicate type of permit requested. Mark each box as applicable (ระบุชนิดของใบอนุญาตที่ต้องการ โดยทำเครื่องหมาย X ในช่องที่เหมาะสม)

☐ Chemical Work Permit (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Confined Space Entry Permit (ใบอนุญาตเข้า)
☐ Hot Work Permit (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Electrical Work Permit (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Excavation Work Permit (ใบอนุญาตขุด)

☐ Working at Heights over 1.8 m. (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Mechanical Work Permit (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Radiation Work Permit (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Hoisting, Lifting and Crane Work (ใบอนุญาตทำงาน)
☐ Other Work (ระบุงานอื่น)

Personal permiting work type (ระบุชนิดของงาน)
 ระบุชนิดของงานที่ต้องการขออนุญาตทำงาน: ☐ งานทั่วไป, ☐ งานซ่อมบำรุง, ☐ งานติดตั้ง, ☐ งานเคลื่อนย้าย, ☐ งานอื่น (ระบุงานอื่น)

Name - Surname (ชื่อ-นามสกุล) _____ Address (บ้านเลขที่/ชื่อหมู่บ้าน/ตำบล/อำเภอ/จังหวัด/รหัสไปรษณีย์) _____

Signature (ชื่อ-นามสกุล) _____ Address (บ้านเลขที่/ชื่อหมู่บ้าน/ตำบล/อำเภอ/จังหวัด/รหัสไปรษณีย์) _____

Permit can support the hazardous work permit and prepared effectively to prevent operation failure and accident.
 อนุญาตให้ปฏิบัติงานอันตรายได้ และเตรียมพร้อมอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุและข้อผิดพลาด

Work Supervision Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Commissioner Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Operation Engineer Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Safety Administrator Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Shift Leader Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Operation Manager Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Permit Manager Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

5. WORK PERMIT EXTENSION RECORD (วันที่ได้รับ (วัน/เดือน/ปี, รหัส))

Work Supervision Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Commissioner Engineer Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Safety Administrator Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Shift Leader Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Operation Manager Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

Permit Manager Sign: _____ Date (day) _____ Time (pm) _____

The Hazardous Waste Permit is valid for only one year. Upon expiration, the extension is allowed for no more than 180 days. The atmosphere and site are monitored on a regular basis and changes and new permits must be obtained by the monitoring work. After 180 days, if the extension work is not complete, new permits must be requested.

Permitting authorities are concerned about the potential for contamination of the environment. The permit is issued only if the permittee can demonstrate that the site is not contaminated and that the site is not a source of contamination.

C. WORK CLOSE OUT AND CLEARANCE (independent/round/trouble)

Project: Incident Out of the Handcuffs
 Project Manager: [Signature]
 Project Sponsor: [Signature]
 Project Steering Committee: [Signature]
 Project Charter: [Signature]
 Project Plan: [Signature]
 Project Status: [Signature]
 Project Close: [Signature]

Work Report for Sign
 Contractor Sign
 Operation Sign
 Sign Leader Sign
 Operation Manager Sign
 Plant Manager Sign

Date: 4/11/14
 Date: 4/11/14
 Date: 4/11/14
 Date: 4/11/14
 Date: 4/11/14
 Date: 4/11/14

Time: 10:00
 Time: 10:00
 Time: 10:00
 Time: 10:00
 Time: 10:00
 Time: 10:00

10:00
 10:00
 10:00
 10:00
 10:00
 10:00

Work Completed

*Safety Acknowledge Authorization: SHE, Operation Manager, Maintenance Manager and Plant Manager, respectively.

HAZARDOUS WORK PERMIT FORM (ใบขออนุญาตทำงานที่มีอันตราย)

A. PREPARED BY COMPANY'S WORK SUPERVISOR (indicate name and title)

[illegible]

The Releasees Work permit is valid for only one (1) year duration. The extension is allowed but not more than 1 time. This extension and the date of issuance of work leader with change and a new permit must be obtained by the returning work leader. After 1 time extension, if work is not complete, new permit form is required.

C. WORK CLOSED OUT AND CLEARANCE (to be written by user and signed by user)

<p>Notice: declare that all materials removed back and devices have been removed, all personnel have been withdrawn. Plant sealed and brought back to normal operation. (Complete this table if materials are stored on site for a period of 30 days or more, or if the plant is sealed for a period of 30 days or more.)</p>					
Work Supervisor Sign:	<i>[Signature]</i>	Date (UK):	<i>12/01/2016</i>	Time (GMT):	<i>14:00</i>
Control Room Sign:	<i>[Signature]</i>	Date (UK):	<i>12/01/2016</i>	Time (GMT):	
Operation Engineer Sign:		Date (UK):		Time (GMT):	
Off-site Lead Sign:	<i>[Signature]</i>	Date (UK):	<i>12/01/2016</i>	Time (GMT):	<i>14:00</i>
Operation Manager Sign:		Date (UK):	<i>12/01/2016</i>	Time (GMT):	<i>14:10</i>
Plant Manager Sign:	<i>[Signature]</i>	Date (UK):	<i>12/01/2016</i>	Time (GMT):	<i>14:15</i>
				Yes	<i>[Signature]</i>

*Safety Acknowledge Authorization: SHE, Operation Manager, Maintenance Manager and Plant Manager, respectively

[illegible]

 **SRL CONSTRUCTION CO., LTD.** 

ดำเนินการฝึกอบรมและจัดการทดสอบหลักสูตร ผู้บริหารวงษ์ไฟ

And has acquired necessary knowledge skills

ตามเอกสารแจ้งการฝึกอบรม ส.ร. จ. ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ถึงปีงบประมาณ ๒๕๖๔

สำหรับการอบรม วันที่ 06 - 07 ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ / On Oct / 06-07 / 2024

Mr. Sivi Nam'ang, Hon. O. J. Saviw, จุฬาลงกรณ์ (17/1)

ORDER No. SRL/PW/10-014/OCT/2024

SAFETY CHECKLIST - Type B (work in confined space)

This checklist is a safety check for **CONFINED SPACE ENTRY** or **HOT WORK TASK**.

ขออนุญาตทำงานในบริเวณที่จำกัด (หรือพื้นที่ที่จำกัด) โดยปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัย (Safety Checklist) ดังต่อไปนี้

Location of work (สถานที่ทำงาน): 655-Dinner table place Work Permit No. 202-091224-00

Description of work (ลักษณะงาน): การทำความสะอาด โต๊ะอาหารในห้องประชุม

ATMOSPHERIC TESTING RESULT (การทดสอบบรรยากาศในห้อง)

Condition	Acceptable Entry Condition	Initial (a)	Time 2 ^a	Time 3 ^a	Time 4 ^a	Time 5 ^a	Time 6 ^a	Time 7 ^a	Time 8 ^a	Time 9 ^a
		Result	Result	Result	Result	Result	Result	Result	Result	Result
Oxygen	19.5% - 23.5%	20.9	20.9	20.9	20.9	20.9	20.9	20.9	20.9	20.9
Flammable	<10% LEL	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Other										
Temperature Condition	<43 °C	25	25	25	25	25	25	25	25	25

Test performed by Operation Engineer: Prasit (Signature) Prasit (Name)

Acknowledge result (Work Supervisor): Prasit (Signature) Prasit (Name)

Note: This test must be carried out before entering and during working period. The testing result must be reported to the Supervisor. If the testing result is not acceptable, the work must be stopped. The atmosphere must be tested before anyone re-enters the space.

INSTRUMENTS DETAIL (รายละเอียดเครื่องมือ)

Instrument Used (Model and Serial No.)	Serial #	Last Calibration Date (not over 6 months) (วันที่สอบเทียบครั้งสุดท้าย)
Gas Detector (Model: <u>RAE</u>)	<u>00496-00</u>	<u>1/10/24</u>

PREPARATION (การเตรียมการ)

☐ Remove all locks and tags (ถอดสลักและป้ายออก)

☐ Cleaned, drained, washed, and purged inlet, outlet or discharge lines, instrument connections and hoses (ทำความสะอาด, ระบายน้ำ, ล้าง, และล้างออกทางเข้า, ทางออก หรือสายท่อเชื่อมต่อเครื่องมือและสายท่อ)

☐ Procedure reviewed with each worker (ทบทวนขั้นตอนการทำงานกับลูกจ้างทุกคน)

☐ Employees informed of confined space hazards (แจ้งลูกจ้างทุกคนเกี่ยวกับอันตรายในพื้นที่จำกัด)

☐ Adequate ventilation established (จัดให้มีการระบายอากาศเพียงพอ)

☐ Adequate method of rescue provided (จัดให้มีวิธีการกู้ภัยที่เหมาะสม)

☐ Continuous ventilation established (จัดให้มีการระบายอากาศอย่างต่อเนื่อง)

☐ Process Confined Space Entry certificate and Valid permit-to-work established (จัดให้มีการออกใบรับรองการเข้าพื้นที่จำกัดและใบอนุญาตทำงานที่ถูกต้อง)

☐ Passed Medical Check-up report and valid (ผ่านการตรวจสุขภาพและรายงานผลที่ถูกต้อง)

☒ Working hot permit, hotwork certificate (ใบรับรองการปฏิบัติงานที่ร้อน)

☒ Fire extinguisher (ถังดับเพลิง)

☒ Anoxic container (ถังออกซิเจน)

☒ Initial atmospheric condition (ตรวจสอบบรรยากาศเบื้องต้น)

EQUIPMENT REQUIRED FOR ENTRY AND WORK (อุปกรณ์ที่ต้องใช้สำหรับการเข้าและทำงาน)

☐ Good working gas detector (เครื่องตรวจจับก๊าซทำงานได้ดี)

☐ Safety harness and fall arrest (สายรัดนิรภัยและอุปกรณ์ป้องกันการตก)

☐ Hearing aid (อุปกรณ์ช่วยการได้ยิน)

☐ Powered communication (อุปกรณ์สื่อสารแบบใช้พลังงาน)

☐ Respirator (หน้ากากป้องกันสารพิษ)

☐ Protective clothing (ชุดป้องกัน)

☐ Lighting (อุปกรณ์ส่องสว่าง)

☐ SCBA or air purifying respirators for entry and standby personnel (ถังออกซิเจนหรือหน้ากากป้องกันสารพิษสำหรับการทำงานและ standby)

☐ Fire extinguisher (ถังดับเพลิง)

☐ Method of Communication with Attendant and other Control Room (วิธีการสื่อสารกับผู้ควบคุมและห้องควบคุมอื่น)

หมายเหตุ: การปฏิบัติงานในพื้นที่จำกัดต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัย (Safety Checklist) ดังต่อไปนี้

Operation Engineer (ชื่อ: นาย ส. ส.)

Authorized Authority (ชื่อ: นาย ส. ส.)

Work Supervisor (ชื่อ: นาย ส. ส.)

Date: 3/10/24

Time: 09:00

Signature: Prasit

Date: 3/10/24

Time: 09:00

Signature: Prasit

แผนผังกระบวนการวิเคราะห์และพัฒนาความปลอดภัย (Job Safety Analysis)

Trail work - Concrete foundation work

Praktisch

ACKNOWLEDGMENT

Richard

20

Item No.	Step of Work	Planned Outputs	Severity	Current Measures	Residual Severity
1	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
2	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
3	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
4	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
5	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
6	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
7	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
8	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)
9	Identify the problem and its impact on the system	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)	Identify the problem and its impact on the system	Severity 1 (High)

ES&S: SA P 21 Perms & No Work Systems

THE UNIVERSITY OF TEXAS AT AUSTIN

WORK PERMIT FORM

PREPARED BY COMPANY'S WORK SUPERVISOR (โปรดพิจารณาให้แนบรูปถ่ายกิจกรรมงานขึ้นบันไดงานจริง)

204 24092024 ay

Date / Time: 24 Sep 24	Work order No.: 2104	Work Permit No.: 67/904
Location: GTS3-Gas metering	Functional Location: 2104	Functional Location Description: Gas metering
Requested by: chakrit P.		
<input type="checkbox"/> In a file no. (แนบเอกสาร JSA ให้แนบด้วย) <input checked="" type="checkbox"/> A Copy of Job Safety Analysis (JSA) <input type="checkbox"/> LOTO Required <input checked="" type="checkbox"/> LOTO Not required		
Hazardous Work Involved / Are other permits required? Mark each box as applicable (ระบุในรูปถ่ายงานขึ้นบันไดงานจริง) <input type="checkbox"/> Chemical Work Permit (กรณีต้องใช้อุปกรณ์) <input type="checkbox"/> Confined Space Entry Permit (กรณีต้องเข้าพื้นที่) <input type="checkbox"/> Hot Work Permit (กรณีต้องเชื่อม/ตัดเชื่อม) <input type="checkbox"/> Electrical Work Permit (กรณีไฟฟ้า > 380 VAC หรือ 125 VDC) <input type="checkbox"/> Excavation Work Permit (กรณีต้องขุดดินลึกกว่า 100 ซม.) <input type="checkbox"/> Working at Height over 1.8 m. (กรณีต้องทำงานที่สูงกว่า 1.8 ม.) <input type="checkbox"/> Mechanical Work Permit (กรณีต้องทำงานที่ 8 เมตร หรือ งานที่เกี่ยวข้อง 85 °C) <input type="checkbox"/> Radiation Work Permit (กรณีต้องสัมผัสรังสี) <input type="checkbox"/> Slings, Rigging and Cables Permit (กรณีใช้สลิง, สายเคเบิล) <input type="checkbox"/> Other Work (ระบุงาน: sag)		
Nature of Work (ระบุชนิดงานและวัตถุประสงค์) PM: ระบบสื่อสาร FOTE FOC by PTT		
Hazardous (อันตรายถึงชีวิต, ความเป็นพิษ, ระเบิด, ไฟไหม้, ความเป็นพิษ)		
Stored Energy Sources (แหล่งสะสมพลังงานที่อาจก่อให้เกิดอันตราย เช่น สปริง, วาล์ว, ไฟฟ้า, ความเป็นพิษ)		
Prepared by: (Work Supervisor) chakrit P.	Date: 24 Sep 24	Time: 09:00
Reviewed by: (Contractor) นาย นวรัตน์	Date: 24 Sep 24	Time: 09:00
Reviewed by: (Operation Engineer) นาย นวรัตน์	Date: 24/9/24	Time: 09:05
Authorized by: (Shift Leader) นาย นวรัตน์	Date: 24/9/24	Time: 09:10

WORK PERMIT EXTENSION RECORD (กรณีขอยืดเวลาทำงาน, กรุณากรอก)

Date	Extension Request Description	Extended Work Open				Extended Work Close			
		Work Supervisor	Operation Eng.	Shift Leader	Time	Work Supervisor	Operation Eng.	Shift Leader	Time
	Closing permit for first day, Permit needs to be extended.								

WORK CLOSURE AND TAG-OUT RELEASE (โปรดพิจารณาให้แนบรูปถ่ายการปลดล็อคพลังงาน)

I have checked the equipment and concluded that: (ฉันได้ตรวจสอบอุปกรณ์และพบว่า: ปลอดภัยที่จะดำเนินการตามแผนงาน)

completed

Verified and reported by: (Work Supervisor) chakrit P.	Date: 24 Sep 24	Time: 12:00	Work Completed
Tag-Out Release Authorized by: (Shift Leader)	Date:	Time:	
Checked by: (Operation Engineer) นาย นวรัตน์	Date: 24/9/24	Time: 12:00	
Work Permit Closed by: (Shift Leader) นาย นวรัตน์	Date: 24/9/24	Time: 12:00	



Gas Business Unit

Natural Gas Transmission Pipeline

การวิเคราะห์อันตรายก่อนปฏิบัติงานเพื่อความปลอดภัย

JOB SAFETY ANALYSIS RECORD SHEET

JSA

JSA No.

ใช้ร่วมกัน Use with Permit No.

วันที่เขียน JSA Date: _____ เวลา/Time: _____

พื้นที่/Location: _____

สถานที่ปฏิบัติงาน/Location of work: RTU room / Gas metering GTS3

รายละเอียดงาน/Scope of work: PM ระบบสื่อสาร FOTE FOC IPHONE Radio Repeater ตามแผนที่ 200 ป.ค.

ประวัติงาน 2567 ครั้งที่ 2

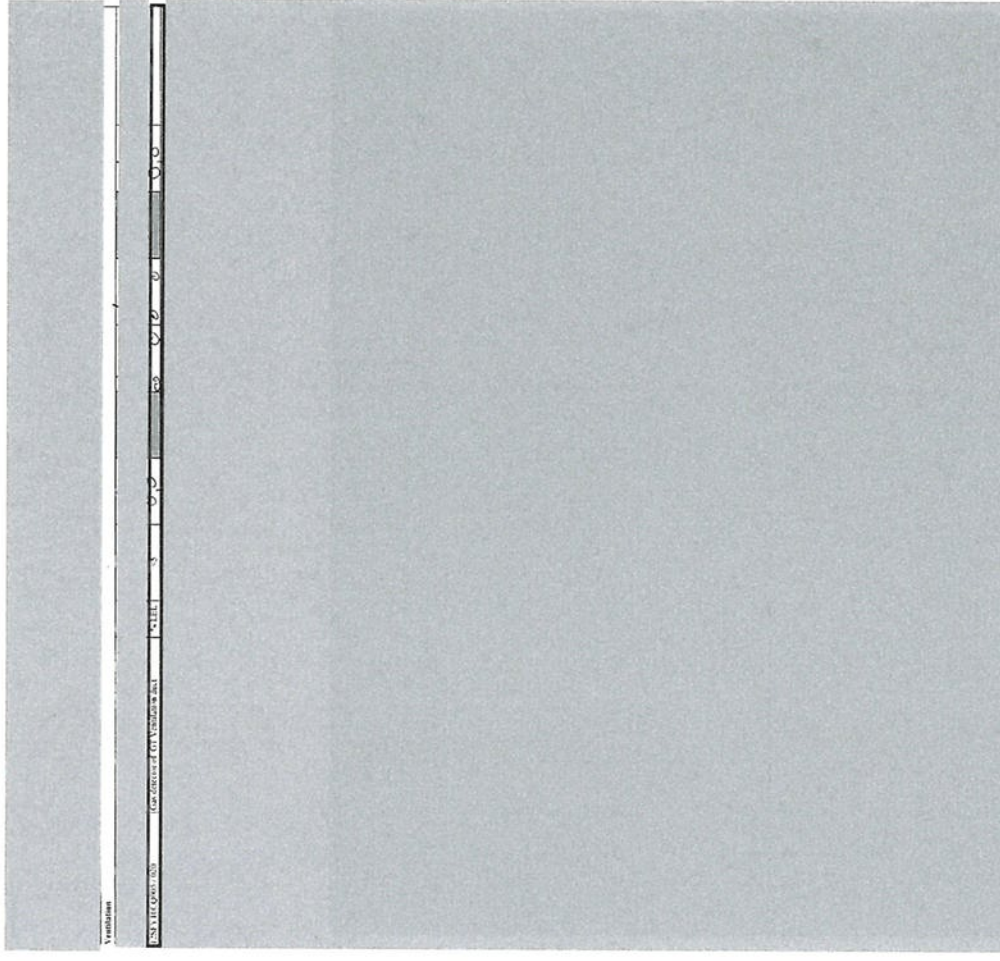
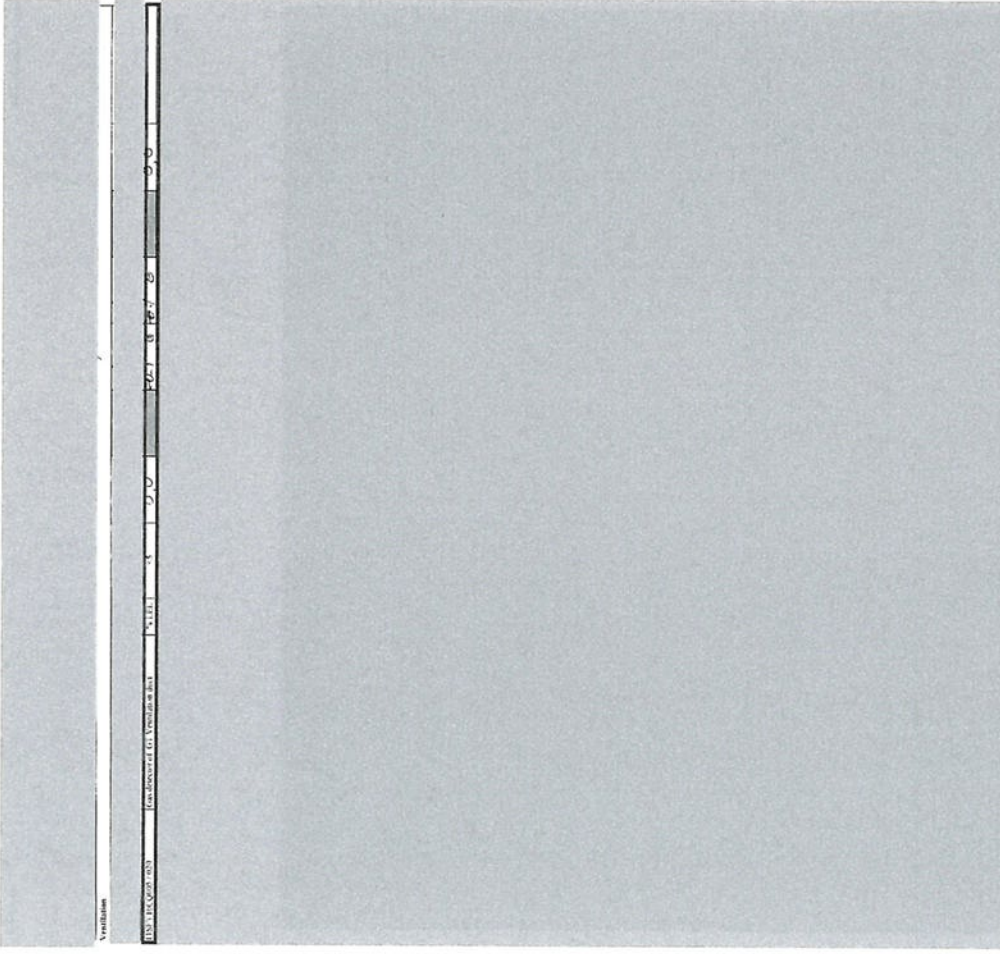
ลำดับ/No. of Risk	ชื่อความเสี่ยง/Name of Risk	ผลกระทบ/Impact	มาตรการป้องกัน/Prevention Measure
1	การเชื่อมต่อสาย Fiber Optic Cable (FOC) ไม่ถูกต้อง หรือ FOC ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ (FOC ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ หรือ FOC ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ)	1.1 FOC ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ Core หรือ Core ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ หรือ FOC ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ หรือ FOC ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ	1.1.1 ทำความสะอาด, ตรวจสอบสาย Fiber Optic Cable ให้แน่ใจว่าสาย Fiber Optic Cable เข้าที่เชื่อมต่อ FOTE ได้
2	วัดค่า Loss Fiber (Cord Span) ด้วยเครื่องวัด OTDR	2.1 Loss Fiber มีค่าสูงเกินค่าที่กำหนด	2.1.1 ตรวจสอบสาย Fiber Optic Cable ให้แน่ใจว่าสาย Fiber Optic Cable เข้าที่เชื่อมต่อ FOTE ได้
3	วัดค่า Voltage, Current ของอุปกรณ์ FOTE ด้วย Multimeter	3.1 อุปกรณ์ FOTE มีค่าสูงเกินค่าที่กำหนด	3.1.1 ตรวจสอบสาย Fiber Optic Cable ให้แน่ใจว่าสาย Fiber Optic Cable เข้าที่เชื่อมต่อ FOTE ได้
4	เก็บ Configuration ของอุปกรณ์ FOTE	4.1 Configuration ของอุปกรณ์ FOTE ไม่ถูกต้อง	4.1.1 ตรวจสอบสาย Fiber Optic Cable ให้แน่ใจว่าสาย Fiber Optic Cable เข้าที่เชื่อมต่อ FOTE ได้
5	ทำการเชื่อมต่อสาย Fiber Optic Cable	5.1 สาย Fiber Optic Cable ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ	5.1.1 ตรวจสอบสาย Fiber Optic Cable ให้แน่ใจว่าสาย Fiber Optic Cable เข้าที่เชื่อมต่อ FOTE ได้
6	ทำการเชื่อมต่อสาย Fiber Optic Cable	6.1 สาย Fiber Optic Cable ไม่เข้าที่เชื่อมต่อ	6.1.1 ตรวจสอบสาย Fiber Optic Cable ให้แน่ใจว่าสาย Fiber Optic Cable เข้าที่เชื่อมต่อ FOTE ได้

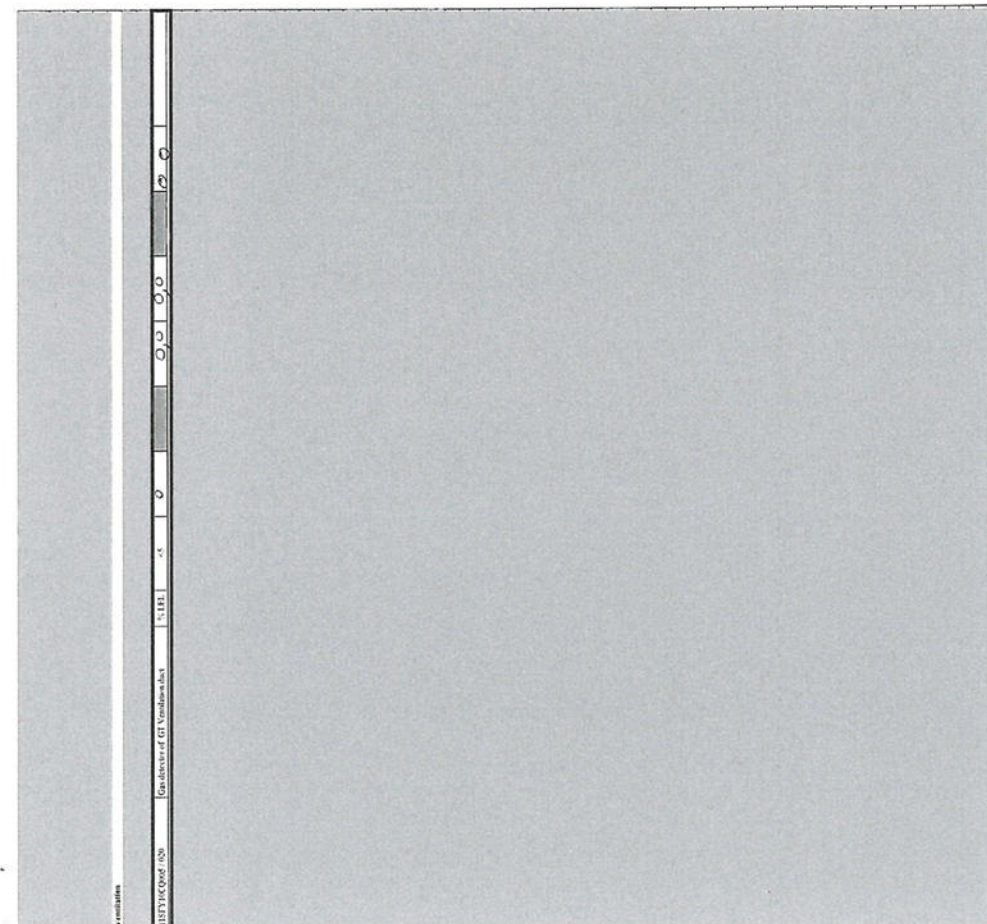
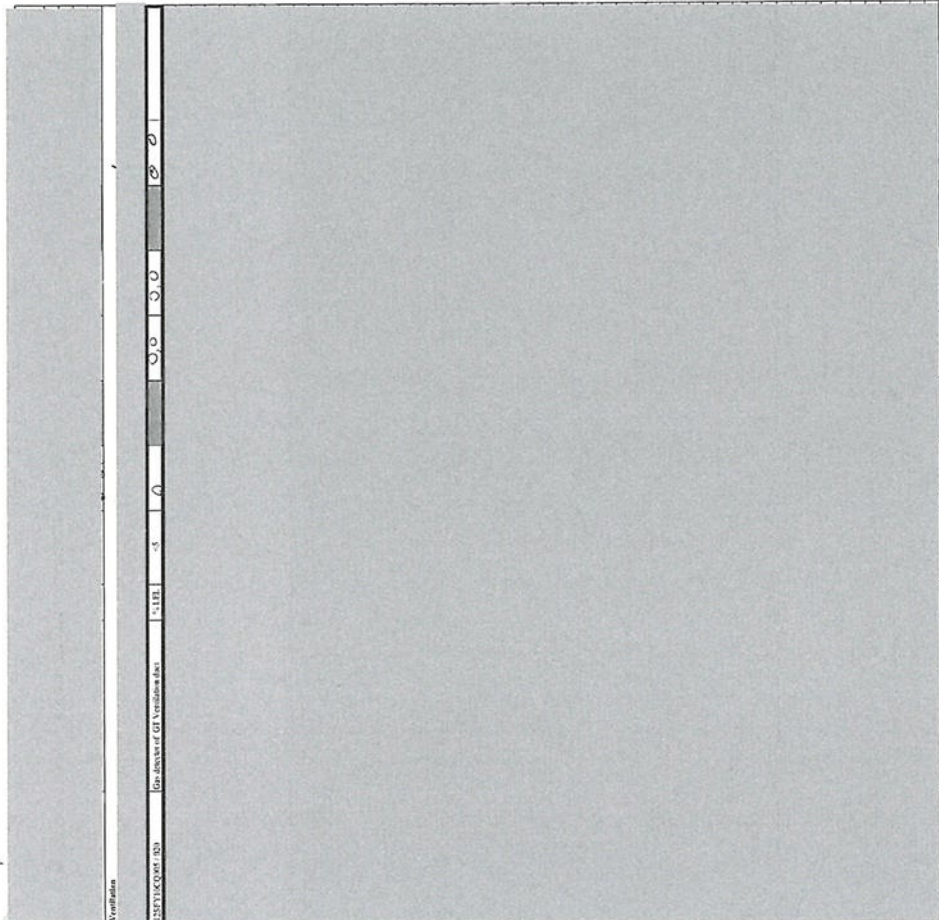
ผู้เตรียมโดย/Prepared by: chakrit P. (MI)

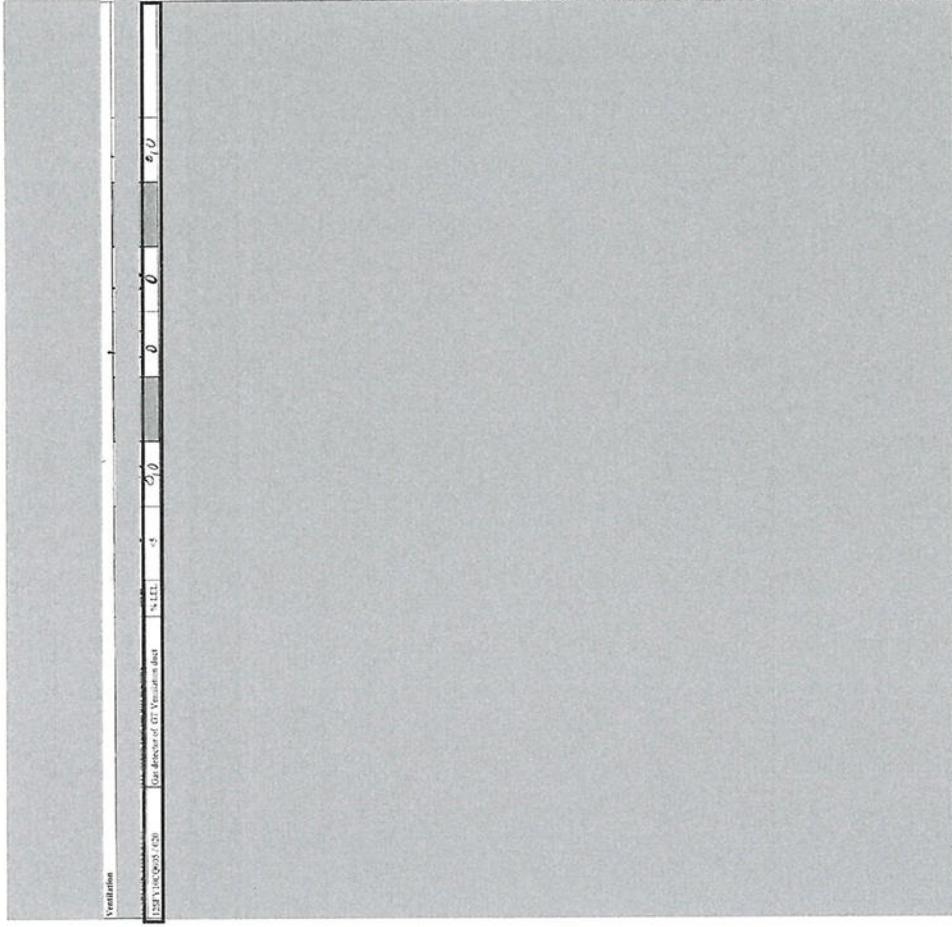
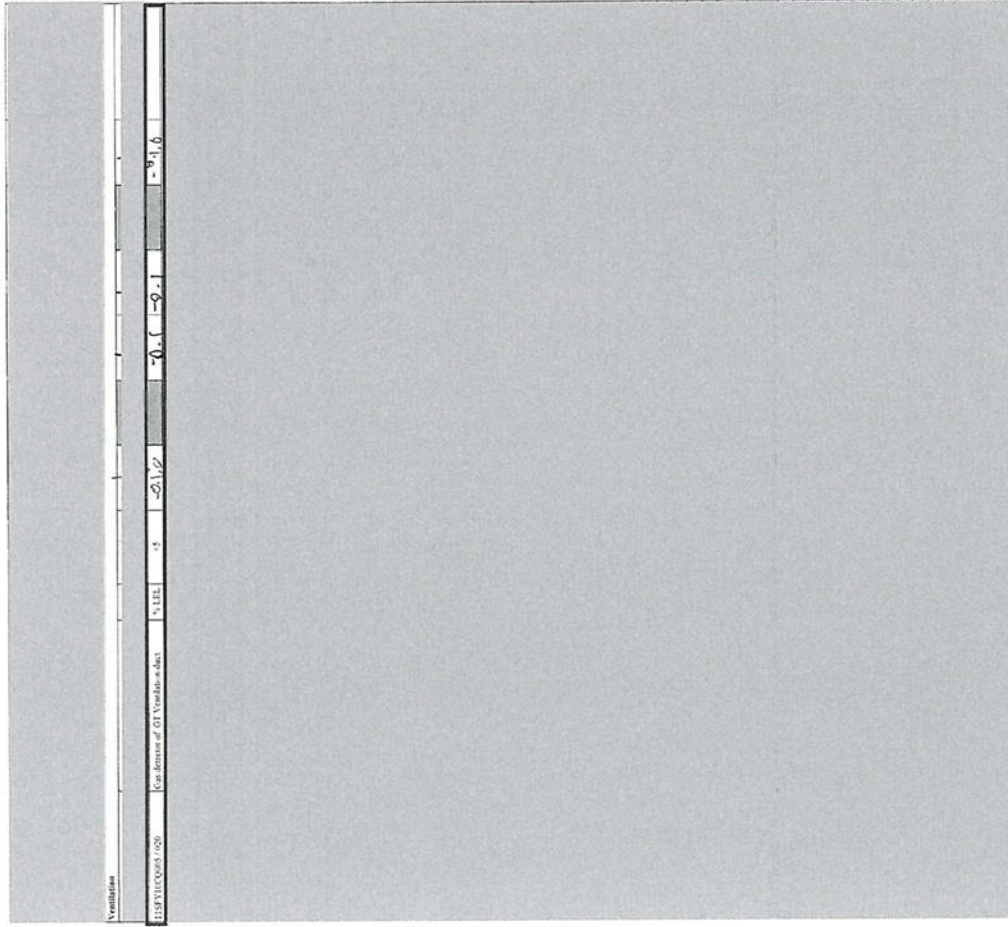
ผู้ตรวจสอบ/Reviewed by: นาย นวรัตน์

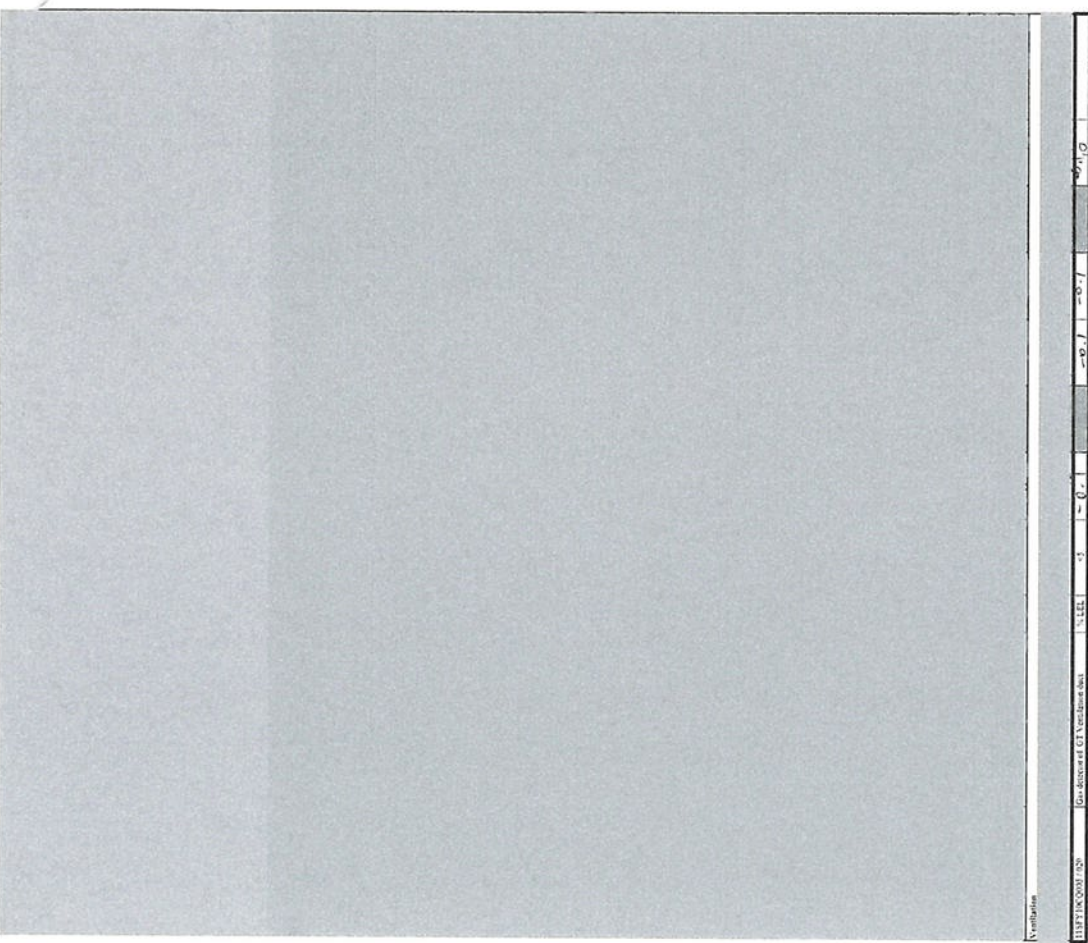
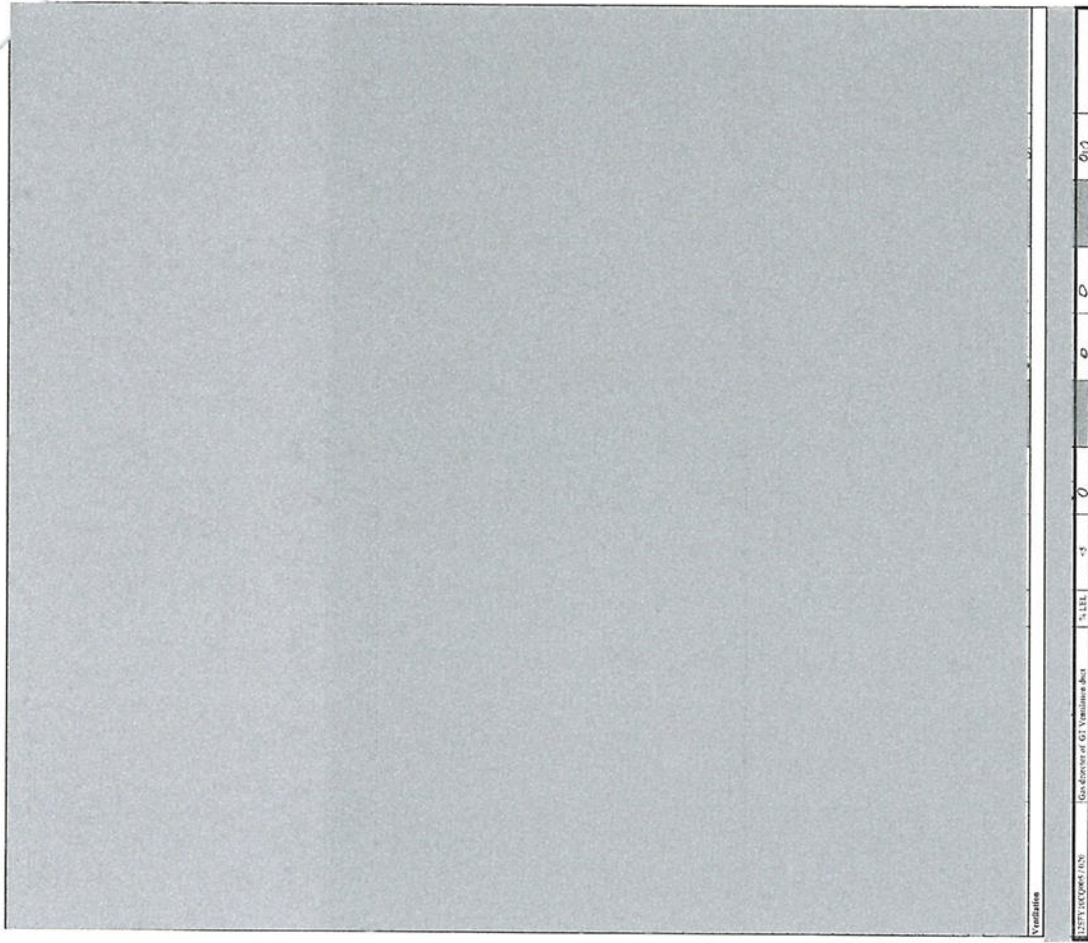
ภาคผนวก ข-34

เอกสารบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ










ภาคผนวก ข-35

เอกสารการตรวจสอบต่อสำนักงานกึ่งชาติ



PRESSURE CALIBRATION REPORT

FLOW COMPUTER-TRANSMITTER LOOP MEASUREMENT

NATURAL GAS TRANSMISSION

ML2

Work Order No.:	120991331	Division/Region:	Sh.1-2
Work Permit:		Customer Type:	SPP
Manufacturer:	Rosemount	Site/Customer:	GLF TS3 COMPANY LIMITED
Model:	3051S1TGA2A11A1AB411MSQ4QTT1	F/C Tag No.:	4904-PY-0406A
Serial No.:	3555842	Tag No.:	TSO-GT53 -4904-PT -0406A
Pressure Range:	Min: 0.0000 Max: 50.0000	Date of Calibration:	03 Dec 2024
Receiver:	RTU	Output:	4-20 mA Field bus r barg r psig r Mbar

Test Result

Pressure Input	%	barg	As Found (Accuracy : 0.0750 % of Full Scale)		As Left (Accuracy : 0.0300 % of Full Scale)	
			Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale	Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale
0%	0.0000		0.0005	0.0010	-	-
25%	12.5000		12.4993	-0.0014	-	-
50%	25.0000		24.9956	-0.0088	-	-
75%	37.5000		37.4955	-0.0090	-	-
100%	50.0000		50.0005	0.0010	-	-
75%	37.5000		37.4953	-0.0094	-	-
50%	25.0000		24.9990	-0.0020	-	-
25%	12.5000		12.4985	-0.0030	-	-
0%	0.0000		0.0009	0.0018	-	-

Calibration Result: Pass
Comment:

Test Equipment

Equipment Name:	TSO-TEQ12-0511-TPE-027	Model:	681
Serial No.:	AD01TEL	Calibration Date:	09 Jul 2024 - 09 Jul 2025

Representative Signature

Name-Surname	Signature	Date
PTT	PARINTORN SEEMANSUKLEE	05 Dec 2024
Approved	PANUPONG TARKARNVIRIJ	06 Dec 2024

F-สว.รณ.-1501 ประมวลผลครั้งที่ 2



PRESSURE CALIBRATION REPORT

FLOW COMPUTER-TRANSMITTER LOOP MEASUREMENT

NATURAL GAS TRANSMISSION

ML2

Work Order No.:	120991331	Division/Region:	Sh.1-2
Work Permit:		Customer Type:	SPP
Manufacturer:	Rosemount	Site/Customer:	GLF TS3 COMPANY LIMITED
Model:	3051S1TGA2A11A1AB411MSQ4QTT1	F/C Tag No.:	4904-PY-0406B
Serial No.:	3555843	Tag No.:	TSO-GT53 -4904-PT -0406B
Pressure Range:	Min: 0.0000 Max: 50.0000	Date of Calibration:	03 Dec 2024
Receiver:	RTU	Output:	4-20 mA Field bus r barg r psig r Mbar

Test Result

Pressure Input	%	barg	As Found (Accuracy : 0.0750 % of Full Scale)		As Left (Accuracy : 0.0300 % of Full Scale)	
			Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale	Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale
0%	0.0000		-0.0124	-0.0348	0.0012	0.0024
25%	12.5000		12.4862	-0.0276	12.4993	-0.0014
50%	25.0000		24.9243	-0.0514	25.0027	0.0054
75%	37.5000		37.4739	-0.0522	37.5012	0.0024
100%	50.0000		49.9245	-0.0510	49.9993	-0.0014
75%	37.5000		37.4737	-0.0526	37.4978	-0.0044
50%	25.0000		24.9255	-0.0490	24.9985	-0.0030
25%	12.5000		12.4765	-0.0470	12.4989	-0.0022
0%	0.0000		-0.0187	-0.0374	0.0006	0.0012

Calibration Result: Pass
Comment:


Test Equipment

Equipment Name:	TSO-TEQ12-0511-TPE-027	Model:	681
Serial No.:	AD01TEL	Calibration Date:	09 Jul 2024 - 09 Jul 2025

Representative Signature

Name-Surname	Signature	Date
PTT	PARINTORN SEEMANSUKLEE	05 Dec 2024
Approved	PANUPONG TARKARNVIRIJ	06 Dec 2024

F-สว.รณ.-1501 ประมวลผลครั้งที่ 2



TEMPERATURE CALIBRATION REPORT

FLOW COMPUTER-TRANSMITTER LOOP MEASUREMENT

NATURAL GAS TRANSMISSION

ML2

Work Order No.:	120991331	Division/Region:	Sh.1-2
Work Permit:		Customer Type:	SPP
Manufacturer:	Rosemount	Site/Customer:	GLF TS3 COMPANY LIMITED
Model:	3144P	F/C Tag No.:	4904-PY-0406A
Serial No.:	3557336	Tag No.:	TSO-GT53 -4904-TT -0406A
Temperature Range:	Min: 0.0000 Max: 50.0000	Date of Calibration:	03 Dec 2024
Receiver:	RTU	Output:	4-20 mA Field bus r °C r °F

Test Result

Standard Temperature	%	Ohms	°C	As Found (Accuracy : 0.3000 % of Full Scale)		As Left (Accuracy : 0.0500 % of Full Scale)	
				Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale	Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale
0%	100.0000	0.0000		0.0421	0.0842	-	-
25%	100.0000	12.5000		12.4914	-0.0172	-	-
50%	100.0000	25.0000		24.9611	-0.0778	-	-
75%	100.0000	37.5000		37.4784	-0.0430	-	-
100%	100.0000	50.0000		49.9679	-0.0642	-	-

Calibration Result: Pass
Comment:

One Point Check (Full Loop Test with RTD)

Standard Temperature °C	Flow Computer Reading °C	Error °C
28.8170	28.7650	-0.0520

Calibration Result: Pass
Turbine Index: 4372547.0000
Comment:


Test Equipment Decade Box

Equipment Name:	TSO-TEQ12-0511-DRB-001	Model:	279301
Manufacturer:	Yokogawa	Calibration Date:	24 Jul 2024 - 24 Jul 2025
Serial No.:	47VX0037		

Test Equipment Standard Thermometer

Equipment Name:	TSO-TEQ12-0511-DTM-005	Model:	1523
Manufacturer:	FLUKE	Calibration Date:	09 Sep 2024 - 09 Sep 2025
Serial No.:	159H040		

Representative Signature



TEMPERATURE CALIBRATION REPORT

FLOW COMPUTER-TRANSMITTER LOOP MEASUREMENT

NATURAL GAS TRANSMISSION

ML2

Work Order No.:	120991331	Division/Region:	Sh.1-2
Work Permit:		Customer Type:	SPP
Manufacturer:	Rosemount	Site/Customer:	GLF TS3 COMPANY LIMITED
Model:	3144P	F/C Tag No.:	4904-PY-0406B
Serial No.:	3557337	Tag No.:	TSO-GT53 -4904-TT -0406B
Temperature Range:	Min: 0.0000 Max: 50.0000	Date of Calibration:	03 Dec 2024
Receiver:	RTU	Output:	4-20 mA Field bus r °C r °F

Test Result

Standard Temperature	%	Ohms	°C	As Found (Accuracy : 0.3000 % of Full Scale)		As Left (Accuracy : 0.0500 % of Full Scale)	
				Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale	Flow Computer Reading (RTU)	Error % of Full Scale
0%	100.0000	0.0000		-0.0524	-0.1048	-	-
25%	100.0000	12.5000		12.4756	-0.0488	-	-
50%	100.0000	25.0000		24.9646	-0.0708	-	-
75%	100.0000	37.5000		37.4918	-0.0164	-	-
100%	100.0000	50.0000		49.9823	-0.0354	-	-

Calibration Result: Pass
Comment:

One Point Check (Full Loop Test with RTD)

Standard Temperature °C	Flow Computer Reading °C	Error °C
29.7920	29.7280	-0.0640

Calibration Result: Pass
Turbine Index: 5728127.0000
Comment:

Test Equipment Decade Box

Equipment Name:	TSO-TEQ12-0511-DRB-001	Model:	279301
Manufacturer:	Yokogawa	Calibration Date:	24 Jul 2024 - 24 Jul 2025
Serial No.:	47VX0037		

Test Equipment Standard Thermometer

Equipment Name:	TSO-TEQ12-0511-DTM-005	Model:	1523
Manufacturer:	FLUKE	Calibration Date:	09 Sep 2024 - 09 Sep 2025
Serial No.:	159H040		

Representative Signature

F-สว.รณ.-1501 ประมวลผลครั้งที่ 2

F-สว.รณ.-1501 ประมวลผลครั้งที่ 2

ส่วนรับ MR Station / Block Valve / Gate Station

ML2

Work Order No.:

120991331

Date:

02 Dec 2024

Site:

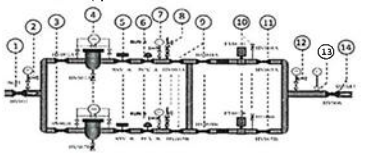
GULF TSS COMPANY LIMITED

Region:

1

MR & Gate Station Leak Check (H)

Block Valve



ทุก Leak

การแก้ไข

MR & Gate Station Leak Check (H)

1.ตรวจสอบหน้า Flange

2.ตรวจสอบข้อต่อ Fitting ของอุปกรณ์

Pass

Leak

การแก้ไข

Equipment	Pass	Leak	N/A	การแก้ไข	Equipment	Pass	Leak	N/A	การแก้ไข
Valve Body	✓	✓	✓		Meter System	✓	✓	✓	
PCV	✓	✓	✓		PR/PDI	✓	✓	✓	
SSV	✓	✓	✓		PI	✓	✓	✓	
PSV	✓	✓	✓		TI	✓	✓	✓	

Gas Turbine Meter Lubricant (H)

✓

✗

ไม่

สถานะ

✓

✗

เปลี่ยน/ตรวจสอบ

การแก้ไข

6 Stroke/ca

✓

✗

Oil Injected

✓

✗

No Inject

การแก้ไข

Odorant Inspection (Q)

✓

✗

ไม่

การแก้ไข

AI Pump Operate

✓

✗

Pass

✗

Fail

Level

✓

✗

Normal

✗

Abnormal

Discharge Pressure

✓

✗

Normal

✗

Abnormal

Tank Pressure

✓

✗

Normal

✗

Abnormal

Leakage

✓

✗

Pass

✗

Leak

ML2-0102 ภา.รศ.

ptt

บันทึกการทดสอบ Pressure Regulator และ Safety Device

สำหรับ Gas Metering and Regulating Station/Gate Station

สำนักงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ML2

Work Order No.:

120991331

Date:

02 Dec 2024

Site:

GULF TSS COMPANY LIMITED

Region:

ปท.1-2

Work Permit:

Unit:

psig

Valve Size:

4" FNG X FNG-600#RF

Note

Representative Signature

ptt

บันทึกการทดสอบ Pressure Regulator และ Safety Device

สำหรับ Gas Metering and Regulating Station/Gate Station

สำนักงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ML2

Work Order No.:

120991331

Date:

02 Dec 2024

Site:

GULF TSS COMPANY LIMITED

Region:

ปท.1-2

Work Permit:

Unit:

psig

Valve Size:

4" FNG X FNG-600#RF

*Pressure Regulator Test: Max. Error $\pm 2\%$ of Set Point

Tag No.	Set Point	As-found	%Error	As-Left	%Error	Regulator	Lock up pressure	Set point Result*	Lock up Result*	Valve Positioner
TSO-GTS3 -4904-PCV-0404A	485.0000	485.5000	0.1030	-	-	Active Monitor Regulator	491.7000	Pass	Pass	0 : ปกติ
TSO-GTS3 -4904-PCV-0404B	485.0000	485.5000	0.1030	-	-	Active Monitor Regulator	492.2000	Pass	Pass	0 : ปกติ
TSO-GTS3 -4904-PCV-0405A	460.0000	460.3000	0.0650	-	-	Active Monitor Regulator		Pass		0 : ปกติ
TSO-GTS3 -4904-PCV-0405B	440.0000	440.5000	0.1140	-	-	Active Monitor Regulator		Pass		0 : ปกติ

Reference Equipment

Equipment Name	Manufacturer	Model	S/N.	Calibration Date
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024

*Pressure Shut off Valve Test: Max. Error $\pm 1\%$ of Set Point

Tag No.	Set Point	As-found	%Error	As-Left	%Error	Result*

Reference Equipment

Equipment Name	Manufacturer	Model	S/N.	Calibration Date

*Pressure Relief Valve Test: Max. Error $[\pm 2 \text{ psig @ Pr.} \leq 70 \text{ psig}]$ and $[\pm 3\% @ \text{Pr.} > 70 \text{ psig}]$

Tag No.	Set Point	As-found	%Error	As-Left	%Error	Result*

Reference Equipment

Equipment Name	Manufacturer	Model	S/N.	Calibration Date

ptt

บันทึกการทดสอบ Pressure Regulator และ Safety Device

สำหรับ Gas Metering and Regulating Station/Gate Station

สำนักงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ML2

Work Order No.:

120991331

Date:

02 Dec 2024

Site:

GULF TSS COMPANY LIMITED

Region:

ปท.1-2

Work Permit:

Unit:

psig

Valve Size:

4" FNG X FNG-600#RF

*Pressure Regulator Test: Max. Error $\pm 2\%$ of Set Point

Tag No.	Set Point	As-found	%Error	As-Left	%Error	Regulator	Lock up pressure	Set point Result*	Lock up Result*	Valve Positioner
TSO-GTS3 -4904-PCV-0404A	485.0000	485.5000	0.1030	-	-	Active Monitor Regulator	491.7000	Pass	Pass	0 : ปกติ
TSO-GTS3 -4904-PCV-0404B	485.0000	485.5000	0.1030	-	-	Active Monitor Regulator	492.2000	Pass	Pass	0 : ปกติ
TSO-GTS3 -4904-PCV-0405A	460.0000	460.3000	0.0650	-	-	Active Monitor Regulator		Pass		0 : ปกติ
TSO-GTS3 -4904-PCV-0405B	440.0000	440.5000	0.1140	-	-	Active Monitor Regulator		Pass		0 : ปกติ

Reference Equipment

Equipment Name	Manufacturer	Model	S/N.	Calibration Date
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024
TSO-TEQ12 -0511-TPE-027	ADDITEL	681	211H17150004	09 Jul 2024

*Pressure Shut off Valve Test: Max. Error $\pm 1\%$ of Set Point

Tag No.	Set Point	As-found	%Error	As-Left	%Error	Result*

Reference Equipment

Equipment Name	Manufacturer	Model	S/N.	Calibration Date

*Pressure Relief Valve Test: Max. Error $[\pm 2 \text{ psig @ Pr.} \leq 70 \text{ psig}]$ and $[\pm 3\% @ \text{Pr.} > 70 \text{ psig}]$

Tag No.	Set Point	As-found	%Error	As-Left	%Error	Result*

Reference Equipment

Equipment Name	Manufacturer	Model	S/N.	Calibration Date


F-ภา.รศ.-4200

	บันทึกการทดสอบ Pressure Regulator และ Safety Device สำหรับ Gas Metering and Regulating Station/Gate Station สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ	ML2
Work Order No.:	120991331	Date: 02 Dec 2024
Site:	GULF TS3 COMPANY LIMITED	Region: ปท.1-2
Work Permit:		Unit: psg
Valve Size:	4" FNG X FNG-600#RF	

Note

Representative Signature

Attachment File Before

	Work Order : 120991331	ส่วน : ปท.1-2
	Tag No : TSO-GTS3	สถานที่ : GULF TS3 COMPANY LIMITED
	ผู้ปฏิบัติงาน : PARINTORN SEENJANSAKULNEE	วันที่ : 05 Dec 2024



	ML2-F-ฉบับคต.-1025
บันทึกการตรวจสอบงานบำรุงรักษาแบบป้องกันของ RTU และอุปกรณ์ประกอบ	
เลขที่เอกสาร: 120991331	วันที่: 03 Dec 2024
สถานี: GULF TS3 COMPANY LIMITED	เขตปฏิบัติงาน: 1
AREA CODE RTU: TSO-GTS3-4504	ชื่อผู้ดำเนินการ: PARINTORN SEENJANSAKULNEE
ชื่อ RTU: Kingfisher	ชื่อ Valmet
เวลาเริ่มทำการ: 03 Dec 2024 10:00	เวลาดำเนินการเสร็จ: 03 Dec 2024 15:00
หมายเหตุ: กรุณาเปิดไฟฉุกเฉิน Before ก่อนทำงาน	
หมายเหตุ: กรณีมีข้อผิดพลาดต้องแจ้งผู้ปฏิบัติงานและจะดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดของผู้ปฏิบัติงานต่อไป	


ID.	DESCRIPTION	CHECK	Remark
1	ทำการเปิด Main Valve เป็น Local	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
2	แจ้ง Gas Control รอทำการ PM และตรวจสอบสถานะของสถานีกับระบบ	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
3	ตรวจสอบการทำงานของ RTU และพีดลอสภายในตู้ ส่วนสายดา	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ
4	ทำการตรวจสอบสถานะภายใน และภายนอก RTU ด้วยเครื่องทดสอบ	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
5	ทำการตรวจสอบสถานะภายใน และภายนอก RTU ด้วยเครื่องวัด Cabinet	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
6	ตรวจสอบระดับน้ำมัน เช่น รอโออี,สายหลวม ลวดสายดา	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ
7	ตรวจสอบสถานะของสาย Ground RTU กับ Bar Ground	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ
8	ทำการตรวจสอบตู้ควบคุมที่ห้อง ให้ออกค่าความชื้นภายในตู้ (Relative Humidity) RTU	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
9	ตรวจสอบสภาพภายในตู้และภายนอกของ DC/DC Converter	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ
10	วัดความต่างศักย์ DC ที่ Terminal RTU ในตู้ควบคุม 24.5+0.2V	24.6000 Vdc	✓ N/A
11	ตรวจสอบสถานะของสถานีที่ปฏิบัติงานในระบบ SCADA จาก Gas Control	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ
12	ทำการเปิดลิ้นชักตู้ไฟฟ้าและตรวจสอบอุปกรณ์ไฟฟ้า	✓ ไม่พบการแก้ไข	✓ ไม่พบการแก้ไข
13	ทำการเปิด Main Valve เป็น Remote	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
14	แจ้ง Gas Control ดำเนินการ PM แล้วเสร็จ	✓ ผ่าน	✓ ไม่พบ
15	แจ้งหน่วยงาน คป. เพื่อดำเนินการการแก้ไขข้อผิดพลาดของ RTU	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ
16	ทำการตรวจสอบสถานะของอุปกรณ์ Touch Screen Panel RTU	✓ ปกติ	✓ ไม่พบ

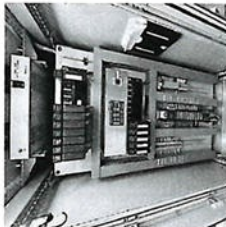
NOTE: ทำการตรวจสอบอุณหภูมิ Room Temperature และ RTU Cabinet Temperature
(ในกรณีที่อุณหภูมิค่าเฉลี่ยเกินค่าปกติ ให้ทำการตรวจสอบและแก้ไขอุปกรณ์ Temp. Transmitter และ/หรือ Probe Temperature)
RTU Cabinet Temperature 25.0400 °C F N/A
RTU Room Temperature 25.5600 °C F N/A


หมายเหตุ:

รายการสิ่งผิดปกติ	การดำเนินการแก้ไข		
ผู้ดำเนินการ	PARINTORN SEENJANSAKULNEE	ผู้ตรวจสอบ	PANUPONG TARKARN/ROJ

Attachment File After

	Work Order : 120991331	ส่วน : ปท.1-2
	Tag No : TSO-GTS3	สถานที่ : GULF TS3 COMPANY LIMITED
	ผู้ปฏิบัติงาน : PARINTORN SEENJANSAKULNEE	วันที่ : 05 Dec 2024



	แบบฟอร์มตรวจสอบ M/R Station สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ		ML1
Work Order No.:	120990370	Work Permit:	
Tag name.:	TSO-GT53	Working Date:	01 Dec 2024
Division/Region:	บ.ท.1-2	Type of Station:	GSM
Site/Customer:	TSO-GT53	Create by:	PARINTORN SEENJANSAKULNEE
Create Date:	06 Dec 2024		

ก. การทำงานของ อุปกรณ์ควบคุมก๊าซ

การทำงานของ อุปกรณ์ควบคุมก๊าซ : ๙.๘ ๙.๙								
จำนวน Metering Run 2 Run จำนวน PCV ในแต่ละ Run 2 ตัว								
Metering Run	Active/Working	Monitor	Unit					
A	460	485	psig					
B	440	485	psig					
สถานะการทำงานของอุปกรณ์ควบคุมแรงดัน								
จุดตรวจสอบ	A	B	C	D	E	F	Value	Unit
PCV RUN ที่กำลังใช้งาน	✓						460	psig
Filter Run ที่กำลังใช้งาน(PDI)	✓						0.55	psig
Meter Run ที่กำลังใช้งาน	✓							
สถานะ SSV ทุกตัว	ปิด	เปิด	เปิด	เปิด	เปิด	เปิด		


ข. การทำงานของ อุปกรณ์วัดปริมาณก๊าซ

รายการที่ตรวจสอบ	Alarm	ไม่ Alarm	ไม่ อุปกรณ์	อธิบายสภาพ Alarm
Flow Computer		✓		
USM			✓	
EVC			✓	
องค์ประกอบของก๊าซ	SG	CO2	N2	

ค. การทำงานของ เครื่องวัดระดับคุณภาพ ๙.๙

รายการที่ตรวจสอบ	Alarm	Flow Meter	Leak	Pressure Gauge	Calibration Gas Pressure (psi)	อธิบายสภาพ
	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี
Probe					No.1	No.2
OMA						
STU						

Representative Signature


	แบบฟอร์มตรวจสอบ M/R Station สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ		ML1
Work Order No.:	120990370	Work Permit:	
Tag name.:	TSO-GT53	Working Date:	01 Dec 2024
Division/Region:	บ.ท.1-2	Type of Station:	GSM
Site/Customer:	TSO-GT53	Create by:	PARINTORN SEENJANSAKULNEE
Create Date:	06 Dec 2024		

ง. การทำงานของ อุปกรณ์ไฟฟ้า

- MDB : ๙.๘ ๙.๙						1 Ph 1000V 230 +- 10% 3 Ph 1000V 400 +- 10%					
Phase	3Ph	L-N	R-S	S-T	T-R						
Main AC Voltage (V)			400	400	400						
Main AC Current(A)			3.9	3.2	3.7						
Automatic Transfer Switch	๙.๘ ๙.๙										
สถานะการทำงานของ	๙.๘ Main ๙.๙ Back-up					สถานะ ๙					
ฟิล์ม และอะไหล่ ของ Flow Computer, RTU, ฯลฯ	๙.๘ ๙.๙										
Air conditioner ทุกตัวทำงานปกติ หรือไม่มีน้ำ	๙.๘ ๙.๙										
Charger / UPS :	๙.๘ ๙.๙										
Charger / UPS	Status/Alarm	Output	Battery	Oxide ตัว Batt	อธิบายสภาพ						
๙.๘	๙.๘	V	I	V	I						
๙.๘	๙.๘	27.7	7.7	27.6	0.2						
๙.๘	๙.๘	27.7	7.2	27.7	0.1						
๙.๘	๙.๘										
๙.๘	๙.๘										

Representative Signature


F-รจ.รล.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

	แบบฟอร์มตรวจสอบ M/R Station สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ		ML1
Work Order No.:	120990370	Work Permit:	
Tag name.:	TSO-GT53	Working Date:	01 Dec 2024
Division/Region:	บ.ท.1-2	Type of Station:	GSM
Site/Customer:	TSO-GT53	Create by:	PARINTORN SEENJANSAKULNEE
Create Date:	06 Dec 2024		

จ. สภาพทั่วไปของ อุปกรณ์ในสถานี

รายการที่ตรวจสอบ	ปกติ	ชำรุด	ไม่มี	อธิบายสภาพ
1. Gauge ภายในสถานีทั้งหมด (แสดงค่าถูกต้อง, ไม่แตก, ไม่สั่นไหว)	✓			
2. HV ภายในสถานีทั้งหมด (ค่าแรงดันถูกต้อง, ไม่มีน้ำมันรั่วซึม)	✓			
3. HCV/MCV/PCV ภายในสถานีทั้งหมด (ค่าแรงดันถูกต้อง, ไม่มีน้ำมันรั่วซึม, ไม่ดี Alarm)	✓			
4. Control Valve ภายในสถานีทั้งหมด (ค่าแรงดันถูกต้อง, ไม่มีน้ำมันรั่วซึม)			✓	
5. RTU/PLC/SCADA ภายในสถานีทั้งหมด (ค่าแรงดันถูกต้อง, ไม่มีสัญญาณผิดปกติ, ไม่มีค่าผิดปกติ)	✓			
6. Level Indicator ภายในสถานีทั้งหมด (แสดงค่าแรงดันถูกต้อง, สภาพทั่วไป)			✓	
7. Visk Cell / SSD (ใช้ส่งค่าแรงดัน, ระดับ / ปิดวาล์ว KCH)	✓			

Comment

	แบบฟอร์มตรวจสอบ M/R Station สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ		ML1
Work Order No.:	120955680	Work Permit:	
Tag name.:	TSO-GT53	Working Date:	01 Jul 2024
Division/Region:	บ.ท.1-2	Type of Station:	GSM
Site/Customer:	TSO-GT53	Create by:	PARINTORN SEENJANSAKULNEE
Create Date:	09 Jul 2024		

ฉ. ป้ายตามความปลอดภัยสถานี

ชื่อป้าย	ปกติ	ชำรุด	ไม่มี	อธิบายสภาพ
1.ป้ายเตือนอันตราย	✓			
2.ป้ายห้ามเข้า	✓			
3.ป้ายห้ามสูบบุหรี่	✓			
4.ป้ายห้ามใช้โทรศัพท์มือถือ	✓			
5.ป้ายห้ามใช้เครื่องมือช่าง	✓			
6.ป้ายห้ามใช้โทรศัพท์มือถือ	✓			
7.ป้ายห้ามเข้าใกล้สายไฟฟ้าแรงสูง	✓			
8.ป้ายห้ามใช้โทรศัพท์มือถือ	✓			
9.ป้ายห้ามเข้าใกล้สายไฟฟ้าแรงสูง	✓			
10.ป้ายห้ามเข้าใกล้สายไฟฟ้าแรงสูง	✓			
11.ป้าย Pressure set point	✓			
12.ป้าย Emergency Valve	✓			
13.ป้ายอันตราย Safety	✓			

ค. อุปกรณ์ตามความปลอดภัยสถานี

รายการที่ตรวจสอบ	จำนวน	ปกติ	ชำรุด	ไม่มี	อธิบายสภาพ
1.จำนวนถังดับเพลิง					
อ.ถังดับเพลิง CO2	2	2	0		
บ.ถังดับเพลิงผง	6	6	0		
รายการที่ตรวจสอบ	ปกติ	ชำรุด	ไม่มี	อธิบายสภาพ	
2.ปุ่มแจ้งเหตุเพลิงไหม้	✓	-	-		
3.ไฟฉุกเฉิน (Emergency Light)	✓	-	-		
4.Status on Fire Alarm / Gas Detector	✓	-	-		

F-รจ.รล.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รจ.รล.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-ร.ว.ร.ด.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รจ.วรรค.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รจ.วรรค.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รจ.วรค.-0101 ประกาศใช้ครั้งแรกที่ 2F-รณ.วธค.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2F-รจ.รตด.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รจ.ารค.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รณ.วรรค.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รณ.วรค.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รณ.ารด.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

F-รจ.วรด.-0101 ประกาศใช้ครั้งที่ 2

ภาคผนวก ข-36

ใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งสารเคมี



ใบอนุญาตประกอบการขนส่งส่วนบุคคล ด้วยรถที่ใช้ในการขนส่งสัตว์หรือสิ่งของ

ใบอนุญาตที่

1ปท.บ. 336/2563

นายทะเบียนออกใบอนุญาตให้

บริษัท เคม เอ็มไพร์ จำกัด

สำนักงานชื่อ

บริษัท เคม เอ็มไพร์ จำกัด

อยู่เลขที่

28/3 หมู่ที่ 12

ตำบลหนองสามวัง อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี

มีสิทธิประกอบการขนส่งส่วนบุคคล ใบอนุญาตฉบับนี้ให้มีอายุ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ 8

เดือน มกราคม พ.ศ. 2564 ถึงวันที่ 7 เดือน มกราคม พ.ศ. 2569

โดยให้ปฏิบัติตามกฎหมาย และเงื่อนไขที่นายทะเบียนกำหนดตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติ
การขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก (ฉบับที่ ๕)
พ.ศ. ๒๕๓๕ ในใบอนุญาตนี้

ให้ไว้ ณ วันที่

14

เดือน

ธันวาคม พ.ศ.

2563

เลขที่ 61-0035220

เลขที่ ๖๑- 0035220



ใบอนุญาตประกอบการขนส่งไม่ประจำทาง
ด้วยรถที่ใช้ในการขนส่งสัตว์หรือสิ่งของ

ใบอนุญาตที่ กท.๒๓๐/๒๕๖๕

นายทะเบียนออกใบอนุญาตให้ บริษัท อินเทอร์เน็ตฟู้ด จำกัด
สำนักงานชื่อ บริษัท อินเทอร์เน็ตฟู้ด จำกัด
อยู่เลขที่ ๔๓ ถนน สาทรใต้ แขวงยานนาวา เขตสาทร กรุงเทพมหานคร

มีสิทธิประกอบการขนส่ง

ไม่ประจำทางในใบอนุญาตฉบับนี้ให้มีอายุ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๖ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕
ถึงวันที่ ๒๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๗๐
โดยให้ปฏิบัติตามกฎหมายและเงื่อนไขที่นายทะเบียนกำหนดตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติ
การขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ในใบอนุญาตนี้

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๒ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

กรมการขนส่งทางบก

โดยสำนักการขนส่งสินค้า



Digitally signed by
Date: 2022.07.25 09:39:20 +07:00
Reason: signed for government used
Location: Bangkok
DLT E-Transport License

ใบอนุญาตประกอบการขนส่งไม่ประจำทางลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ตาม พรบ.ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
สามารถตรวจสอบสถานะใบอนุญาตได้ที่เว็บไซต์ <https://etl.dlt.go.th/check>

ภาคผนวก ข-37

เอกสารการตรวจรับสารเคมี

[illegible]

ใบตรวจรับสารเคมี (Chemical Receiving Form)
Hydrochloric acid 35%, Sodium Hypochlorite 10%, Sulfuric Acid 50%, Sodium Hydroxide 50%, Poly Aluminum Chloride 10%, Sodium Chloride 25%, Sulfuric Acid 98%
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี



CERTIFICATE OF ANALYSIS

We certify that the Membrane grade Caustic Soda in this shipment conforms to Thai Industrial Standards Institute (TISI) 150/2562 Specifications

Sodium Hydroxide 50% (NaOH)

Analysis Item	Unit	Specification	Result
1. Appearance	-	Clear,colorless	Clear,colorless
2. Specific gravity 30°C	-	1.513 - 1.523	1.516
3. NaOH	% w/w	50 ± 0.5	49.71
4. Na2CO3	% w/w	0.2 Max.	0.08
5. NaCl	% w/w	0.03 Max.	0.007
6. Fe2O3	% w/w	0.001 Max.	0.00047

หมายเหตุ: สถานที่จัดเก็บ และ อุณหภูมิ มีผลต่อคุณภาพของสินค้า

Loading Information

Manufacturing Date : 05/11/2024
Best Before Date : 05/05/2025
LOT NO : 224/7876

ใบตรวจรับสารเคมี (Chemical Receiving Form)
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี

ใบตรวจรับสารเคมี (Chemical Receiving Form)
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี
ผลการสุ่มตรวจตัวอย่างสารเคมีตามข้อกำหนด
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสารเคมี
ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ส่งสารเคมี

ภาคผนวก ข-38

ใบกำกับการขนส่งสารเคมี (Shipping Paper)

ใบกำกับการขนส่ง

ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่ง		จุดต้นทาง	
นามนิติบุคคล	บริษัท เคม เอ็มไพร์ จำกัด	สถานที่ต้นทาง	บริษัท เคม เอ็มไพร์ จำกัด
ใบอนุญาตประกอบการขนส่ง		ที่อยู่	
เลขที่ใบอนุญาต	ปพ.บ. 336/2563	ที่อยู่	28/5 หมู่ 12 ต.หนองสามวัง อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี 12170
วันสิ้นสุดอายุ	07-ม.ค.-69	จุดปลายทาง	
จังหวัด	ปทุมธานี	สถานที่ปลายทาง	บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3 จำกัด (GTS3)
รถที่ใช้ในการขนส่ง		ที่อยู่	224 ม.3 ต.ศาลาลัย อ.ปทุมคง จ.ระยอง 21140
เลขทะเบียนรถ	83-5410	รายละเอียดสินค้า	
ลักษณะรถ	รถบรรทุก4ล้อ ตู้เปิด	ชื่อสินค้า	กรดไฮโดรฟลูออริก 35%
พนักงานขับรถ		ปริมาณสินค้า	2,000 กิโลกรัม
ชื่อคนขับ	นายอดิสราย ภู่วี	09:07/2567	
เลขที่ใบอนุญาต	จร.00536/63	การนี้ประจำไว้กับรถ	
ชนิดใบอนุญาต	ผู้ขับรถทุกประเภทชนิดที่ 4	ขอแนะนำที่ขอตรวจ	
วันสิ้นสุดอายุ	03-ธ.ค.-69		

ใบกำกับการขนส่ง

ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่ง		จุดต้นทาง	
นามนิติบุคคล	บริษัท เคม เอ็มไพร์ จำกัด	สถานที่ต้นทาง	บริษัท เคม เอ็มไพร์ จำกัด
ใบอนุญาตประกอบการขนส่ง		ที่อยู่	
เลขที่ใบอนุญาต	ปพ.บ. 336/2563	ที่อยู่	28/5 หมู่ 12 ต.หนองสามวัง อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี 12170
วันสิ้นสุดอายุ	07-ม.ค.-69	จุดปลายทาง	
จังหวัด	ปทุมธานี	สถานที่ปลายทาง	บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3 จำกัด (GTS3)
รถที่ใช้ในการขนส่ง		ที่อยู่	224 ม.3 ต.ศาลาลัย อ.ปทุมคง จ.ระยอง 21140
เลขทะเบียนรถ	83-5410	รายละเอียดสินค้า	
ลักษณะรถ	รถบรรทุก4ล้อ	ชื่อสินค้า	กรดไฮโดรฟลูออริก 35%
พนักงานขับรถ		ปริมาณสินค้า	1,000 กิโลกรัม
ชื่อคนขับ	นายอดิสราย ภู่วี	วันรับส่งสินค้า	วันรับส่ง: 06/08/2567
เลขที่ใบอนุญาต	จร.00536/63	ขอเก็บเอกสารนี้ประจำไว้กับรถ	
ชนิดใบอนุญาต	ผู้ขับรถทุกประเภทชนิดที่ 4	ขอแจ้งแสดงเจ้าหน้าที่ขอตรวจ	
วันสิ้นสุดอายุ	03-ธ.ค.-69		
เลขที่ใบอนุญาต	9-4305-01163-63-0		

ใบกำกับการขนส่ง

1. ชื่อผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่ง

1.1 บุคคล ☒ นาย/ ☐ นาง/ ☐ นางสาว บริษัท/ ห้างหุ้นส่วน

1.2 นิติบุคคล ☐ หจก./ ☐ บจก./ ☐ บมจ./ ☐ อื่นๆ

2. ใบอนุญาตประกอบการขนส่งเลขที่ กข ๕๕ /25๖๖ ถึงอายุ ๒๕/๑๐/๒๕๖๗

จังหวัด สุพรรณบุรี

3. รถที่ใช้ทำการขนส่ง

3.1 เลขทะเบียนรถ 70 - 2968 สีรถ สีเทา ผู้ครอบครอง

3.2 เลขทะเบียนรถพ่วง - สีรถพ่วง

4. พนักงานขับรถ

4.1 นาย/นาง/นางสาว นางสาว วรรณิศา

ใบอนุญาตเลขที่ ๑๑๑๑๑๑๑๑๑๑ ชนิด ข ถึงอายุ ๒๕/๑๐/๒๕๖๗

เลขประจำตัวประชาชน 3 - 6403 - 00425 - 77 - 4

4.2 นาย/นาง/นางสาว

ใบอนุญาตเลขที่ ชนิด ถึงอายุ / /

เลขประจำตัวประชาชน - - - - -

5. จุดต้นทาง สถานีที่ ไปยัง จุดปลายทาง สถานีที่ มีคนโดยสารรวมคิดที่รับขึ้นรถ

ถนน กิโลเมตร กิโลเมตร กิโลเมตร

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ลำดับ	รายการ ชนิด/ประเภทสินค้า	ปริมาณสินค้า (น้ำหนักสินค้า กก หรือ ปริมาตร ลบ.ม.)	จุดส่งสินค้า
1.	ข้าวโพด ๕๐%	3,000	กักขัง สีเขียว
2.			
3.			
4.			
รวมน้ำหนัก		3,000	

หมายเหตุ: ใบกำกับนี้ใช้กับรถที่ขนส่งสินค้า

บริษัท เคเอ็ม เอ็มไพร์ จำกัด (Chem Empire Co., Ltd.)

28-5 หมู่ 12 อ.หนองสามวัง อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี 12170

โทร : 090-975-5090 02-905-8461 แฟกซ์ : 02-905-9138 อีเมล : office@chemempire.co.th

Chem Empire
Free University

ใบกำกับการขนส่ง

1. ชื่อผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่ง

1.1 บุคคล ☒ นาย/ ☐ นาง/ ☐ นางสาว บริษัท/ ห้างหุ้นส่วน

1.2 นิติบุคคล ☐ หจก./ ☐ บจก./ ☐ บมจ./ ☐ อื่นๆ

2. ใบอนุญาตประกอบการขนส่งเลขที่ กข ๕๕ /25๖๖ ถึงอายุ ๒๕/๑๐/๒๕๖๗

จังหวัด สุพรรณบุรี

3. รถที่ใช้ทำการขนส่ง

3.1 เลขทะเบียนรถ 70 - 2968 สีรถ สีเทา ผู้ครอบครอง

3.2 เลขทะเบียนรถพ่วง - สีรถพ่วง

4. พนักงานขับรถ

4.1 นาย/นาง/นางสาว นางสาว วรรณิศา

ใบอนุญาตเลขที่ ๑๑๑๑๑๑๑๑๑๑ ชนิด ข ถึงอายุ ๒๕/๑๐/๒๕๖๗

เลขประจำตัวประชาชน 3 - 6403 - 00425 - 77 - 4

4.2 นาย/นาง/นางสาว

ใบอนุญาตเลขที่ ชนิด ถึงอายุ / /

เลขประจำตัวประชาชน - - - - -

5. จุดต้นทาง สถานีที่ ไปยัง จุดปลายทาง สถานีที่ มีคนโดยสารรวมคิดที่รับขึ้นรถ

ถนน กิโลเมตร กิโลเมตร กิโลเมตร

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตำบล อำเภอ จังหวัด

ลำดับ	รายการ ชนิด/ประเภทสินค้า	ปริมาณสินค้า (น้ำหนักสินค้า กก หรือ ปริมาตร ลบ.ม.)	จุดส่งสินค้า
1.	ข้าวโพด ๕๐%	3,000	กักขัง สีเขียว
2.			
3.			
4.			

หมายเหตุ: ใบกำกับนี้ใช้กับรถที่ขนส่งสินค้า

บริษัท เคเอ็ม เอ็มไพร์ จำกัด (Chem Empire Co., Ltd.)

28-5 หมู่ 12 อ.หนองสามวัง อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี 12170

โทร : 090-975-5090 02-905-8461 แฟกซ์ : 02-905-9138 อีเมล : office@chemempire.co.th

Chem Empire
Free University

1.1 บุคคล ☐นาย/ ☐นาง/ ☐นางสาว
1.2 นิตินาม ☐ทนาย/ ☒บจก./ ☐บมจ./ ☐อื่นๆ อินเทอร์เน็ต จำกัด

2. ใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งเลขที่ ๒๓๐ / 25๕5 สิ้นอายุ 25/07/2570
จังหวัด กรุงเทพมหานคร

3.1 เลขทะเบียนรถ

6	8
---	---

 +

3	5	6	9
---	---	---	---

 คือจำนวนรถ กระบะ บรรทุก

3.2 เลขทะเบียนรถทวง - ลักษณะรถ

4.1 นาย/นาง/นางสาว โศภนัท อิศรางกูร ณ อยุธยา

ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๕๓๗/๕๔ ชนิด พ.๔ สัญญา ๓๑/๗๒/๒๕๖๑
เลขประจำตัวประชาชน ๓ - ๔๐๑๐ - ๐๑๐๕๑ - ๘๕ - ๘

4.2 רכב/רכבות/שטח

ใบอนุญาตเลขที่ / ชนิด ท. สัญชาติ /25

เลขประจำตัวประชาชน - - - -

5. จุดต้นทาง สถานี 1 เขก คินเคอร์รี่ที่ 1 จุดปลายทาง สถานี นิคมอุลอุสเทวินันชัยวัด

กขจ. พลนา 1 นครอุตสาหกรรมบางปู กขจ.

ตำบล	อำเภอ	ตำบล	อำเภอ
.....

อาณาจักรโบราณ ... อาณาจักรโบราณ ...

ลำดับ	รายการ ชนิดประเภทสินค้า	ปริมาณสินค้า (น้ำหนักสินค้า กก. หรือ ปริมาตร ลิตร)	จุดส่งสินค้า
1	โพลีไฟเบอร์	3,600	กักขัง ผลิต
2			
3			
4			

รวมน้ำหนัก 3.000

หมายเหตุ : ถ้าประจำตัวกับรถเก๋งให้แสดงเมื่อมี

ภาคผนวก ข-39

ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี
(Safely Data Sheet : SDS)

De... 3... 4... 5...

Page 4 of 11Page 5 of 11Page 5 of 11Page 7 of 11Page 8 of 21Page 9 of 22Page 10 of 11Page 11 of 11

2. ชื่อสารเคมี (Hazard Identification)

สารเคมี: ...
อันตราย: ...
ข้อมูล: ...

สัญลักษณ์อันตราย:



คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 2 จาก 10

3. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Exposure Information on Hazard)

สารเคมี: ...
อันตราย: ...
ข้อมูล: ...

Table with 3 columns: CAS No., CAS No., %

4. การจัดการ (Pre-AM Measures)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 3 จาก 10

5. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Exposure Information on Hazard)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

6. การจัดการ (Accidental Release Measure)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 4 จาก 10

7. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Exposure Information on Hazard)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

8. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Exposure Controls/Personal Protection)

Table with 2 columns: Control Measure, Control Measure

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 5 จาก 10

9. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Physical and Chemical Properties)

- 1. ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...
9. ...
10. ...
11. ...
12. ...
13. ...
14. ...
15. ...
16. ...
17. ...
18. ...

10. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Stability and Reactivity)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 6 จาก 10

11. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Toxicological Information)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

12. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Ecological Information)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 7 จาก 10

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

13. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Disposal Considerations)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

14. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Transport Information)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

15. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Regulatory Information)

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

หน้า 8 จาก 10

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

คำเตือน: ...
คำอธิบาย: ...
ข้อมูล: ...

16. ข้อมูลเกี่ยวกับอันตราย (Other Information)

- 1. ...
2. ...
3. ...
4. ...

หน้า 9 จาก 10

- 1. ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...
9. ...
10. ...
11. ...
12. ...



หน้า 10 จาก 10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

1. Identification of the substance/preparation and of the company/undertaking

1.1 Information of the products

Products name: Sulfuric Acid 98%
CAS Number: 7664-93-9
Formula: H_2SO_4 (98.0748)

Chemical structure:


 $H(2) = 1.09794(2), S = 32.06, O(4) = 15.9994(2)$

Office:

93 Moo 10 Rajacharak Rd., Chomplek, Bangkok
10170 Tel: (662) 8823800 Fax: (662) 8862919

Factory:

151 Moo 10 Nongnawoo Rd., Hinmang Muang
Rachaburi 7000 Tel: (662) 73566-2 Fax: (662) 737355

2. Hazards Identification

Corrosive severe burns

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

3. Composition / Information on ingredients

3.1 Chemical Name and Concentration

Sulfuric acid 98% (H₂SO₄)

3.2 Common Name and Synonym

Sulfuric acid

Synonym: Dihydrogen sulfate, Oil of vitriol, Vitriol, brown oil,

Vitriolic acid, Disulfuric acid, Spirit of vitriol, Drugging acid

3.3 Essence

Ingredient	CAS Number	% (W/W)
Sulfuric acid (H ₂ SO ₄)	7664-93-9	98.0748 (98.07%)
Water (H ₂ O)	7732-18-5	1.9251 (1.92%)

4. First Aid Measures

General:

In all cases of doubt or when symptoms persist, always seek medical attention

Inhalation:

Moves affected persons to fresh air. If recovery not rapid, seek medical attention. If breathing stops, provide artificial respiration

Ingestion:

Do not induce vomiting. In case of spontaneous vomiting, be sure that vomit can freely drain because of danger of suffocation. Only when conscious, must mouth with plenty of

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

Skin:

water and give plenty of water to drink. (approx. 500ml). Keep patient at rest and obtain medical attention

Eyes:

Rinse immediately with plenty of water for at least 5 minutes while lifting the eye lids. Seek medical attention. Continue to rinse

5. Fire - Fighting Measures

Extinguishing media:

Use extinguishing media suitable against surrounding fire or the cause of fire

Special fire fighting:

Unsuitable extinguishing media: do not use water

Hazardous combustion products:

Toxic or corrosive vapours may be released in fire situation

Protective measure in fire:

Fire fighters should wear self-contained breathing apparatus

6. Accidental Release Measures

Personal protection in a spill:

Avoid direct contact with skin, eyes and clothing. Wear appropriate protective clothing

Precautions to protect environment prevent:

Contamination of land and surface water

Spill cleanup methods:

Take up spillage with absorbent inert material and place in a suitable and closely labelled container for recovery or disposal. Do not use absorbent material (such as sawdust) to

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

work up spillage. Continuously neutralize residue with soda ash and waste area clean with water and detergent, observing environmental requirements. Continuously neutralize until spillage with soda ash and greatly dilute with plenty of water before disposal

7. Handling and Storage

Usage precautions:

Handling - Product should be used in accordance with good industrial practice for handling and storage of hazardous chemicals. Avoid contact with skin or eyes. Never add water to the product (reacts violently with evolution of heat)

Storage precautions:

Store in a cool, dry, well ventilated place, in securely closed original container

Storage criteria:

Contains corrosive

8. Exposure Control/Personal Protection

INGREDIENT NAME	CAS NO.	FTD	1,3-BXP 8 Hrs	100% EXPT 15 min
SULFURIC ACID	7664-93-9	OE	1 mg m ³	-

Ventilation:

Work in a fume cupboard or use local exhaust ventilation. Respiratory protection required in insufficiently ventilated working areas

Respirators:

For short periods of work, a suitable RPE fitted with a combination E1 filter cartridge is recommended

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

Protective gloves:

Use impervious gloves

Eye protection:

Wear the potential for eye contact exists, splash proof goggles or face shield must be worn

Other protection:

Wear protective clothing and closed footwear. Apron. Wear personal protective equipment appropriate to the quantity of material handled

9. Physical and Chemical properties

Appearance:

colorless or pale yellow liquid

Density/Specific gravity (g/ml):

1.84 at Temperature 32 °C

pH-Value, diluted solution:

< 1

Concentration % M:

-

Solubility description:

Miscible with water in all proportions

10. Stability and Reactivity

Stability:

Stable under normal conditions of use

Conditions to avoid:

Stress, many fine sensitive materials

Materials to avoid:

Alkalies, bases and oxidizing agents. Most common metals: halogen compounds, nitrites, peroxides, combustible materials

Hazardous decomposition products: Thermal decomposition may release various toxic or corrosive

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

11. Toxicological Information

Toxicology test data:

LC₅₀ Inhalation Rat 0.51 mg/L (air/ml)

Toxic Dose-LD₅₀:

900 mg/kg (oral-rat)

Toxicological Information:

The European Sulfuric Acid Association suggests exposure levels should be reduced as far as possible and certainly below 0.1 mg/m³ based on epidemiological evidence of irritant effects of sulfuric acid mist

Inhalation:

Inhalation of mist or vapour will cause irritation of the upper respiratory tract. High concentrations may cause damage to mucous membranes and lungs

Ingestion:

May cause severe burns to mucous membranes, throat and stomach

Skin:

Liquid causes severe irritation and burn on prolonged contact

Eyes:

Liquid causes severe burns. Risk of serious damage to eye

Medical symptoms:

Irritation of eyes and mucous membranes. Burning sensation to mouth. Severe skin irritation. Liquid irritates mucous membranes and may cause abdominal pain if swallowed

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

12. Ecological Information

Ecotoxicological data:

LC₅₀ 24 hours fish 6.3 mg/l

Ecological information:

Avoid release to the environment. Prevent contamination of soil, drains or surface water, use appropriate containment methods to avoid environmental contamination

Bioaccumulation:

Not expected to bioaccumulate

Degradability:

Neutralized slowly by natural alkalinity

Acute fish toxicity:

Fatal to aquatic life due to pH shift

13. Disposal Considerations

Disposal methods:

This material and/or its container must be disposed of as hazardous waste according to Special Waste Regulations 1996 or according to local regulations, in compliance with duty of Care Regulations and Special Waste Regulations

Waste class:

WASTE CODE: 050505 HAZARDOUS PROPERTY: IR

14. Transport Considerations

UK Road pack G.R.:

II

ADR Class N. 6.2:

8

ADR Class:

Class 8 Corrosive substances

ADR Item No.:

1700

Hazard No. (ADR):

80 Corrosive or slightly corrosive substance

ADR Marking:

2401

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10



SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

SAFETY DATA SHEET

ADR Label No.:

8

Hazard code:

2P

Proper shipping name:

51 LITHIUM ACID, with more than 11% acid

UN No. SEA:

UN 1430

EM DG Class:

8

IMDG Page No.:

4210

IM DG Pack G.R.:

II

UN No. ADR:

UN 1430

ICAO Class:

8

ADR Pack G.R.:

II

15. Regulatory Information

Label for supply:



Risk phrases:

R35 Causes severe burns

Safety phrases:

S26 In case of contact with eyes, rinse immediately with plenty of water and seek medical advice. S33 Hazardous acid waste to this product. S45 In case of accident or if you feel unwell, seek medical advice immediately (show the label where possible)

UK Regulatory references:

Classification, Packaging and Labelling Regulations 1984

SAKSRI INDUSTRY CO., LTD

H2S1/10

ภาคผนวก ข-40

เอกสารการอบรมการจัดการสารเคมีและวัตถุอันตราย
และการตอบโต้แผนฉุกเฉิน



การจัดการสารเคมีและวัตถุอันตราย ให้สอดคล้องกับกฎหมายความปลอดภัย และการตอบโต้แผนฉุกเฉิน สารเคมีหกรั่วไหล

บริษัท เอไอเอ็ม คอนซัลแตนท์ จำกัด

หลักสูตรอบรม สารเคมีและวัตถุอันตราย	ให้บริการที่ปรึกษา/ฝึกอบรมระบบการจัดการ ISO	หลักสูตรอบรม อาชีวอนามัย
<ul style="list-style-type: none">- การจัดการสารเคมี สารเคมีอันตรายและวัตถุอันตรายให้สอดคล้องกับกฎหมายและปลอดภัย- ความปลอดภัยในการใช้ การจัดการสารเคมี สารเคมีวัตถุอันตรายและวัตถุอันตราย- การจำแนกการจัดเก็บสารเคมี สารเคมีอันตรายและวัตถุอันตราย ตามแนวทางของกรมโรงงาน- เทคนิคการจัดทำเอกสารข้อมูลความปลอดภัย SDS (Safety Data Sheets) ของสารเคมี สารเคมีอันตรายและวัตถุอันตราย ตามแบบฟอร์ม สอ.1 และเทคนิคการจัดการด้านสารเคมี สารเคมีอันตรายและวัตถุอันตราย ตามแนวทางกฎหมายกำหนด- ตัวแบบข้อสอบ เพื่อสอบเป็นบุคลากรเฉพาะ ตามหลักสูตรความปลอดภัยการเก็บรักษาวัตถุอันตราย ที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด	<ul style="list-style-type: none">- ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, IATF 16949, FSSC, ISO 22000, PSM, PSCI, SMETA- ให้บริการที่ปรึกษาการจัดการระบบการจัดการสารเคมีอันตราย วัตถุอันตราย พื้นที่จัดเก็บบุคลากรเฉพาะ- ให้บริการที่ปรึกษาการจัดการระบบการจัดการขยะและของเสีย (อันตราย ไม่อันตราย Recycle)- ให้บริการที่ปรึกษาการจัดการระบบเพื่อให้เกิดความปลอดภัยของกฎหมาย สิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ทั้งองค์กร- ให้บริการที่ปรึกษาจัดทำระบบ PSM ของโรงงานที่อยู่ในนิคมอุตสาหกรรม	<ul style="list-style-type: none">- การยศาสตร์- การตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงด้านสารเคมีอันตราย- โครงการอนุรักษ์การได้ยิน- โรคจากการประกอบอาชีพ การวินิจฉัยโรคเบื้องต้นที่ จป/HR ควรทราบ
ให้บริการแปล SDS	ให้บริการแปล SDS	หลักสูตรอบรม ความปลอดภัย
<ul style="list-style-type: none">- ให้บริการจัดทำ สอ.1- ให้บริการทดสอบสารเคมีและวัตถุอันตราย	<ul style="list-style-type: none">- ให้บริการตรวจสอบกฎหมาย- สิ่งแวดล้อม พลังงาน แก๊ส น้ำร้อน อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none">- ความปลอดภัยผู้จ้าง- การเตรียมพร้อมรองรับการตรวจประเมินเพื่อรับรองตนเองตามกฎหมาย กรมโรงงาน Self Declaration Audit
ให้บริการแปล SDS	ให้บริการแปล SDS	ให้บริการตรวจสอบความสอดคล้อง
<ul style="list-style-type: none">- ให้บริการจัดทำ สอ.1- ให้บริการทดสอบสารเคมีและวัตถุอันตราย	<ul style="list-style-type: none">- ให้บริการตรวจสอบกฎหมาย- สิ่งแวดล้อม พลังงาน แก๊ส น้ำร้อน อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none">- ความปลอดภัยผู้จ้าง- การเตรียมพร้อมรองรับการตรวจประเมินเพื่อรับรองตนเองตามกฎหมาย กรมโรงงาน Self Declaration Audit

บริษัท เอไอเอ็ม คอนซัลแตนท์ จำกัด 324/11 ถนนมาเจริญ แขวงหนองค้างพูก เขตหนองแขม กทม. 10160

โทรศัพท์ 02-4892500-1, 086-3751811 ID Line : aimconsultant

E-mail : marketing@aimconsultant.com www.aimconsultant.com

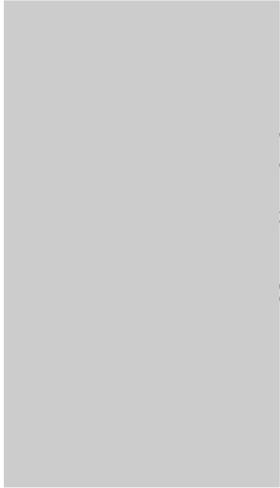
สงวนลิขสิทธิ์ ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537



AIM CONSULTANT CO.,LTD.
บริษัท เอไอเอ็ม คอนซัลแตนท์ จำกัด

CERTIFICATE

It is hereby certified that



Has attended

**หลักสูตร การจัดการสารเคมี สารเคมีอันตราย และวัตถุอันตราย
ให้สอดคล้องกับกฎหมายความปลอดภัย
และการตอบโต้แผนฉุกเฉินสารเคมีหกรั่วไหล**

30 กันยายน 2567

Managing Director

ระยะเวลาอบรม 3 ชั่วโมง

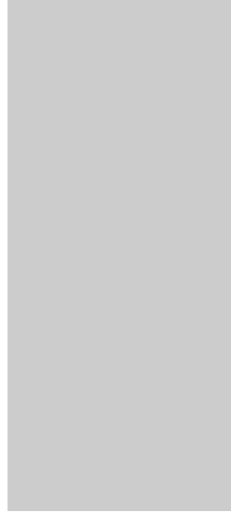


AIM CONSULTANT CO., LTD.

บริษัท เอไอเอ็ม คอนซัลแตนท์ จำกัด

CERTIFICATE

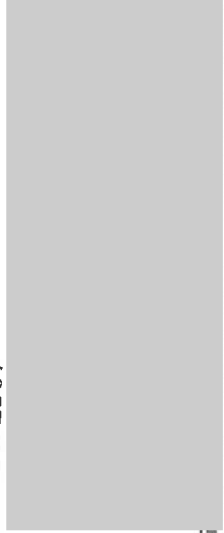
It is hereby certified that



Has attended

หลักสูตร การจัดการสารเคมี สารเคมีอันตราย และวัตถุอันตราย
ให้สอดคล้องกับกฎหมายความปลอดภัย
และการตอบโต้แผนฉุกเฉินสารเคมีหกรั่วไหล

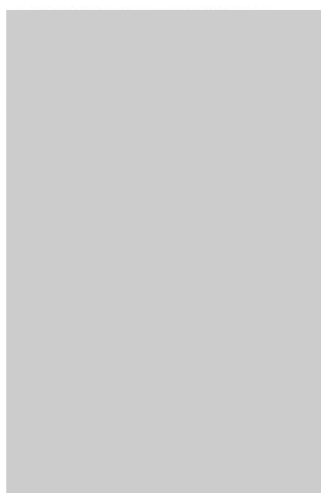
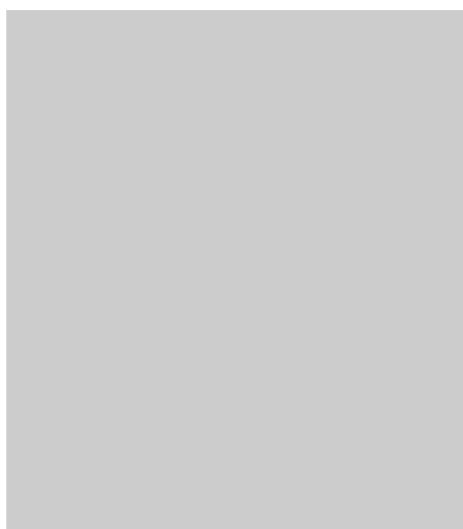
30 กันยายน 2567

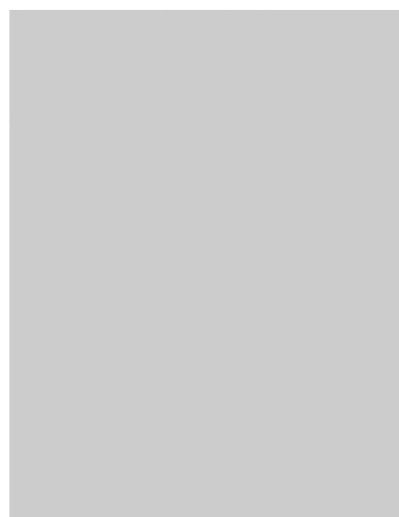
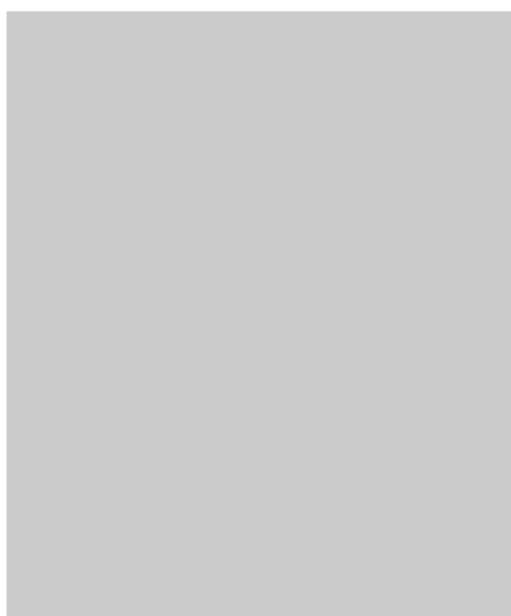
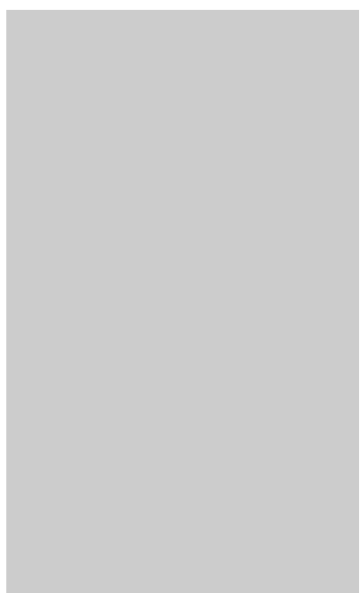


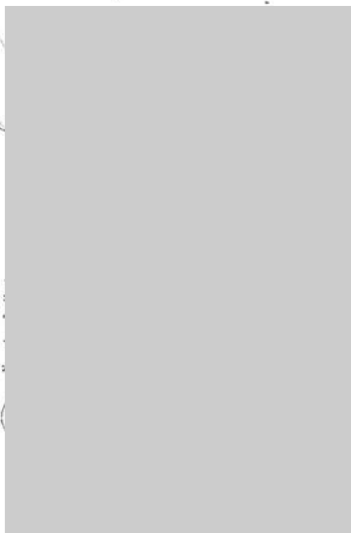
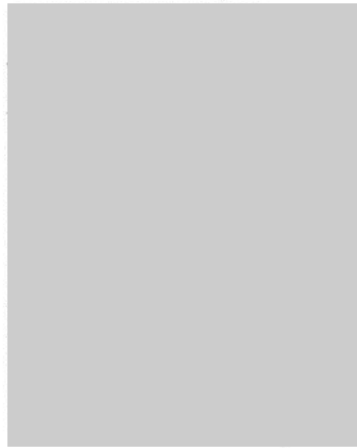
ระยะเวลาอบรม 3 ชั่วโมง

ภาคผนวก ข-41

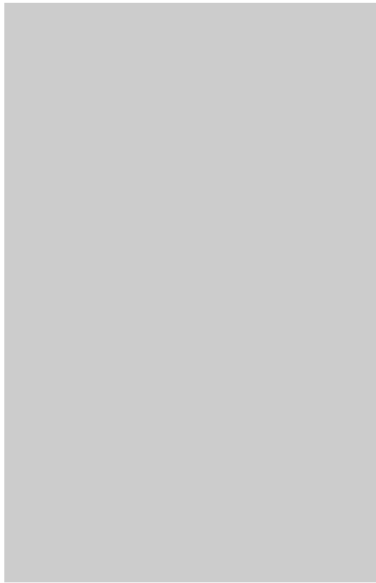
เอกสารรับรองการผ่านอบรมการขับรถวัตถุอันตราย











ภาคผนวก ข-42

แผนการตรวจสอบสารเคมีอันตรายบริเวณพื้นที่ทำงาน

ประจำปี พ.ศ. 2567

แผนการตรวจสอบปริมาณสารเคมีอันตรายบริเวณพื้นที่การทำงาน

ของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3 ของบริษัท กัลฟ์ ที่เอส3 จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2567

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	สถานีตรวจวัด	ความถี่/ระยะเวลา	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
ปริมาณสารเคมีอันตรายบริเวณพื้นที่การทำงาน														
<ul style="list-style-type: none"> - Hydrogen chloride - Sodium hydroxide - Hydrogen chloride - Sulfuric acid - Cyclohexylamine - Trisodium phosphate (Na₃PO₄) 	จำนวน 4 สถานี - Water Treatment Plant - Lab - Cooling Tower - Boiler Chemical	- 6 เดือน/ครั้ง					8						20	

ภาคผนวก ข-43

ผลการตรวจวิเคราะห์สารเคมีบริเวณพื้นที่ทำงาน



Analysis / Test Report

Client : Gulf TSS Co., Ltd.
224 Moo 3, WHA Eastern Seaboard Industrial Estate 1, Tasi, Pluak Daeng, Rayong
Thailand 21140
P/O : 4210402620
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GTS3

Lot ID: 24121861
Date Received : Nov 21, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 3177053-1

Page 1 of 5

Sample Number	24121861-1							
Sampled Date	Nov 20, 2024							
Sample Description	Air Quality							
Location	Water Treatment Plant							
Date Analysis Commenced	Nov 22, 2024							
Condition of Sample	Drawn into one filter paper placed in plastic cassette and one sorbent tube, refrigerated							
Barometric Pressure	754 mmHg							
Atmospheric Temperature	32.4 °C							
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline Limit	Method	Testing Location
Air Testing								
Hydrogen chloride	09:00 AM - 11:00 AM	ppm	-	0.05	<0.05	5(C)	Based on OSHA, ID-174-SG	MOL Bangkok
Sodium hydroxide as NaOH	09:00 AM - 11:00 AM	mg/m3	-	0.05	<0.05	2	NIOSH (1994), 7401	MOL Rayong

Guideline :
MOL : Announcement of the Department of Labour Protection and Welfare on Threshold Limit Values of Hazardous Chemical Substances Dated August 3, B.E. 2560 (2017)
Sampled By : Chanton Booncheun

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "c" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Savitree N.

Approved by
Savitree Nisangiam
Manager

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.



Analysis / Test Report

Client : Gulf TSS Co., Ltd.
224 Moo 3, WHA Eastern Seaboard Industrial Estate 1, Tasi, Pluak Daeng, Rayong
Thailand 21140
P/O : 4210402620
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GTS3

Lot ID: 24121861
Date Received : Nov 21, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 3177053-1

Page 2 of 5

Sample Number	24121861-2							
Sampled Date	Nov 20, 2024							
Sample Description	Air Quality							
Location	Lab							
Date Analysis Commenced	Nov 22, 2024							
Condition of Sample	Drawn into one sorbent tube, refrigerated							
Barometric Pressure	754 mmHg							
Atmospheric Temperature	32.4 °C							
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline Limit	Method	Testing Location
Air Testing								
Hydrogen chloride	09:00 AM - 11:00 AM	ppm	-	0.05	<0.05	5(C)	Based on OSHA, ID-174-SG	MOL Bangkok

Guideline :
MOL : Announcement of the Department of Labour Protection and Welfare on Threshold Limit Values of Hazardous Chemical Substances Dated August 3, B.E. 2560 (2017)
Sampled By : Chanton Booncheun

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "c" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Savitree N.

Approved by
Savitree Nisangiam
Manager

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.



Analysis / Test Report

Client : Gulf TSS Co., Ltd.
224 Moo 3, WHA Eastern Seaboard Industrial Estate 1, Tasi, Pluak Daeng, Rayong
Thailand 21140
P/O : 4210402620
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GT53

Lot ID: 24121861
Date Received : Nov 21, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 3177053-1

Page 3 of 5

Sample Number	24121861-3									
Sampled Date	Nov 20, 2024									
Sample Description	Air Quality									
Location	Cooling Tower									
Date Analysis Commenced	Nov 22, 2024									
Condition of Sample	Drawn into one sorbent tube, refrigerated									
Barometric Pressure	754 mmHg									
Atmospheric Temperature	32.4 °C									
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline Limit	Method	Testing Location
Air Testing										
Hydrogen chloride	09:00 AM - 11:00 AM	ppm	-	0.05	<0.05	5(C)	Based on OSHA, ID-174-SG			Bangkok
Sulfuric acid	09:00 AM - 11:00 AM	mg/m3	-	0.05	<0.05	1	Based on OSHA, ID-174-SG			Bangkok

Guideline :
MOL : Announcement of the Department of Labour Protection and Welfare on Threshold Limit Values of Hazardous Chemical Substances Dated August 3, B.E. 2560 (2017)
Sampled By : Chanon Booncheun

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "LOR" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Approved by
Savitree N.
Savitree Naisangiam
Manager

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.



Analysis / Test Report

Client : Gulf TSS Co., Ltd.
224 Moo 3, WHA Eastern Seaboard Industrial Estate 1, Tasi, Pluak Daeng, Rayong
Thailand 21140
P/O : 4210402620
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GT53

Lot ID: 24121861
Date Received : Nov 21, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 3177053-1

Page 4 of 5

Sample Number	24121861-4									
Sampled Date	Nov 20, 2024									
Sample Description	Air Quality									
Location	Cooling Tower									
Date Analysis Commenced	Nov 22, 2024									
Condition of Sample	Drawn into one sorbent tube, refrigerated									
Barometric Pressure	754 mmHg									
Atmospheric Temperature	32.4 °C									
Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline Limit	Method	Testing Location
Air Testing										
Sulfuric acid	09:00 AM - 11:00 AM	mg/m3	-	0.05	<0.05	1	Based on OSHA, ID-174-SG			Bangkok

Guideline :
MOL : Announcement of the Department of Labour Protection and Welfare on Threshold Limit Values of Hazardous Chemical Substances Dated August 3, B.E. 2560 (2017)
Sampled By : Chanon Booncheun

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "LOR" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Approved by
Savitree N.
Savitree Naisangiam
Manager

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.



Analysis / Test Report

Client : Gulf TSS Co., Ltd.
224 Moo 3, WHA Eastern Seaboard Industrial Estate 1, Tasi, Pluak Daeng, Rayong
Thailand 21140
P/O : 4210402620
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GTSS3

Lot ID: 24121861
Date Received : Nov 21, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 3177053-1

Page 5 of 5

Sample Number 24121861-5
Sampled Date Nov 20, 2024
Sample Description Air Quality
Location Boiler Chemical
Date Analysis Commenced Nov 22, 2024
Condition of Sample Drawn into one filter paper placed in plastic cassette and one sorbent tube, refrigerated
Barometric Pressure 754 mmHg
Atmospheric Temperature 32.4 °C

Analyte	Sampled Date/Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline Limit	Method	Guideline	Testing Location
Air Testing									
Cyclohexylamine	09:00 AM - 11:00 AM	ppm	-	0.04	<0.04	10	Based on OSHA, PV2123	MOL	Bangkok
Metals Testing									
Trisodium phosphate (Na3PO4)	09:00 AM - 11:00 AM	mg/m3	-	0.02	<0.02	No Standard	NIOSH (2003), 7301	-	Bangkok

Guideline :
MOL : Announcement of the Department of Labour Protection and Welfare on Threshold Limit Values of Hazardous Chemical Substances Dated August 3, B.E. 2560 (2017)
Sampled By : Charon Booncheun

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "L" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. ALS is not responsible for the accuracy of the data if the sample is not representative of the population from which it was taken. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report is not reproduced except in full.

Approved by

Sawitree N. N.
Manager

ภาคผนวก ข-44

เอกสารกำหนดความรับผิดชอบของนักเคมี



JOB DESCRIPTION

8. CHEMIST

GENERAL SUMMARY

Under direction from the Plant Manager, Operation Manager, Shift Leader, monitor the safe, efficient operation of the plant's water, condensate, and steam treatment systems.

PRIMARY DUTIES

1. Monitor test procedures and results by all other plant personnel.
2. Train all personnel involved in the plant's water chemistry program.
3. Make the needed changes in chemical feed to keep all systems in balance.
4. Monitor chemical inventories and order as needed. Check different suppliers for best price.
5. Coordinate cross checking of process chemical levels with chemical supply service representative.
6. Learn the levels of chemical consumption in the different systems to facilitate trouble shooting and equipment maintenance.
7. Assist with plant house keeping.
8. Perform other duties as assigned.
9. Train for plant operator position.
10. Must be aware and play a vital role of environmental management. (ISO 14001)
11. Must be aware and play a vital role of Quality management. (ISO 9001 version 2000)
12. Must be aware and play a vital role of Environment ,Safety and Social management as ESMS requirements.

SKILLS, KNOWLEDGE, QUALIFICATIONS & EXPERIENCE

Operate from established an well-known procedures under general directions. The position requires that duties are performed independently with only general direction given. Decisions are made within prescribed operating guidelines. Make budgetary recommendations. Informal recommendations concerning short-range planning are required. Recurring work situations with occasional variations from the norm. The job involves a moderate degree of complexity. Contacts are normally made with others inside and outside the company. Contacts are usually made with immediate associates and supervisor.

Must have good knowledge of water, steam, and condensate treatment chemistry for power plants. Must have good understanding of power plant process.



Education requirements include:

1. Bachelor degree or equivalent experience .
2. requires power plant background capable of reading blueprints and instruction manuals.
3. high school level math and basic chemistry.

WORKING CONDITIONS

The duties and responsibilities are generally performed in a plant or support services environment. The environmental conditions generally include ambient inside temperature and lighting levels and hazardous conditions. The use of protective clothing and/or personal devices is generally required.

PHYSICAL ENVIRONMENT

1. The position generally involves occasional sitting; frequent standing, occasional walking; moderate to heavy lifting, and carrying; frequent kneeling, twisting and balancing; occasional climbing; and, frequent reaching, pushing/pulling, and grasping.
2. Operation of machinery, and hand tools.
3. Work with high pressure steam and hot water lines, chemicals and chemical equipment. Work includes high pressure hydraulic lines, and electrical systems and components.
4. Work in cramped or awkward positions at times. Will be required to work outside in inclement weather conditions. Exposed to noise and a hot work environment. Work in confined spaces or at high elevations when necessary.
5. Job requires constant attentiveness and awareness. Extreme pressure may exist in the event of an equipment failure.
6. The use of respirators, protective clothing and/or other personal safety devices will be required.

COMMENTS

Wear uniform and groom in a professional manner.

Acknowledged by _____

Date _____

Approved by 404

Date 18 JAN 2021

ภาคผนวก ข-45

กิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน และกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม 2567

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เดือน กรกฎาคม – ธันวาคม 2567

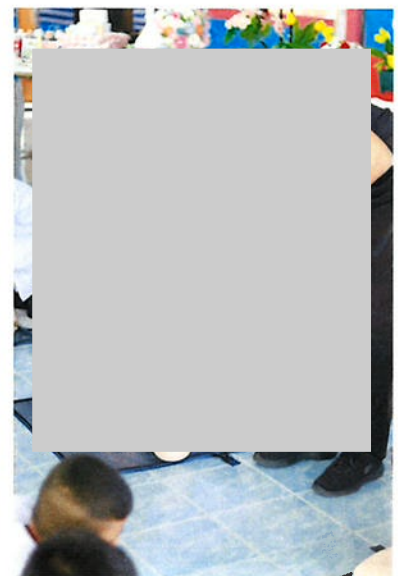


ร่วมกิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ กับทาง ดับบลิวเอชเอ
เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2567



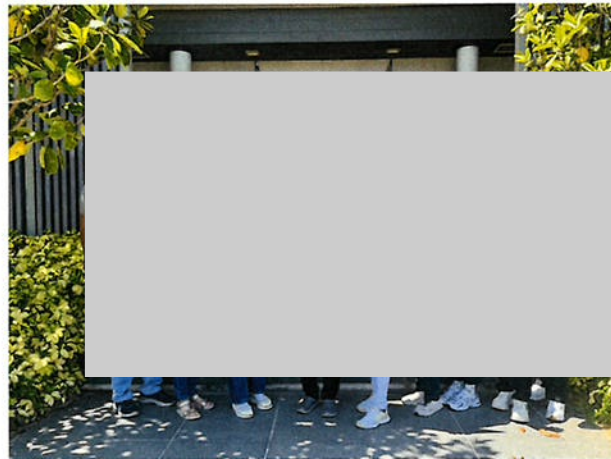
มอบน้ำ จวนผู้ว่า ชลบุรี
เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2567 และ วันที่ 22 พฤศจิกายน 2567

3



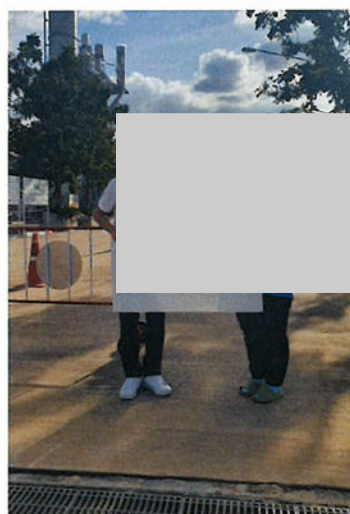
กิจกรรม Safety to School โรงเรียนบ้านระเวิง
เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2567

4



กิจกรรมอบรมให้ความรู้ หลักสูตร การปฐมพยาบาลเบื้องต้น อสม.บ้านหนองคางคาว
เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567

5



มอบงบประมาณ ลอยกระทง ที่ทำการประธานสภาวัฒนธรรม ต.หนองเสือช้าง
เมื่อ วันที่ 22 พฤศจิกายน 2567

6



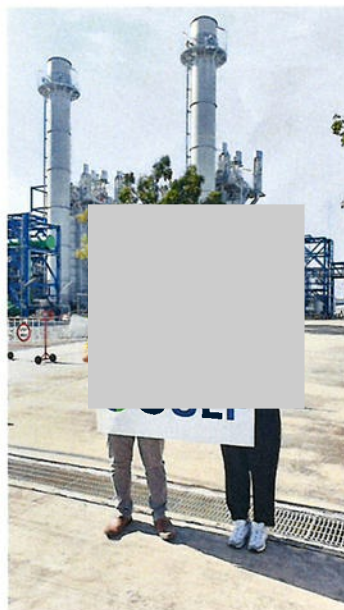
มอบงบสนับสนุนกิจกรรมวันลอยกระทง อบต.คลองทิว
เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567

7



มอบงบประมาณ ลอยกระทง ที่ทำการกำนัน ต.หนองเสือช้าง
เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567

8



มอบงบประมาณสนับสนุน ลอยกระทง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 ต.คลองท่อม
เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567

Thank You



ภาคผนวก ข-46

เอกสารแต่งตั้ง และบันทึกการประชุมคณะกรรมการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำเนาหนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าตาสีทรี 3 และโรงไฟฟ้าตาสีทรี 4

30 มีนาคม 2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และโรงไฟฟ้าตาสีห์ 4

ตามที่บริษัท กัลฟ์ ทีเอส3 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ ทีเอส4 จำกัด ได้จัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้า ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้เป็นไปตามที่ได้กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

บัดนี้วาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าว ได้สิ้นสุดลงตามวาระ 4 ปี และเพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่องและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ชุมชน ในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และโรงไฟฟ้าตาสีห์ 4 โดยอาศัยอำนาจตามข้อ 8. ของระเบียบคณะกรรมการฯ ที่กำหนดให้จัดตั้งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการด้านสังคมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้า ซึ่งกำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จึงขอแจ้งและแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังนี้

- | | | |
|-----|--|---|
| 1. | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. | กรรมการผู้แทนภาครัฐ | ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์ |
| 3. | กรรมการผู้แทนภาครัฐ | ผู้แทนโรงเรียนวัดเฉลิมลาภ |
| 4. | กรรมการผู้แทนภาครัฐ | ผู้แทนโรงเรียนชุมชนบริษัทน้ำตาล
ตะวันออก |
| 5. | กรรมการผู้แทนภาครัฐ | ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง |
| 6. | กรรมการผู้แทนภาครัฐ | ผู้แทนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
บ้านหนองคางคาว |
| 7. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลตาสีห์ | |
| 8. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลตาสีห์ | |
| 9. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลตาสีห์ | |
| 10. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลตาสีห์ | |
| 11. | กรรมการผู้แทนชุมชนเทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา | |
| 12. | กรรมการผู้แทนชุมชนเทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา | |
| 13. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลเขาคันทรง | |
| 14. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลเขาคันทรง | |
| 15. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลบ่อวิน | |
| 16. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลบ่อวิน | |
| 17. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลหนองเสือช้าง | |
| 18. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลหนองเสือช้าง | |
| 19. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลคลองแก้ว | |
| 20. | กรรมการผู้แทนชุมชนตำบลคลองแก้ว | |
| 21. | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | |

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

เลขานุการคณะกรรมการฯ และกรรมการผู้แทนโรงไฟฟ้าฯ

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้ง มีหน้าที่ในการติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงาน ตลอดจนกำหนดแนวทางปฏิบัติในการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ พิจารณาและวินิจฉัยคำร้องทุกข์ตลอดจนข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ

แจ้งรายชื่อและแต่งตั้ง ณ วันที่ 30 มีนาคม 2565



สรุปการประชุมครั้งที่ 3/2567 ในวันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2567 และ
ครั้งที่ 4/2567 ในวันที่ 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

รายงานการประชุม

คณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสลิวี 3 และ โรงไฟฟ้าตาสลิวี 4

ครั้งที่ 3/2567

ในวันที่ 26 สิงหาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารสำนักงาน โรงไฟฟ้าตาสลิวี 4 อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

กรรมการผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 23 คน

- กรรมการผู้แทนภาครัฐ ประธานคณะกรรมการฯ
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ องค์การบริหารส่วนตำบลสลิ้ว
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ โรงเรียนวัดเฉลิมลาภ
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ โรงเรียนชุมชนบึงขันธ์ตำบลชะวันออก
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ ตำบลชะวันพร
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองคางาว
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลสลิ้ว
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลสลิ้ว
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลสลิ้ว
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลสลิ้ว
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลบ่อวิน
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลบ่อวิน
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลหนองเสือช้าง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลคลองแก้ว
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลคลองแก้ว
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- กรรมการผู้แทนโรงไฟฟ้าและเลขานุการคณะกรรมการ

กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลหนองเสือช้าง

- ผู้จัดการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสลิวี 3
- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสลิวี 4
- ผู้จัดการฝ่ายชุมชนสัมพันธ์

คุณสมภรณ์ กรกฎ ดิถดการกิจไม่สามารณการเข้าร่วมประชุมจึงมอบหมายให้ คุณรุพงษ์ จรัสทิพย์ณี ทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม

คุณรุพงษ์ จรัสทิพย์ณี ประธานในที่ประชุมฯ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้าตาสลิวี 3 และโรงไฟฟ้าตาสลิวี 4 ทุกคน พร้อมกล่าวเปิดประชุม โดยมีระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

วาระที่ 2 เรื่องเสนอเพื่อรับรอง

2.1 รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2567 วันที่ 28 พฤษภาคม 2567

ประธานฯ แจ้งที่ประชุม เพื่อพิจารณาการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสลิวี 3 และโรงไฟฟ้าตาสลิวี 4 ครั้งที่ 2/2567 วันที่ 28 พฤษภาคม 2567 และสอบถามว่ามีคณะกรรมการฯ ท่านใดจะแก้ไขหรือเพิ่มเติมรายงานการประชุมหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2567 วันที่ 28 พฤษภาคม 2567

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 การดำเนินงานตามมาตรการในการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโรงไฟฟ้าตาสลิวี 3 และโรงไฟฟ้าตาสลิวี 4

คุณพิเชษฐ์ ศรีแสน รายงานการดำเนินงานตามมาตรการเฝ้าระวังการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โรงไฟฟ้าตาสลิวี 3 และโรงไฟฟ้าตาสลิวี 4 รายละเอียดตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไขและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 3/2567 ประจำปี 2567

➢ แผนการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้าตาสลิวี 3 และ โรงไฟฟ้าตาสลิวี 4 : ดำเนินการตามแผนการตรวจวัดตามวัน

➢ ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามรายงาน EIA (ระยะดำเนินการ)

- การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ 2567 : ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกำหนดทุกจุดขึ้น
- การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป 2567 : ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกำหนดทุกจุดขึ้น

- การตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งจากกระบวนการผลิต 2567 : ฝ่ายเทคนิคฐานตามมาตรฐานตามหน่วยกักขังน้ำ
- การตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งจากกระบวนการหล่อเย็น 2567 : ฝ่ายเทคนิคฐานตามมาตรฐานตามหน่วยกักขังน้ำ
- การจัดการของเสีย 2567 : เป็นไปตามมาตรฐานตามหน่วยกักขังน้ำ
- กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : ร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว, ร่วมกิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์ปลา และร่วมกิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ

➤ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ : แผนการลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานราชการประจำท้องถิ่น ประจำปี 2567 ระหว่างวันที่ 17 – 20 กันยายน 2567 และตารางกำหนดการประชุม คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้าตลิ่งชัน 3 และโรงไฟฟ้าตลิ่งชัน 4

คุณมรุพงษ์ จรัสทิพย์ณีย์ ประธานที่ประชุมฯ คณะกรรมการท่านใด คิดว่าข้อมูลใดมีผลกระทบกับชุมชนเราหรือไม่ คุณพรทิพย์ ศิวรักษ์ฯ ในช่วงระหว่างเดือนกรกฎาคมและสิงหาคม รู้สึกว่าปล่อยน้ำที่ปล่อยออกจะมีลักษณะดำเป็นพิษ และประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลาดังกล่าว มีลักษณะอาการผื่นคัน รวมถึงมีตุ่มเล็ก ๆ เกิดขึ้นบริเวณผิวหนัง รบกวนตรวจสอบว่าสิ่งที่ปล่อยออกมาเป็นน้ำหรือว่าสารอื่นใด

คุณชอลดา บุญหล่อ เนื่องจากคานาน่าจะเป็นของทางโรงไฟฟ้าศรีราชา และจะรับเรื่องและนำไปแจ้งให้กับทางโรงไฟฟ้าศรีราชาอีกที รวมถึงการเข้าไปแจ้งรายละเอียดเพิ่มเติมที่โรงพยาบาลส่งเสริมตำบลหนองคางคาว

คุณพิเชษ ศรีแสน สาเหตุที่มองเห็นกลิ่นในน้ำในช่วงเข้ามืด เนื่องจากเอนท์ที่ปล่อยออกมีอุณหภูมิสูงเกิดการปะทะกับอากาศเย็น เย็นมองเห็นเป็นลักษณะคล้ายกลุ่มควัน และบางครั้งก็มีกลิ่นครวลิ้งค์ดำ อาจจะเป็นการเกิดจากการเดินเครื่องด้วยน้ำมันดีเซลแท่งกับเครื่องยนต์ ซึ่งเป็นการเดินเครื่องจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิต เนื่องจากโรงไฟฟ้าจะปล่อยน้ำไปทางโรงไฟฟ้าศรีราชาให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลอีกครั้ง

คุณมรุพงษ์ จรัสทิพย์ณีย์ ประธานที่ประชุมฯ กลุ่มครัวลิ้นที่กั้น สามารถทำให้เกิดกลิ่นหรือการแพ้ได้หรือไม่ คุณพิเชษ ศรีแสน ถ้าเป็นควันทันทีก็จะเหมือนการเผาไหม้เครื่องยนต์ดีเซล ซึ่งไม่น่าจะทำให้เกิดอาการได้ เว้นแต่อาจเกิดจากภูมิแพ้แต่ละบุคคลไม่เท่ากัน อาจทำให้เกิดการแพ้การันต์ได้

คุณมรุพงษ์ จรัสทิพย์ณีย์ ประธานที่ประชุมฯ รบกวนฝากเรื่องมีและต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าความผิดปกติที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่เกิดจากโรงไฟฟ้าหรือไม่ รบกวนประสานงานไปทาง รพสต.หนองคางคาวอีกครั้ง

คุณบรรพต อุดมศักดิ์ สอบถามเรื่อง การซื้อขาย Carbon Credit ตามที่ได้มีหน่วยงานทั้งกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มธนาคาร เช่น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และธนาคารกสิกรไทย ที่เริ่มมีการซื้อขายแล้วนั้น ซึ่ง Carbon ที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่มาจากกลุ่มอุตสาหกรรม จึงขอสอบถามว่าทางกลุ่ม Gulf ได้มีการจัดซื้อข้อมูลหรือมาตรการเกี่ยวกับ Carbon Footprint หรือไม่

คุณพิเชษ ศรีแสน Carbon Footprint Organization(CFO) ทางกลุ่มบริษัท Gulf ได้มีการทำมาอย่างต่อเนื่องมากกว่า 5 ปีแล้ว โดยดำเนินการขอใบภาพรวมของทั้งองค์กร ซึ่งข้อมูลปี 2566 CFO ภาพรวมทั้งกลุ่มบริษัท Gulf มีค่า 14,614,684 tonCO₂e/year ส่วน Carbon Footprint Product(CFP) โรงไฟฟ้าตลิ่งชัน 3 มีค่าการปล่อยคาร์บอนต่อการผลิตไฟฟ้า 1 หน่วย ที่ 490 gCO₂e ต่อ 1 หน่วยไฟฟ้า (1 kWh) และค่าการปล่อยคาร์บอนต่อการผลิตไฟฟ้า 1 กิโลวัตต์ ที่ 92.6 kgCO₂e และโรงไฟฟ้าตลิ่งชัน 4 มีค่าการปล่อยคาร์บอนต่อการผลิตไฟฟ้า 1 หน่วย ที่ 496 gCO₂e ต่อ 1 หน่วยไฟฟ้า (1 kWh) และค่าการปล่อยคาร์บอนต่อการผลิตไฟฟ้า 1 กิโลวัตต์ ที่ 91.8 kgCO₂e นอกเหนือจากนี้ ทางกลุ่มบริษัทกัลฟ์ มีการ

คำนวณ Carbon ในอีกรูปแบบหนึ่งเรียกว่า T-VER โดยขอการรับรองกับ องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก เช่นเดียวกัน ซึ่งโรงไฟฟ้าที่เข้าร่วมจะเป็นโรงไฟฟ้าในกลุ่มที่ใช้เชื้อเพลิงแบบชีวมวล เป็นหลัก

คุณมรุพงษ์ จรัสทิพย์ณีย์ ประธานที่ประชุมฯ มีข้อคำถามเพิ่มเติมในหน้าที่ 17 อยากให้ทางฝ่ายเลขานุการอธิบายเพิ่มเติม

คุณพิเชษ ศรีแสน จากการตรวจวัดเสียง จะทำการตั้งเครื่องตรวจวัดเสียงในเขตพื้นที่ชุมชนที่กำหนดใน EIA โดยจะทำการตรวจวัดต่อเนื่องตลอด 24 ชั่วโมงเป็นเวลา 7 วัน ตรวจวัดเป็นราย 1 ชั่วโมง ซึ่งจะออกมาเป็นค่าเสียงดังเฉลี่ย เสียงดังสูงสุด ค่าระดับเสียงดังช่วงกลางวันกลางคืน เป็นต้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องอื่น

- การศึกษาชุมชน

คุณมรุพงษ์ จรัสทิพย์ณีย์ ประธานที่ประชุมฯ จากการศึกษาชุมชนที่ผ่านมา เป็นภาพรวมที่ดี คุณสิริหานาถ คงคำ ในการศึกษาชุมชนครั้งถัดไป ควรเปลี่ยนสถานที่บ้าง หากมองในเรื่องของงบประมาณที่จะพาไปประเทศอื่นๆ อาจจะมีค่าใช้จ่ายให้ประเทศเพื่อนบ้านบ้างก็จะดี

คุณมรุพงษ์ จรัสทิพย์ณีย์ ประธานที่ประชุมฯ ฝากทางคุณชอลดา บุญหล่อ รับแจ้งมาจากทางกรรมการท่านอื่นๆฝากมาในเรื่องของการพิจารณาการศึกษาชุมชนไปยังประเทศอื่นๆ

คุณบรรพต อุดมศักดิ์ ขอขอบคุณกัลฟ์ในเรื่องของการคัดแยกขยะเปียกของ อบต. ป่อเงิน มาดำเนินการทำปุ๋ยหมักให้กับชุมชน รวมถึงการบริหารจัดการขยะต่างๆในชุมชนและหวังว่าจะได้รับความร่วมมือในครั้งต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ไม่มีผู้ใดสอบถามเพิ่มเติม

ปิดประชุม เวลา 12.00 น.

คุณพิเชษ ศรีแสน

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

(ร่าง)รายงานการประชุม

คณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และ โรงไฟฟ้าตาสีห์ 4

ครั้งที่ 4/2567

ในวันที่ 28 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารสำนักงาน โรงไฟฟ้าตาสีห์ 4 อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง



- กรรมการผู้แทนภาครัฐ ประธานคณะกรรมการ
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ โรงเรียนวัดเฉลิมลาภ
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ โรงเรียนชุมชนบึงขังหน้าตลาดชะวันออก
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาครัฐ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองคังคา
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลตาสีห์
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลตาสีห์
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลตาสีห์
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลตาสีห์
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลเขาคันทรง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลบ่อวิน
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลบ่อวิน
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลหนองเสือช้าง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลหนองเสือช้าง
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลคลองแก้ว
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- กรรมการผู้แทนโรงไฟฟ้าและเลขาธิการคณะกรรมการ
- กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ตำบลคลองแก้ว

- ผู้จัดการกลุ่มปฏิบัติการ SHE
- ผู้จัดการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสีห์ 3
- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสีห์ 4

คุณสมภ กรกฎ ประธานทบทวนฯ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และ โรงไฟฟ้าตาสีห์ 4 ทุกท่าน พร้อมกล่าวเปิดประชุม โดยมีระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

วาระที่ 2 เรื่องเสนอเพื่อรับรอง

2.1 รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2567 วันที่ 28 สิงหาคม 2567

ประธานฯ แจ้งที่ประชุม เพื่อพิจารณาการประกอบคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และโรงไฟฟ้าตาสีห์ 4 ครั้งที่ 3/2567 วันที่ 28 สิงหาคม 2567 และสอบถามว่ามีคณะกรรมการฯ ท่านใดจะแก้ไข หรือเพิ่มเติมรายงานการประชุมหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2567 วันที่ 28 สิงหาคม 2567

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 การดำเนินงานตามมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และโรงไฟฟ้าตาสีห์ 4

คุณพิเชษ ศรีแสน รายงานการดำเนินงานตามมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และโรงไฟฟ้าตาสีห์ 4 รายละเอียดตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไขและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 4/2567 ประจำปี 2567

- แผนการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมโรงไฟฟ้าตาสีห์ 3 และ โรงไฟฟ้าตาสีห์ 4 : ดำเนินการตามแผนการตรวจวัดครบถ้วน
- ผลการปฏิบัติตามมาตรการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามรายงาน EIA (ระยะดำเนินการ)

- การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ 2567 : ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกำหนดทุกจุดขึ้นตรวจวัด
- การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป 2567 : ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกำหนดทุกจุดขึ้นตรวจวัด
- การตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งจากกระบวนการผลิต 2567 : ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกำหนดทุกจุดขึ้นตรวจวัด

- การตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งจากกระบวนการหล่อเย็น 2567 : ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมาย
กำหนดทุกชนิดขี้นตรงจุด

- การจัดการของเสีย 2567 : เป็นไปตามมาตรฐานตามเกณฑ์กำหนด
- กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : มอบน้ำ จวนผู้ว่า ชลบุรี, กิจกรรม Safety to School โรงเรียนบ้าน
ระเจียง, กิจกรรมมอบเงินให้ความรู้ หลักสูตร การปฐมพยาบาลเบื้องต้น อสม.บ้านหนองคิงคา, มอบ
งบประมาณ ลอยกระทง ที่ทำการประธานสภาวัฒนธรรม ต.หนองเสือช้าง, มอบงบสนับสนุน
กิจกรรมวันลอยกระทง อบต.คลองกึก, มอบงบประมาณ ลอยกระทง ที่ทำการกำนัน ต.หนองเสือ
ช้างและ มอบงบสนับสนุน ลอยกระทง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 ต.คลองกึก

➤ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ : กำหนดการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้า
ประจำปี 2568

คุณสกลธ์ กรกฎ ประธานที่ประชุมฯ ทั้งหมดที่มีการนำเสนอ มีส่วนใดที่ไม่ผ่านมาตรฐานหรือไม่
คุณพิเชษ ศรีแสน ทั้งหมดที่มีการรายงานไม่มีส่วนใดที่ไม่ผ่านมาตรฐาน และมีหน่วยงานภายนอกเข้ามามีดำเนิการ
ตรวจสอบ

คุณสกลธ์ กรกฎ ประธานที่ประชุมฯ มีคณะกรรมการท่านใดต้องการสอบถามเพิ่มเติมหรือไม่
คุณวิวัฒน์ ใจเอื้อ จากความเห็นส่วนตัว ด้วยโรงไฟฟ้าตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ของนิคมอุตสาหกรรมซึ่งจะถูกควบคุมโดยทาง
กนอยู่แล้ว

คุณสกลธ์ กรกฎ ประธานที่ประชุมฯ สิ่งที่มีมองเห็นคล้ายควันในช่วงกลางคืนคืออะไร
คุณพิเชษ ศรีแสน ควันที่เห็นคือไอน้ำ ตอนกลางคืนหรือช่วงอากาศเย็น จะเห็นได้อย่างชัดเจนและมีความเป็น
อันตราย

คุณประพันธ์ เกิดศรีเสริม อาจจะให้อธิบายวิธีการสังเกต ว่าไอน้ำควรจะออกตรงจุดไหน หรือว่าสิ่งที่ออกจากปล่อง
เป็นควันหรือไอน้ำ

คุณพิเชษ ศรีแสน สิ่งที่ออกจากปล่องเป็น ไอน้ำและควัน แต่มวลสารมีน้อยมาก จากภาพปลายปล่องจะมีการ
ปลดปล่อยไอร้อน มักจะไม่เห็นในช่วงกลางวัน แต่จะเห็นได้ชัดในช่วงกลางคืน โดยจะเป็นการปลดปล่อยไอร้อนจากการเผา
ก๊าซธรรมชาติ แต่เนื่องจากมวลสารที่ออกมาปริมาณน้อยมาก และอีกส่วนหนึ่งที่จะเห็นได้ชัดก็คือมาจากท่อหล่อเย็น เป็นการ
แลกเปลี่ยนความร้อนและมีพัดลมระบายไอร้อนออกมา

คุณสกลธ์ กรกฎ ประธานที่ประชุมฯ แล้วมีวิธีการตรวจได้อย่างไร
คุณพิเชษ ศรีแสน มีการสุ่มตัวอย่างอากาศก่อนจุดที่จะปล่อยออกไป และมีการรายงานค่าไปที่กรมโรงงาน
อุตสาหกรรม

คุณสกลธ์ กรกฎ ประธานที่ประชุมฯ โรงไฟฟ้าของกัลป์ที่จะมีการตั้งใหม่ เป็นโรงไฟฟ้าขยะอุตสาหกรรม จะมีควัน
เกิดขึ้นหรือไม่

คุณพิเชษ ศรีแสน คาดว่าจะมีควันเกิดขึ้น แต่น่าจะมีระบบที่ใช้ในการดักจับมวลสารต่างๆที่อาจจะเกิดขึ้นจาก
กระบวนการผลิต

คุณมนต์ศรี ม่วงท่า คลิปวิดีโอการแนะนำโรงไฟฟ้าจากทางฝั่งสระบุรี หลายๆท่านอาจจะไม่เคยเห็นโรงไฟฟ้า ในการ
ประชุมครั้งต่อไป ถ้าเป็นไปได้ ยอกให้ทำคลิปแนะนำโรงไฟฟ้าเพื่อให้ทางคณะกรรมการ มีความรู้ความเข้าใจได้มากขึ้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องอื่นๆ

- งบประมาณสนับสนุน

คุณวิวัฒน์ ใจเอื้อ มีแผนจะทำกิจกรรมปรับปรุงวัดหนองเสือช้าง หากทางโรงไฟฟ้าต้องการสนับสนุนสามารถแจ้งไปยัง
คุณวิวัฒน์ได้

- การศึกษาดูงาน

คุณสมชาย ปีหน้ำไม่ขอไปเรียนถาม ขอไปญี่ปุ่น ก็มีความคิดเห็นเหมือนกัน อยากฝากเรื่องไว้ และอยากจะฝากเรื่องเสีย
คกก. ยากให้ทำดีกว่านี้

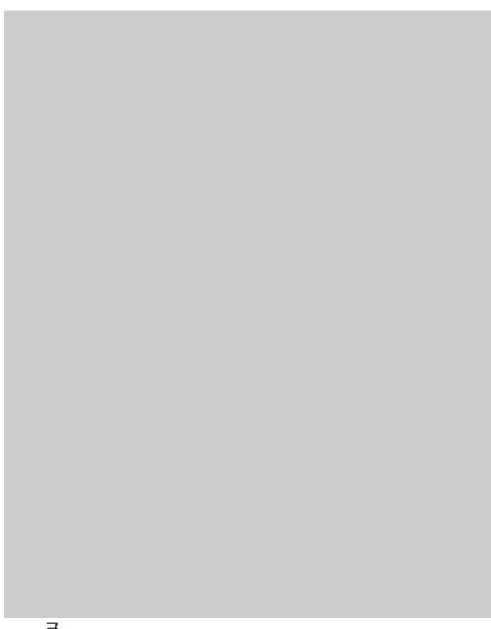
มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ไม่มีผู้ใดสอบถามเพิ่มเติม

ปิดประชุม เวลา 12.00 น.

คุณพิเชษ ศรีแสน

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



ภาคผนวก ข-47

รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย

รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด (GTS 3 & 4)
วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น. และเวลา 13.00 – 16.30 น.
ณ ห้องประชุมโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด
วันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น.
ณ ห้องประชุมโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด

1. บทนำ

ตามที่โรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด (GTS 3 & 4) มอบหมายให้บริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยในระดับตำบล/อำเภอ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด (GTS 3 & 4) ซึ่งมีพื้นที่ตั้งอยู่ตำบลลาดหญ้า อำเภอปากมดแดง จังหวัดระยอง

การดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับกลุ่มย่อยที่ครอบคลุมข้อมูลไว้ในขั้นตอนการศึกษาระยะก่อนการก่อสร้าง และระยะก่อสร้างของโครงการ เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและชัดเจนเกี่ยวกับการศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตลอดจนรวบรวมข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วน ทั้งหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางโครงการฯ ได้จัดให้มีการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด (GTS 3 & 4) เป็น 3 ช่วง เวลา คือ วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น. และเวลา 13.00 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด และวันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น. ณ ห้องประชุมโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด

2. วัตถุประสงค์

เพื่อรับฟังความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด เกี่ยวกับสภาพสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

3. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายสำหรับการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ ได้เชิญกลุ่มหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ศึกษารายละเอียดดังนี้

- 3.1 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1 วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น.
- 3.2 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2 วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 13.00 – 16.30 น.
- 3.3 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 3 วันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น.

4. การจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ

4.1 ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด เป็น 3 ช่วงเวลา คือ วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น. และเวลา 13.00 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด และวันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 – 11.30 น. ณ ห้องประชุมโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด มีผู้เข้าร่วมการประชุมจากทุกภาคส่วนจำนวนทั้งสิ้น 72 คน รายละเอียดดังแสดงเอกสารภาคผนวก

4.2 กำหนดการประชุม

ในการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด มีขั้นตอนการประชุม ดังนี้

เวทีการประชุมกลุ่มย่อย

08.30 - 09.00 น.	ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
09.00 - 09.15 น.	กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
09.15 - 10.15 น.	นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงพยาบาล และการปฏิบัติตามมาตรการ
10.15 - 10.30 น.	พักรับประทานอาหารว่าง
10.30 - 11.30 น.	ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับตัวแทนโรงพยาบาล - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
11.30 น.	ปิดการประชุม

เวทีการประชุมกลุ่มย่อย

13.00 - 13.30 น.	ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
13.30 - 13.45 น.	กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
13.45 - 14.45 น.	นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงพยาบาล และการปฏิบัติตามมาตรการ
14.45 - 15.00 น.	พักรับประทานอาหารว่าง
15.00 - 16.30 น.	ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับตัวแทนโรงพยาบาล - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
16.30 น.	ปิดการประชุม

4.3 บรรยายภาพการประชุมกลุ่มย่อย

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3-4 จำกัด มีตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน มีบรรยายภาพการประชุมกลุ่มย่อย แสดงถึงรูปที่ 1 รูปที่ 2 และรูปที่ 3

4.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กักขัง 3-4 จำกัด (GTS 3 & 4) โดยจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และ กลุ่มผู้แทนครัวเรือน โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงพยาบาลศิริราช 3-4 บริษัท กักขัง 3-4 จำกัด (GTS 3 & 4) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 27 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

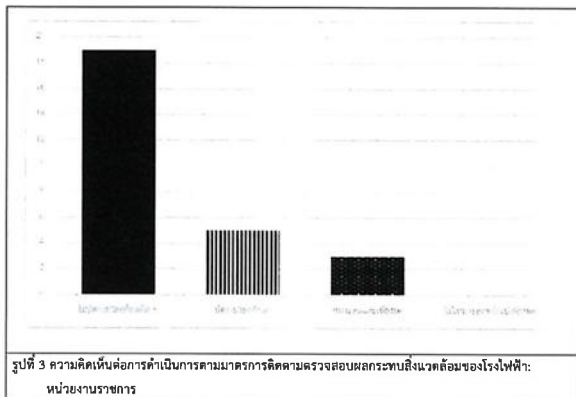
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการทั้งหมด 27 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเพศหญิง ร้อยละ 33.3 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 63.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี ร้อยละ 41.2 รองลงมาคือ อยู่อาศัยระหว่าง 10-20 ปี ร้อยละ 29.4 และระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 17.6 ในทางกลับกันผู้ที่อยู่อาศัยโดย มีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 37.0

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงพยาบาล

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาล ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงพยาบาล

จากการสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มหน่วยงานราชการ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 70.4 โดยระบุเหตุผลคือ การดำเนินการของโรงพยาบาลไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีการปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มี ความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 11.1 โดยระบุเหตุผลคือ ผลการตรวจติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีการกำหนด ตัวชี้วัดที่ชัดเจน และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่มีการกำหนดไว้ ในทางกลับกันผู้ให้ สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล ร้อยละ 18.5 โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ที่ เห็นว่ามาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ ร้อยละ 0.0 แสดงดังรูปที่ 3



2.2) ภายหลังจากที่โรงพยาบาลเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อ การได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการ ได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้าน สิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากผลกระทบต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 1 โดย สามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายนมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ได้รับ ผลกระทบ ร้อยละ 22.2 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 11.1 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้
- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 44.4 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.0 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.5 (5 ตัวอย่าง) โดยมี ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.40$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า เปลี่ยนรถบรรทุกเป็น EV

- กลับจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับ ผลกระทบ ร้อยละ 55.6 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 11.1 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความ วิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 74.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 18.5 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.4 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของ ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้ สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับ ผลกระทบ ร้อยละ 63.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 29.6 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.4 (2 ตัวอย่าง) โดยมี ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 77.8 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 18.5 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.7 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับ ของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้ สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 55.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.0 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.4 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับ ของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้ สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 48.1 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 40.7 และมีที่ได้รับ ผลกระทบ ร้อยละ 11.1 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า ต้องมีการตรวจสภาพน้ำอยู่เสมอตาม แหล่งต่างๆ

- ความเสียหายต่อผิวงูจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 44.4 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 22.3 (6 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความ วิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า ดูแลและติดตามแก้ไขปัญหา

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 59.3 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.9 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.8 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของ ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.75$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้ สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้

- การประเมินผลการวิจัยของภิกษุ ท้าว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีแนวโน้ม ร้อยละ 51.9 และมีผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.4 (2 ตัวอย่าง) โดยมีความเฉลี่ยระดับผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- การเกิดโรคใหม่และภาวะเครียดมีโรค ท้าว ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีแนวโน้ม ร้อยละ 48.2 รองลงมา ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.4 และมีผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.4 (2 ตัวอย่าง) โดยมีความเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.00$) ในส่วนของอาการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- อื่นๆ (สุขภาพประชาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 (1 ตัวอย่าง) โดยไม่ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับระบุ

ตารางที่ 1 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ตารางที่ 1 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการ ดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.คุณภาพอากาศจาก ปล่องระบายนเสีย ของโรงไฟฟ้า	66.7	22.2	11.1	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
2.โอเสียงจาก รถบรรทุกขนส่งของ โรงไฟฟ้า	44.4	37.0	18.5	60.0	40.0	0.0	1.40	น้อย
3.กลิ่นจากการเผา ไหม้เชื้อเพลิงของ โรงไฟฟ้า	33.3	55.6	11.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4.เสียงดังจากการเดิน เครื่องจักร	18.5	74.1	7.4	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
5.น้ำเสียจาก โครงการ/น้ำทิ้งจาก หอหล่อเย็น	29.6	63.0	7.4	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
6.น้ำท่วมจากการ ระบายของโรงไฟฟ้า	18.5	77.8	3.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7.ขยะและกากของ เสียจากโรงไฟฟ้า	37.0	55.6	7.4	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
8.ผลกระทบต่อความ สมบูรณ์ของปลาใน แหล่งน้ำจากการ ระบายน้ำทิ้งของ โรงไฟฟ้า	48.1	40.7	11.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง

จัดทำโดย บริษัท เอนแอลเอช แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 9

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมผัสภายในโรงงานไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 48.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.0 และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.9 (4 ตัวอย่าง) โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.75$) ในส่วนของกาป้องกันผลกระทบ/ลดความรุนแรงทางสิ่งแวดล้อม ผู้สัมผัสภายในได้รับระบุ

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงพยาบาล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 59.3 รองลงมาไม่พบ ร้อยละ 29.6 และมีที่ได้รับความกระทบ ร้อยละ 11.1 (3 ตัวอย่าง) โดยมีความเสี่ยงระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของ การป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า รับผิดชอบในหน้าที่งานทั้งหมดมากขึ้น

- ระยะเวลาจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 59.3 ของกลุ่มไม่พบ ร้อยละ 29.6 และผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 11.1 (3 ตัวอย่าง)
โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในส่วนของภารกิจกับผลกระทบ/ลดความ
วิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ได้รับก๊าซพิษส่วนใหญ่ในแอ่ง
ร้อยละ 74.1 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.5 และผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.4 (2 ตัวอย่าง) โดยมี
ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความ
รบกวนลง ผู้ได้รับก๊าซพิษไม่ได้รับ

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอหากการมีพนักงานโรงพยาบาลเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 55.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.9 และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.5 (5 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.60$) ในส่วนของ การป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- การกระจายโรคติดต่อ/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.1 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.0 (10 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.9 ในส่วนของอาการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 29.6 และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.7 (ตัวอย่าง) โดยที่ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในส่วนของอาการบ่งชี้ถึงผลกระทบ/ทัศนคติทางสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- ความสัมพันธ์ของคะแนนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 40.71 ตัวอย่าง (ความสัมพันธ์ของคะแนนในชุมชนที่ขึ้นต่อความเข้าใจกิจกรรมร่วมกับที่มาชุมชน) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.73$) รองลงมาได้ับผลกระทบ ร้อยละ 33.3 และไม่เป็นไร ร้อยละ 25.9 ในส่วนของការป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า ควรสร้างงานให้ทำอย่างต่อเนื่องมากขึ้น

หน้า 11

ตารางที่ 1 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
9 ความเสียหายต่อผิวยางจราจรจากถนนบรทุกขณส่งองโรงไฟฟ้า	44.4	33.3	22.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
10 ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	25.9	59.3	14.8	25.0	75.0	0.0	1.75	ปานกลาง
11 การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	51.9	40.7	7.4	0.0	0.0	100.0	3.00	มาก
12 การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	48.2	44.4	7.4	0.0	0.0	100.0	3.00	มาก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

$$2.51 - 3.00 = \text{חרג}$$

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 2 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 55.6 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 40.7 และผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.7 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของกาป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า น้ำที่ผ่านการใช้ต้องผ่านระบบที่มีคุณภาพก่อนปล่อยออกจากโครงการ

- ผลกระทบต่อน้ำเข้าในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 44.4 รองลงมาได้พบผลกระทบ ร้อยละ 33.3 และไม่ได้พบผลกระทบ ร้อยละ 22.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมีความเสี่ยงระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในส่วนของกาป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร ทบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 44.4 ในส่วนที่เท่ากัน และมิได้รับผลกระทบ ร้อยละ 11.2 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

จัดทำโดย บริษัท เอดเวลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ตัวบน) พบว่า ผู้ที่มีฐานะยากจนส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 48.1 รองลงมาได้ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 40.8 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 11.1 (ตัวล่าง) (ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนน้อยลง การมีส่วนร่วมในการออกหากำทิกลงร่วมกันน้อยลง) โดยมี ค่าเฉลี่ยระดับความน่าเชื่อถือที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.33$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบจากภาวะวิกฤต พบว่า ผู้ที่มีฐานะยากจนไม่ได้รับ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) ทบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 40.7 (11 ตัวอย่าง) (กิจกรรมของโรงเรียนไฟฟ้าส่งผลกระทบต่อจิตใจดี สุขภาพจิตดี ไม่เครียด และไม่เกิดความวิตกกังวล) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.0 และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 22.3 ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 44.4 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 40.7 และผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.9 (4 ตัวอย่าง) (กิจกรรมของ โรงไฟฟ้าจะส่งผลกระทบต่อจิต สุขภาพจิต เกิดความเครียด และเกิดความวิตกกังวล) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของ ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของกรณีข้อถกเถียงผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้ ผลกระทบไม่ได้ระบุ

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ ที่พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 40.7 รองลงมาผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.0 (10 ตัวอย่าง) (ไม่ได้รับข้อมูล ข้าราชการ/การประชาสัมพันธ์ โดยที่ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.90$) และ ไม่พบ ผู้ร้อยละ 22.2 ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่สัมภาษณ์ได้ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง

- การขอเช่า/การยืมยาว พบว่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 51.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 44.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.7 (1 ตัวอย่าง) (ไม่มีการขอเช่า/การยืมยาว) โดยมีความเสี่ยงระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- การบริโภคหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ผู้ที่สัมผัสอาจเป็นส่วนใหญ่นำได้รับผลกระทบ ร้อยละ 51.9 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 29.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.5 (5 ตัวอย่าง) (ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลทางการหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (คือ = 2.60) ในส่วนของอาการปฏิกิริยาผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่สัมผัสอาจได้ระบุบาง ๆ จึงขอถามในการวิเคราะห์ต่อไป

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/تينประโยชน์ให้กับชุมชน ทบว่า ผู้ที่ล้มเหลว
ส่วนใหญได้รับผลกระทบ ร้อยละ 51.9 (14 ตัวอย่าง) (ไม่มีการพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/تينประโยชน์ให้กับ
ชุมชน) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($X = 2.07$) รองลงมาในแง่ ร้อยละ 25.9
ไม่ได้ได้รับผลกระทบ 22.2 ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่ล้มเหลวได้ระบุว่า เข้าร่วม
กิจกรรมกับชุมชนมากขึ้น

จิราพร โทษะ บริรักษ์ เมมเบอร์เลส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 12

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 44.4 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 22.2 (6 ตัวอย่าง) (ไม่มีกองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.83$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

ตารางที่ 2 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	55.6	40.7	3.7	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	44.4	33.3	22.2	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
3. ผลกระทบต่อการทำเกษตร	44.4	44.4	11.2	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
4. อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	37.0	48.1	14.9	25.0	75.0	0.0	1.75	ปานกลาง
5. ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	29.6	59.3	11.1	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
6. โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	29.6	59.3	11.1	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
7. ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลพิษของโรงไฟฟ้า	74.1	18.5	7.4	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
8. สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากกรณีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	25.9	55.6	18.5	40.0	60.0	0.0	1.60	ปานกลาง
9. การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	25.9	37.1	37.0	30.0	30.0	40.0	2.10	ปานกลาง
10. การทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	29.6	66.7	3.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	25.9	33.3	40.7	45.5	36.4	18.1	1.73	ปานกลาง 😊
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	40.8	48.1	11.1	0.0	66.7	33.3	2.33	ปานกลาง 😞

จิตสำโศ บริษัท เอลเอส แลอรทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 13

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) ²	37.0	22.3	40.7	18.2	63.6	18.2	2.00	ปานกลาง 😊
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	40.7	44.4	14.9	25.0	50.0	25.0	2.00	ปานกลาง 😞
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ ³	22.2	40.7	37.0	30.0	50.0	20.0	1.90	ปานกลาง 😊
16. การชดเชย/การเยียวยา	51.9	44.4	3.7	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง 😞
17. การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า ⁴	29.6	51.9	18.5	0.0	40.0	60.0	2.60	ปานกลาง 😊
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คิมประโยชน์ให้กับชุมชน ⁵	25.9	22.2	51.9	14.3	64.3	21.4	2.07	ปานกลาง 😊
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น ⁶	33.3	44.4	22.2	16.7	83.3	0.0	1.83	ปานกลาง 😊

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอรทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ: 1/การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย
1.51 - 2.50 = ปานกลาง
2.51 - 3.00 = มาก

😊 คือ การแปลงผลกระทบทางบวก กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการของโรงไฟฟ้า

😞 คือ การแปลงผลกระทบทางลบ กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับประโยชน์ที่เสียจากการดำเนินงานโครงการของโรงไฟฟ้า

¹ ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินการโครงการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความสัมพันธ์ของคนในชุมชนดีขึ้น คนในชุมชนมีโอกาสดำรงการร่วมกัน สนับสนุนการพัฒนาของโรงไฟฟ้า ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าไม่เกิดผลกระทบที่ขึ้นหรือลง

² ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าทำให้เกิดความสุขใจ ความกังวล ไม่เครียด ในทางกลับกัน กรณีที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่มีผลกระทบจิตใจ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าไม่เกิดผลกระทบที่ดีหรือเลว

³ การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ กรณีได้รับผลกระทบ คือ การประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง ซึ่งหากมีการประชาสัมพันธ์ทั่วถึงกับประชาชนในทางกลับกัน กรณีที่ได้รับผลกระทบ คือ การประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง เหมะสมและเพียงพอ

⁴ การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า กรณีได้รับผลกระทบ คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโรงไฟฟ้าไม่ทราบเรื่องของการรับซื้อหรือเรียน ในทางกลับกัน กรณีได้รับผลกระทบ คือ ซึ่งหากมีการรับซื้อหรือเรียนของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง เหมะสมและเพียงพอ

⁵ การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คิมประโยชน์ให้กับชุมชน กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน ในทางกลับกัน กรณีที่ได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง เหมะสม และ/หรือไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน

⁶ กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน ในทางกลับกัน กรณีที่ได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินการโครงการของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง เหมะสม และ/หรือไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน

จิตสำโศ บริษัท เอลเอส แลอรทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 14

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้วมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 4.3
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 38.3
- สร้างอาชีพให้คนในชุมชน/ส่งเสริมการจ้างงาน ร้อยละ 34.0
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 23.4

ผลกระทบด้านลบ

- การพัฒนาชุมชนไม่ทั่วถึง ร้อยละ 6.3
- เรื่องสายไฟแรงสูงพาดผ่านในชุมชนทำให้เสียโอกาสในการพัฒนา ร้อยละ 12.5
- ค่าครองชีพสูงขึ้น ร้อยละ 68.8
- ในด้านคมนาคมติดขัด ร้อยละ 12.5

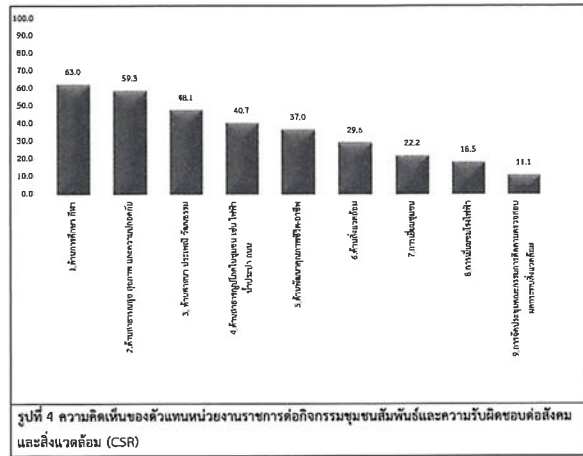
2.3 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 77.8 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมประชุม/การร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 38.9 รองลงมาคือหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 22.2 และเจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.1 ในทางกลับกันไม่พบผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 22.2 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอข้อหาการประชาสัมพันธ์โดยผ่านผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 22.2 รองลงมาคือ ช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 19.8 และการจัดประชุม ร้อยละ 17.3

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสารโดยข้อมูลที่ควรส่วนใหญ่เกี่ยวกับกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 21.7 รองลงมา คือ ระบบความปลอดภัย และ/หรือแผนฉุกเฉิน ร้อยละ 20.3 และกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 14.5

2.6 หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 29.6 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ การสนับสนุนการดำเนินการโครงการรักษาสิ่งแวดล้อม
- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 63.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนการจัดทุนการศึกษา การดูแลช่วยเหลือโรงเรียน และสนับสนุนกิจกรรมกีฬา เป็นต้น
- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 59.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ เช่น การตรวจสุขภาพ การดูแลสุขภาพ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยา/ยารักษา เป็นต้น
- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 48.1 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ กิจกรรมประเพณีต่างๆ ในชุมชน เช่น วันสำคัญต่าง ประเพณี เป็นต้น
- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 40.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ดูแลสนับสนุนด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน
- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 37.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ การอบรมเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชน และเยาวชน เป็นต้น
- การเยี่ยมเยียนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 18.5
- การเยี่ยมชุมชนชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 22.2
- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 11.1



สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำ CSR ให้กับโรงเรียน วัด ตามที่ขอความอนุเคราะห์การสนับสนุน ร้อยละ 73.9
- การสนับสนุนทางด้านสาธารณสุขเพิ่ม เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์ ร้อยละ 17.4
- การดำเนินงานทางด้านสาธารณสุข ร้อยละ 4.3
- นำเสนอข้อมูลเรื่องความปลอดภัย/แผนฉุกเฉินในชุมชน ป้องกันการเกิดเหตุและความปลอดภัยเมื่อเกิดอุบัติเหตุ ร้อยละ 2.2
- ยากให้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องสิ่งแวดล้อม/ความปลอดภัย ให้กับประชาชนได้ทราบ ร้อยละ 2.2
- เพิ่มมาตรการด้านความปลอดภัยให้ได้ตามมาตรฐานสากล ร้อยละ 2.2

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประเมินคุณลักษณะของกลุ่มผู้นำชุมชน จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าคาสิทธิ์ 3 - 4 บริษัท กัลป์ ดีเอส 3 - 4 จำกัด (GTS 3 & 4) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนผู้นำชุมชน จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 3 มีรายละเอียดดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด 15 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 86.7 และเพศหญิง ร้อยละ 13.3 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อาศัยอยู่โดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 80.0 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 20.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยระหว่าง 20 - 30 ปี ร้อยละ 66.7 และอยู่อาศัยระหว่าง 10 - 20 ปี ร้อยละ 33.3

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นกังวลใด ๆ ร้อยละ 86.7 โดยระบุเหตุผลคือ การดำเนินการของโรงไฟฟ้าไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีการปฏิบัติตามมาตรการ อย่างเคร่งครัด มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 13.3 ในทางกลับกันไม่พบผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความกังวล และให้ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ ร้อยละ 0.0 โดยระบุเหตุผลคือ มันด้วยมาตรฐานและความรับผิดชอบต่อสังคม และเจ้าหน้าที่อธิบายให้เข้าใจในกระบวนการผลิตของโรงไฟฟ้า แสดงถึงรูปที่ 5



2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบบมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.3 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.0 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.7 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 53.3 รองลงมาที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.3 (5 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ
- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 86.7 รองลงมาที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.7 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.6 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ
- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.7 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ
- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0
- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 86.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3
- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 13.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.50$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ
- ความเสียหายต่อผิวงจรรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 13.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ
- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.3 รองลงมาที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 13.4 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.50$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ
- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0
- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 93.3 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7

ตารางที่ 3 ความเห็นของผู้บ้านชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า	20.0	73.3	6.7	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ไอเสียจากขบวนรถทุกขบวนของโรงไฟฟ้า	13.3	53.3	33.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	13.3	66.7	20.0	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	6.6	86.7	6.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	13.3	80.0	6.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	-	-	-	-	-
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	13.3	86.7	0.0	-	-	-	-	-
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	26.7	60.0	13.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
9. ความเสียหายต่อผิวจราจรจากการบรรทุกขบวนของโรงไฟฟ้า	26.7	60.0	13.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	13.3	73.3	13.4	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	0.0	100.0	0.0	-	-	-	-	-
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	6.7	93.3	0.0	-	-	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ: 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 21

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 86.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 (9 ตัวอย่าง) (ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนดีขึ้นออกมาทำกิจกรรมร่วมกันมากขึ้น) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 2.44) รองลงมาไม่แน่ใจ และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ CSR เข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 ในสัดส่วนเท่ากัน (3 ตัวอย่าง) (ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนน้อยลง การมีส่วนร่วมในการออกมาทำกิจกรรมร่วมกันน้อยลง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.67) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า EIA ครอบคลุมชุมชนแค่ CSR ไม่ครอบคลุม

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 53.3 (8 ตัวอย่าง) (กิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อสภาพจิตใจที่ดี สุขภาพจิตดี ไม่เครียด และไม่เกิดความวิตกกังวล) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00) รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และไม่ได้รับผลกระทบ 20.0 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ CSR ให้ความช่วยเหลือชุมชน และสิ่งดีๆ ที่ได้รับการสนับสนุนผ่านโครงการต่างๆ ของโรงไฟฟ้า

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.7 (1 ตัวอย่าง) (กิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อสภาพจิตใจ สุขภาพจิต เกิดความเครียด และเกิดความวิตกกังวล) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 53.3 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 46.7 (7 ตัวอย่าง) (ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร/การประชาสัมพันธ์) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 2.43) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ที่ดี

- การขัดเขต/การเยียวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 53.3 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 (3 ตัวอย่าง) (ไม่มีการขัดเขต/การเยียวยา) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.00) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคมและวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.7 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 ในสัดส่วนเท่ากัน (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.0 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.6.7) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ ลดการใช้น้ำร่วมกับชุมชน

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 86.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 86.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 86.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 13.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.00) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า ตรวจสุขภาพให้คนในชุมชน

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.4 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 13.3 ในสัดส่วนเท่ากัน (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.00) ในส่วนของ การป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตก ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 ในสัดส่วนเท่ากัน (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.00) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตก ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 22

- การรับซื้อหรือเรียนค่าๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.7 (4 ตัวอย่าง) (ไม่สามารถเข้าถึงช่องทางของการซื้อหรือปัญหา/เข้าถึงแต่ขาดการตอบสนอง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.3 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.0 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.3 (5 ตัวอย่าง) (ไม่มีการพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.3 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0 (3 ตัวอย่าง) (ไม่มีกองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.33) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า เพิ่มงบประมาณกองทุน

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้บ้านชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1. ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	26.7	66.6	6.7	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ผลกระทบต่อการใช้น้ำในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	20.0	60.0	20.0	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
3. ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	13.3	66.7	20.0	33.3	66.7	0.0	1.67	ปานกลาง
4. อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	13.3	86.7	0.0	-	-	-	-	-
5. ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	13.3	86.7	0.0	-	-	-	-	-
6. โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	13.3	86.7	0.0	-	-	-	-	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	26.7	60.0	13.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8. สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	13.3	73.4	13.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ต่ำเฉลี่ย	แปรผล
9. การจรรยาบรรณ/ผลกระทบต่อการจรรยาบรรณในพื้นที่	20.0	60.0	20.0	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างหน่วยงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	13.3	86.7	0.0	-	-	-	-	-
11. ความสัมพันธ์ของ คนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) ¹	20.0	20.0	60.0	0.0	55.6	44.4	2.44	ปานกลาง ☺
12. ความสัมพันธ์ของ คนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	20.0	60.0	20.0	33.3	66.7	0.0	1.67	ปานกลาง ☹
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) ²	26.7	20.0	53.3	25.0	50.0	25.0	2.00	ปานกลาง ☺
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	26.7	66.7	6.7	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง ☹
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ ³	0.0	53.3	46.7	14.3	28.6	57.1	2.43	ปานกลาง ☹
16. การชดเชย/การเยียวยา	26.7	53.3	20.0	0.0	0.0	100.0	3.00	มาก ☹
17. การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า ⁴	13.3	60.0	26.7	25.0	50.0	25.0	2.00	ปานกลาง ☹
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/ค่านิยมในชุมชน ⁵	6.7	60.0	33.3	40.0	20.0	40.0	2.00	ปานกลาง ☹
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น ⁶	6.7	73.3	20.0	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย ☹

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ: 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

- ⊗ คือ การแปลผลกระทบทางบวก กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการของโรงไฟฟ้า
- ⊗ คือ การแปลผลกระทบทางลบ กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับประโยชน์ที่เพียงพอจากการดำเนินงานโครงการของโรงไฟฟ้า

¹ ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความสัมพันธ์ของคนในชุมชนดีขึ้น คนในชุมชนมีโอกาสดำรงกิจกรรมร่วมกับ องค์การความซื่อสัตย์ระหว่างชุมชนของโรงไฟฟ้า ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่มีผลกระทบที่ชัดเจน

² ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าก่อให้เกิดความรู้สึกดี คลายกังวล ไม่เครียด ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่เกิดผลกระทบที่ชัดเจน

³ การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ กรณีได้รับผลกระทบ คือ การประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง ช่วงเวลาสื่อสารไม่ตรงกับความต้องการ ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ การประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง ช่วงเวลาสื่อสารไม่ตรงกับความต้องการ

⁴ การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า กรณีได้รับผลกระทบ คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโรงไฟฟ้าไม่ทราบข้อมูลหรือการร้องเรียน ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ช่องทางการร้องเรียนมีความเหมาะสม ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโรงไฟฟ้าไม่ทราบข้อมูลหรือการร้องเรียน ในทางกลับกัน

⁵ การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/ค่านิยมในชุมชน กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือ ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือ ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน

⁶ กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือ ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือ ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน

หมายเหตุ: 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย 1.51 - 2.50 = ปานกลาง 2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งหมด และทางลง ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- สร้างอาชีพให้คนในชุมชน/ส่งเสริมการจ้างงาน ร้อยละ 36.0
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 32.0
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 16.0
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 16.0

ผลกระทบด้านลบ

- ค่าครองชีพสูงขึ้น ร้อยละ 60.0
- การพัฒนาจากชุมชนไม่ทั่วถึง ร้อยละ 20.0
- การแข่งขันในเรื่องแรงงานสูง/ประชากรแฝง ร้อยละ 20.0

2.3 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

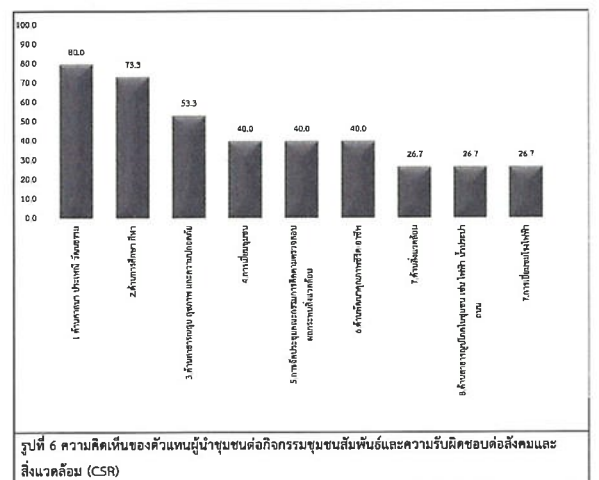
จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับความรู้ข่าวสาร ร้อยละ 80.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากผู้มาชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ร้อยละ 33.3 รองลงมา คือ การเข้าร่วมประชุมและ/หรือเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 25.9 และเจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 18.5 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 32.4 รองลงมาคือ ช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 23.5 และการจัดประชุม ร้อยละ 17.6

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 25.0 รองลงมาคือ กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.2 และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 13.9

2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาด้านใด รายละเอียดดังรูปที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 26.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ อุปกรณ์ตรวจสภาพอากาศ และให้การสนับสนุนการดำเนินงานกิจกรรมด้านการรักษาสิ่งแวดล้อม เช่น การปลูกป่า ทำความสะอาด เป็นต้น
- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 73.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนการจัดการศึกษา การดูแลช่วยเหลือโรงเรียน และสนับสนุนกิจกรรมกีฬา เป็นต้น
- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 53.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ เช่น การตรวจสุขภาพ การดูแลสุขภาพ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาเวชภัณฑ์ เป็นต้น
- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 80.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ กิจกรรมประเพณีต่างๆ ในชุมชน เช่น วันสำคัญทาง ประเพณี เป็นต้น
- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 26.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ดูแลสนับสนุนด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน
- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 40.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ การอบรมส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชน และเยาวชน เป็นต้น
- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 26.7

- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 40.0
- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 40.0
- อื่นๆ ระบุกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ให้เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 6.7



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำ CSR ให้กับโรงเรียน วัด ตามที่ขอความอนุเคราะห์การสนับสนุน ร้อยละ 51.9
- การสนับสนุนทางด้านสาธารณสุข เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์ ร้อยละ 33.3
- การดำเนินงานด้านสาธารณสุข ร้อยละ 7.4
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องสิ่งแวดล้อม/ความปลอดภัยให้กับประชาชนได้ทราบ ร้อยละ 7.4
- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 7.4

(3). ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าพลังชีวมวล 3 - 4 บริษัท กิตติ พัลล 3 - 4 จำกัด (GTS 3 & 4) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนครัวเรือน จำนวน 33 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

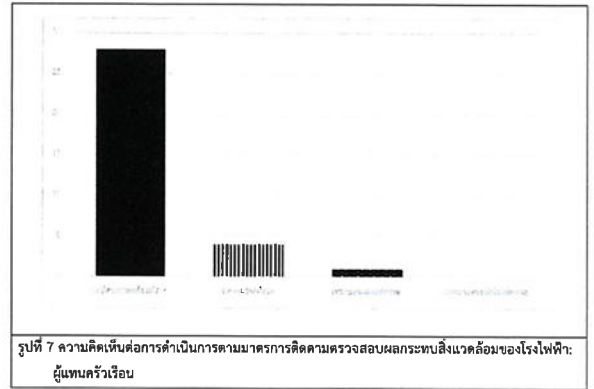
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้แทนครัวเรือนทั้งหมด 33 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และเพศชาย ร้อยละ 33.3 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อาศัยอยู่โดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 63.6 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 36.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัยระหว่าง 20 - 30 ร้อยละ 25.0 และอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี ร้อยละ 16.7

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้แทนครัวเรือน ต้องการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 84.8 โดยระบุเหตุผลคือ การดำเนินการของโรงไฟฟ้าไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีการปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 3.0 ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล ร้อยละ 12.1 โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ และเสียง เป็นต้น แสดงดังรูปที่ 7



2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายนสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.1 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.75$) ในส่วนของกาป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า เข้ามาดูงานในโรงไฟฟ้า
- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.6 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.3 (11 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.36$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.1 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า ให้ใช้พื้นที่ผ่าน QC

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.5 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 30.3 (10 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.30$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.5 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 30.3 (8 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.30$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.6 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 24.2 (8 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.50$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.8 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 15.2 (5 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.20$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.1 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- ชยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 27.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 15.2 (5 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.20$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 30.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 15.2 (5 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.60$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- ความเสียหายต่อตัวจระเข้จากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.6 รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 30.3 (10 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.40$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.1 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า คุณและดีดัดารแก้ไขปัญห

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 72.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.1 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.2 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.17$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า มีแผนรองรับช่วยเหลือ
- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 51.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 30.3 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.17$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)						
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล	
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า	33.3	54.5	12.1	25.0	75.0	0.0	1.75	ปานกลาง	
2. ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	9.1	57.6	33.3	63.6	36.4	0.0	1.36	น้อย	
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	15.2	54.5	30.3	80.0	10.0	10.0	1.30	น้อย	
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	15.2	54.5	30.3	70.0	30.0	0.0	1.30	น้อย	
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	15.2	60.6	24.2	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย	
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	9.1	75.8	15.2	80.0	20.0	0.0	1.20	น้อย	
7. ชยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	27.3	57.6	15.2	80.0	20.0	0.0	1.20	น้อย	
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	30.3	54.5	15.2	40.0	60.0	0.0	1.60	ปานกลาง	

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่มี	น้อย	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
9. ความเสียหายต่อตัวจราจรจากรถบรทุกชนส่งของโรงไฟฟ้า	12.1	57.6	30.3	60.0	40.0	0.0	1.40	
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	9.1	72.7	18.2	33.3	33.3	33.4	2.00	ปานกลาง
11. การระเบิดและการรั่วไหลของแก๊ซ	21.2	60.6	18.2	83.3	16.7	0.0	1.17	น้อย
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	30.3	51.5	18.2	83.3	16.7	0.0	1.17	น้อย

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

$$2.51 - 3.00 = \text{ມາກ}$$

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้ไฟฟ้าการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.1 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.75$) และไม่มีเงิน ร้อยละ 21.2 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวุ่นวายกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับว่า

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภคบริโภคของประชาชน ทว่า ผู้ใช้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 63.6 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 21.2 (7 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) และไม่มีเจ ร้อยละ 15.2 ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวึกกั้ว ผู้ใช้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 63.6 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 21.2 (7 ตัวอย่าง) โดยมีข้อจำกัดระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.57$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า น้ำที่ผ่านการบำบัดใช้ต่อผ่านระบบที่มีคุณภาพก่อนปล่อยออกจากโครงการ

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.6 รองลงมาไม่เจ็บ ร้อยละ 24.2 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมีระยะรับข้อบ่งชี้ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.50$) ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวุ่นวายทาง ผู้ที่สัมผัสงานไม่ได้รับ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ที่สัมผัสภาวะในช่วงใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.6 (20 ตัวอย่าง) (กิจกรรมของโรงเรียนที่ส่งเสริมผลสัมฤทธิ์ทั้งที่ สุนัขพาพิชิต ไม่เครียด และไม่เกิดความวิตกกังวล) โดยค่าเฉลี่ยระดับข้อผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.3 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.1 ส่วนของนักเรียนซึ่งผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่ไม่ได้รับผลกระทบ

๖. สันติภาพ ที่ได้รับการสนับสนุนผ่านโครงการต่าง ของโรงเรียน

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) (กิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งผลกระทบต่อจิตใจ สุขภาพจิต เกิดความเครียด และเกิดความวิตกกังวล) โดยค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.67$) และไม่เป็นไร ร้อยละ 12.1 ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ได้รับผลกระทบไม่ได้รับ

- การประชาสัมพันธ์6/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ที่ล้มการขาด
ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 51.5 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 42.4 (14 ตัวอย่าง) (ไม่ได้รับข้อมูล
ข่าวสาร/การประชาสัมพันธ์) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.57$) และไม่มี
แนวโน้ม ร้อยละ 6.1 ในส่วนของกรป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่มีมาถามได้ระบุว่า การประชาสัมพันธ์
ให้ทั่วถึง

- การรชเชพ/การเียยา พวพา พวพา พวพา ผู้ไ้สัณภาชนส์ส่วนผู้ไ้รับผลกระทบ ร้อยละ 48.5 รองลงมาไม่ไปแจ้ง ร้อยละ 30.3 ไ้รับผลกระทบ ร้อยละ 21.2 (7 ตัวอย่าง) (ไม่มีกาารชเชพ/การ เียวยา) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.86$) ในส่วนของภารกิจกับนี้ ผลกระทบ/ทัศนคติบวกกัวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ

- การรับซื้อหรือเร่งด่วนกว่า ๗ ปีที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พหุฯ ผู้ถือหุ้นภายนอกส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 21.2 (7 ตัวอย่าง) ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลทาง การเรียนปริญญ่า/เข้าถึงแค่รายการตรวจสอบ) โดยถ้าได้เฉลี่ยระดับต้องผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (X = 1.29) และไม่น่าเป็นไร ร้อยละ 9.1 ในส่วนของความกังวล/ลดความวิตกกังวล ผู้ถือหุ้นภายนอกไม่ได้รับ

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/สิ้นประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ที่ล้มภาคนี้ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.5 (18 ตัวอย่าง) (ไม่มีการพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/สิ้นประโยชน์ให้กับชุมชน) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.78$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 42.4 และไม่มีผลกระทบ 3.0 ในส่วนของกาป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่ล้มภาคนี้ได้รับประโยชน์จากการมีชุมชนมากขึ้น

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น ทว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.6 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 42.4 (14 ตัวอย่าง) (ไม่มีกองทุนพัฒนาพื้นที่
รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.79$) ใน
ส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ได้รับ

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ที่สัมผัสภาวะส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 72.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.17$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.1 ส่วนของการป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่สัมผัสอาจไม่ได้รับ

- โศรณาบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.2 และมีได้รับผลกระทบ ร้อยละ 9.1 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในส่วนของกรปกป้องไม่ผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุ

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลพิษของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 45.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 21.2 (7 ตัวอย่าง)
โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.57$) ในส่วนของการป้องกันผลกระทบ/
ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับ

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอกาถามีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ที่
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) โดยมี
ค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.67$) และไม่แน่ใจ 15.2 ในส่วนของกรป้องกัน
ผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่สัมภาษณ์ไม่ตอบ

- การสำรวจจิตพิสัย/ผลกระทบต่อการจรรยาบรรณในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.6 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 36.4 (12 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.83$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.0 ในส่วนของกาป้องกันผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่า ทักษะในการขนส่งในช่วงเวลาเร่งด่วน

- ปัญหาคะลาหะเนาะนัร๊ะฮะหะว้าพหะนักรังโรงไฟฟ้ากบในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.8 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 และมีที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 9.1 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในส่วนของกรบ้องกัณการพหะนักรัง/สวดนาวะวักกัณญะ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.8 (25 คน) ย่าง (ความเสียหายของคนในชุมชนเกิดขึ้นนอกจากทำกิจกรรมร่วมกัน มาขึ้น) โดยมีระดับเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.40$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 ไม่สนใจ ร้อยละ 6.1 ในส่วนของภารกิจในผลกระทบ/เหตุผลชีวิตที่ดี ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุ 19.2 เข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ที่มีอายุมากในส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.6 รองลงมาไม่ไป ร้อยละ 21.2 และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 18.2 (6 ตัวอย่าง) (ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนน้อยลง การมีส่วนร่วมในการออกมามีกิจกรรมร่วมกันน้อยลง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$) ในส่วนของกรณีที่เกิดผลกระทบ/ลดความวิตกกังวล ผู้ที่มีอายุมากได้รับมาก การที่ความสัมพันธ์กับเพื่อนในชุมชนลดลงการก่อการของชุมชน

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลกระทบด้านด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)				ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	ประเมินผล
1. ผลกระทบต่อการใช้ไฟฟ้าเพื่อการเกษตร	21.2	66.7	12.1	50.0	25.0	25.0	1.75	ปานกลาง
2. ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	15.2	63.6	21.0	28.6	42.9	28.5	2.00	ปานกลาง
3. ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	15.2	63.6	21.2	42.9	57.1	0.0	1.57	ปานกลาง
4. อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	24.2	57.6	18.2	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
5. ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	9.1	72.7	18.2	83.3	16.7	0.0	1.17	น้อย
6. ไร้ระบบจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	21.2	69.7	9.1	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
7. ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	33.3	45.5	21.2	42.9	57.1	0.0	1.57	ปานกลาง
8. สถานพยาบาลไม่มีเพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	15.2	66.7	18.2	50.0	33.3	16.7	1.67	ปานกลาง
9. การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	3.0	60.6	36.4	41.7	33.3	25.0	1.63	ปานกลาง
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	15.2	75.8	9.1	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) ¹	6.0	18.2	75.8	8.0	44.0	48.0	2.40	ปานกลาง 😊
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	21.2	60.6	18.2	50.0	33.3	16.7	1.67	ปานกลาง ☹️
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) ²	6.1	33.3	60.6	25.0	50.0	25.0	2.00	ปานกลาง 😊
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	12.1	69.7	18.2	33.3	66.7	0.0	1.67	ปานกลาง ☹️

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้าง	แปรผล
15. การประชาสัมพันธ์/ การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	6.1	51.5	42.4	50.0	42.9	7.1	1.57	ปานกลาง ★
16. การขุดเขย/การเขี่ยยา	30.0	48.5	21.2	42.9	28.6	28.5	1.86	ปานกลาง ★
17. การรื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	9.1	69.7	21.2	71.4	28.6	0.0	1.29	น้อย ★
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คืนประโยชน์ให้กับชุมชน	3.0	42.5	54.5	33.3	55.6	11.1	1.78	ปานกลาง ★
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	0.0	57.6	42.4	21.4	78.6	0.0	1.79	ปานกลาง ★

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ: 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

◎ คือ การแบ่งผลกระทบทางบวก กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

★ คือ การแบ่งผลกระทบทางลบ กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับประโยชน์ที่เพียงพอจากการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

¹ ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความสัมพันธ์ของคนในชุมชนดีขึ้น คนในชุมชนมีโอกาสดำรงกิจการร่วมกับ คนไทยมีความขัดแย้งระหว่างชุมชนและโรงไฟฟ้า ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนที่ดีขึ้นหรือเลวลง

² ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าก่อให้เกิดความวิตกกังวล ความเครียด ไม่ปลอดภัย ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่มีผลกระทบต่อจิตใจ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อจิตใจหรือความวิตกกังวล

³ การประเมินทัศนคติ/การมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ กรณีได้รับผลกระทบ คือ การประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง ช่องทางการสื่อสารไม่ตรงกับความต้องการ ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ การประชาสัมพันธ์ ช่องทางการสื่อสารของโรงไฟฟ้าทั่วถึง เหมาะสมและเพียงพอ

⁴ การรื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า กรณีได้รับผลกระทบ คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโรงไฟฟ้าไม่ทราบข้อมูลข่าวสารที่จริงใน ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ ชะตาทางการรื้อหรือเรียนมีความเหมาะสม จึงรู้ว่ามีสิ่งใดต้องรู้หรือต้องดำเนินการด้วยวิธีใด

⁵ การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คืนประโยชน์ให้ชุมชน กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือ ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าทั่วถึง เพียงพอ และ/หรือ ตรงกับความต้องการของชุมชนในพื้นที่

⁶ กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น กรณีได้รับผลกระทบ คือ การดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ทั่วถึง และ/หรือ จัดสรรเงินจกแต่พอต่อใช้ในการจ้างงานพัฒนา ในทางกลับกัน กรณีที่ไม่ได้รับผลกระทบ คือ การดูแลทั่วถึง และ/หรือ การจัดสรรเงินจกแต่พอต่อใช้ในการจ้างงานพัฒนา

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 37

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- สร้างอาชีพให้คนในชุมชน/ส่งเสริมการจ้างงาน ร้อยละ 47.9
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 27.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 10.4
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 10.4
- ไม่กระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน ร้อยละ 4.2

ผลกระทบด้านลบ

- ในด้านความมั่นคง ร้อยละ 43.8
- ปัญหาล้างแ้ว ร้อยละ 12.5
- การพัฒนาจากชุมชนไม่ทั่วถึง ร้อยละ 31.3
- ค่าครองชีพสูงขึ้น ร้อยละ 6.2
- การแข่งขันในเรื่องแรงงานสูง/ประชากรแฝง ร้อยละ 6.2

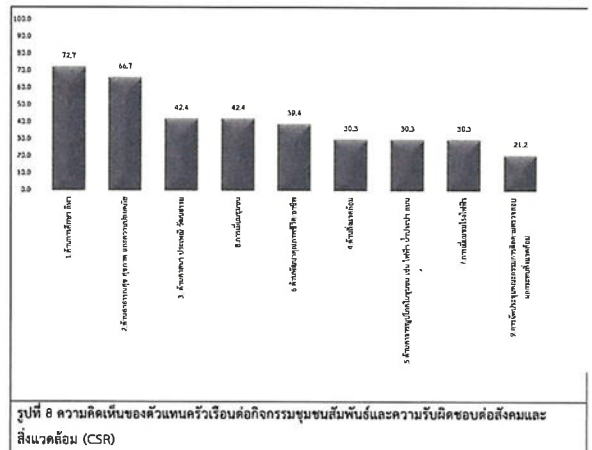
2.3 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับผิดชอบต่อข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 93.9 โดยส่วนใหญ่ทราบจากผู้นำชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ร้อยละ 48.3 รองลงมาคือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 20.7 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 17.2 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 6.1 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดการของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 34.7 รองลงมาคือ ช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 22.2 และการจัดประชุม ร้อยละ 12.5

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ควรกล่าวส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.9 กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 20.0 และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 17.1

2.6 หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนา ด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 30.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดทำสวนสาธารณะ อุปกรณ์ตรวจสภาพอากาศ เป็นต้น
- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 72.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนการจัดทุนการศึกษา การดูแลช่วยเหลือโรงเรียน และสนับสนุนกิจกรรมกีฬา เป็นต้น
- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 66.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ เช่น การตรวจสุขภาพ การให้ผู้สูงอายุ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาโรคเรื้อรัง เป็นต้น
- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 42.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ กิจกรรมประเพณีต่างๆ ในชุมชน เช่น วัฒนธรรมต่าง ประเพณี เป็นต้น
- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 30.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ดูแลสนับสนุนด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน
- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 39.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ การอบรมส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชน และเยาวชน เป็นต้น
- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 30.3
- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 42.4
- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 21.2
- อื่นๆ ระบุกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 3.0



สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ห้า CSR ให้กับโรงเรียน วัด ตามชื่อความอนุเคราะห์การสนับสนุน ร้อยละ 46.7
- การสนับสนุนทางด้านสาธารณสุข เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์สาธารณสุข ร้อยละ 43.3 ,การดำเนินงานทางด้าน
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องสิ่งแวดล้อม/ความปลอดภัย ร้อยละ 6.7 ให้กับประชาชนได้ทราบ
- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 3.3

4.5 สรุปผลความคิดเห็นจากการเปลี่ยนแปลงก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการโรงไฟฟ้า

สรุปผลความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้ชุมชน และกลุ่มครัวเรือน จากแบบสอบถามความคิดเห็นในการสนับสนุนกลุ่มย่อย ในประเด็นการเปลี่ยนแปลงด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการของโรงไฟฟ้าสาธิตี 3-4 บริษัท ก่อฟิ ที่เอส 3-4 จำกัด ได้ดังนี้

กลุ่มครัวเรือน จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบ ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกับในระยะเวลาดำเนินการ ($\bar{x} = 2.17$) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ($\bar{x} = 1.75$)
2. คุณภาพน้ำ ในแม่น้ำลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจัดการระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจัดการระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.89$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.30$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
4. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจัดการระดับผลกระทบมาก ($\bar{x} = 2.50$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.17$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการ
โรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
แล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางอารมณ์: พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบมาก ($\bar{x}=3.00$) เป็นระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x}=1.57$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. การراجางจิตตัง/ผลกระทบต่อการراجางใจเห็น: พบว่าระดับผลกระทบทางลบเพิ่มขึ้น จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x}=1.00$) เป็นระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x}=1.83$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและ
หลังการดำเนินโครงการของกลุ่มครัวเรือน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (N=494) *		หลังดำเนินการ (N=33)**		การเปลี่ยนแปลง
	สำรวจ ปี 2558		สำรวจ ปี 2566		
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	2.17	ปานกลาง	1.75	ปานกลาง	เท่าเดิม
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.89	ปานกลาง	1.30	น้อย	ลดลง
การระเบิดและการรั่วไหลของ ก๊าซ	2.50	ปานกลาง	1.17	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง ใน เรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า	2.08	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
ด้านสังคม วิถีชีวิต และ เศรษฐกิจ					
ผลกระทบทางเกษตรกรรม	3.00	มาก	1.57	ปานกลาง	ลดลง
การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อ การจราจรในพื้นที่	1.00	น้อย	1.83	ปานกลาง	เพิ่มขึ้น

หมายเหตุ: การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = חורג

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3-4 บริษัท กัลฟ์ ทิวส์ 3-4 จำกัด, ธันวาคม 2558

** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 1.1(ก)
 ผลการประเมินการติดตามการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการ
 แผนปฏิบัติการประจำปี 2564
 สังกัดกองการต่างประเทศ

ประเภทสื่อ	หน่วยงานราชการ		ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง		หน่วยงานราชการ		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
- ไม่ระบุ	3	100.0	3	100.0	10	100.0	16	100.0
TV	3	100.0	3	100.0	10	100.0	16	100.0
1.8 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	5	18.5	1	6.7	5	15.2	11	14.7
- ไม่มีการติดตาม	20	74.1	13	86.7	18	54.3	31	40.9
- มีการติดตาม	2	7.4	1	6.7	10	30.3	13	17.3
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	0	0.0	1	100.0	7	20.0	8	41.5
- งบประมาณ	2	100.0	0	0.0	3	30.0	5	34.5
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
TV	2	100.0	1	100.0	10	100.0	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	0.00	1.30	1.30	1.30	1.30	1.30	1.30
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.000	0.000	0.443	0.443	0.443	0.443	0.443	0.443
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	2	100.0	1	100.0	10	100.0	13	100.0
TV	2	100.0	1	100.0	10	100.0	13	100.0
1.9 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	8	29.6	2	13.3	3	15.2	15	20.0
- ไม่มีการติดตาม	17	63.0	12	80.0	20	60.6	49	65.3
- มีการติดตาม	2	7.4	1	6.7	8	24.2	11	14.7
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	1	80.0	1	100.0	4	30.0	4	34.3
- งบประมาณ	1	100.0	0	0.0	4	30.0	5	41.5
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
TV	2	100.0	1	100.0	8	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	1.00	1.30	1.30	1.30	1.30	1.30	1.30
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.707	0.000	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1
- ไม่ระบุ	1	100.0	1	100.0	8	100.0	10	90.9
TV	2	100.0	1	100.0	8	100.0	11	100.0
1.10 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	3	18.5	0	0.0	3	9.1	8	10.7
- ไม่มีการติดตาม	21	77.8	13	100.0	21	71.8	41	53.3
- มีการติดตาม	1	3.7	0	0.0	3	15.2	6	8.0
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	1	100.0	0	0.0	4	80.0	5	63.3
- งบประมาณ	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	16.7
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
TV	1	100.0	0	0.0	5	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	0.00	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.000	0.000	0.447	0.447	0.447	0.447	0.447	0.447

3

ตารางที่ 1.1(ก)
 ผลการประเมินการติดตามการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการ
 แผนปฏิบัติการประจำปี 2564
 สังกัดกองการต่างประเทศ

ประเภทสื่อ	หน่วยงานราชการ		ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง		หน่วยงานราชการ		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
- ไม่ระบุ	1	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
TV	1	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
1.7 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	10	37.0	2	13.3	9	27.3	21	28.0
- ไม่มีการติดตาม	15	55.6	13	86.7	19	57.6	47	62.7
- มีการติดตาม	2	7.4	0	0.0	3	15.2	7	9.3
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	1	100.0	0	0.0	4	80.0	5	71.4
- งบประมาณ	1	100.0	0	0.0	1	20.0	2	28.6
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
TV	2	100.0	0	0.0	5	100.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	0.00	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.707	0.000	0.447	0.447	0.447	0.447	0.447	0.447
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	2	100.0	0	0.0	3	100.0	7	100.0
TV	2	100.0	0	0.0	3	100.0	7	100.0
1.8 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	13	48.1	4	26.7	10	30.3	27	36.0
- ไม่มีการติดตาม	11	40.7	9	60.0	18	54.5	30	40.0
- มีการติดตาม	3	11.1	2	13.3	3	15.2	10	13.3
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	0	0.0	1	10.0	2	40.0	3	30.0
- งบประมาณ	3	100.0	1	10.0	3	60.0	7	70.0
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
TV	3	100.0	2	100.0	5	100.0	10	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	1.00	1.40	1.40	1.40	1.40	1.40	1.40
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.000	0.707	0.548	0.548	0.548	0.548	0.548	0.548
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	10.0
- ไม่ระบุ	0	0.0	1	10.0	0	0.0	1	10.0
- ไม่มีการติดตาม	2	66.7	1	10.0	3	100.0	6	60.0
TV	3	100.0	2	100.0	5	100.0	10	100.0
1.9 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	12	44.4	4	26.7	4	12.1	20	26.7
- ไม่มีการติดตาม	9	33.3	9	60.0	19	57.6	37	49.3
- มีการติดตาม	6	22.2	2	13.3	10	30.3	18	24.0
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	3	100.0	2	100.0	4	60.0	11	41.5
- งบประมาณ	3	100.0	0	0.0	4	60.0	7	36.5
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
TV	6	100.0	2	100.0	10	100.0	18	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.50	1.00	1.40	1.40	1.40	1.40	1.40	1.40
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.548	0.000	0.516	0.516	0.516	0.516	0.516	0.516

4

ตารางที่ 1.1(ก)
 ผลการประเมินการติดตามการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการ
 แผนปฏิบัติการประจำปี 2564
 สังกัดกองการต่างประเทศ

ประเภทสื่อ	หน่วยงานราชการ		ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง		หน่วยงานราชการ		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
- ไม่ระบุ	1	16.7	0	0.0	1	10.0	2	11.1
TV	3	83.3	2	100.0	9	90.0	14	88.9
1.10 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	6	100.0	2	100.0	10	100.0	18	100.0
- ไม่มีการติดตาม	7	29.6	2	13.3	3	9.1	12	16.0
- ไม่มีการติดตาม	16	59.3	11	73.3	24	72.7	31	40.9
- มีการติดตาม	6	10.4	2	13.3	4	18.2	12	16.0
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	1	20.0	1	10.0	2	33.3	4	33.3
- งบประมาณ	3	75.0	1	10.0	2	33.3	6	50.0
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	2	33.3	2	16.7
TV	4	100.0	2	100.0	6	100.0	12	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.75	1.00	2.00	2.00	1.83	1.83	1.83	1.83
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.500	0.707	0.894	0.894	0.718	0.718	0.718	0.718
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	4	100.0	2	100.0	4	100.0	12	100.0
TV	4	100.0	2	100.0	4	100.0	12	100.0
1.11 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	16	31.9	0	0.0	7	21.2	23	28.0
- ไม่มีการติดตาม	11	40.7	13	100.0	20	60.6	46	61.3
- มีการติดตาม	2	7.4	0	0.0	4	18.2	8	10.7
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	0	0.0	0	0.0	3	83.3	3	42.3
- งบประมาณ	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	12.5
- งบฯ	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	25.0
TV	2	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	0.00	1.17	1.17	1.43	1.43	1.43	1.43
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.000	0.000	0.408	0.408	0.916	0.916	0.916	0.916
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	12.5
- ไม่ระบุ	2	100.0	0	0.0	3	83.3	7	87.5
TV	2	100.0	0	0.0	4	100.0	8	100.0
1.12 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ไม่ระบุ	13	48.1	1	6.7	10	30.3	24	32.0
- ไม่มีการติดตาม	12	44.4	14	93.3	17	51.5	43	57.3
- มีการติดตาม	2	7.4	0	0.0	4	18.2	8	10.7
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ								
- ปีที่	0	0.0	0	0.0	3	83.3	3	42.3
- งบประมาณ	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	12.5
- งบฯ	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	25.0
TV	2	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	0.00	1.17	1.17	1.43	1.43	1.43	1.43
ค่าส่วนเกินงบประมาณ	0.000	0.000	0.408	0.408	0.916	0.916	0.916	0.916

5

ตารางที่ 1.1(ก)
 ผลการประเมินการติดตามการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการ
 แผนปฏิบัติการประจำปี 2564
 สังกัดกองการต่างประเทศ

เอกสารแนบหน้า 1053-3-3 หน้า 14 จาก 34 หน้า									
ประเภทสื่อ	หน่วยงานราชการ		ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง		หน่วยงานราชการ		รวมทั้งหมด		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ไม่ระบุ	2	100.0	0	0.0	4	100.0	8	100.0	
TV	2	100.0	0	0.0	4	100.0	8	100.0	
1.13 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ไม่มีการติดตาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- มีการติดตาม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
TV	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ปีที่	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
- งบประมาณ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
TV	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
จำนวน	1.00		0.00		0.00		1.00		
ค่าส่วนเกินรวมตามฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ไม่ระบุ	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
TV	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
2. การติดตามและประเมินผล									
2.1 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ไม่ระบุ	15	33.6	4	26.7	7	21.2	26	34.7	
- ไม่มีการติดตาม	11	42.7	10	66.7	22	66.7	43	57.3	
- มีการติดตาม	1	3.7	1	6.7	4	12.1	6	8.0	
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0	
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ปีที่	0	0.0	0	0.0	2	30.0	2	33.3	
- งบประมาณ	1	100.0	1	100.0	1	29.0	3	50.0	
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	1	29.0	1	16.7	
TV	1	100.0	1	100.0	4	100.0	6	100.0	
จำนวน	2.00		2.00		1.75		5.75		
ค่าส่วนเกินรวมตามฐาน	0.010		0.000		0.937		0.751		
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ไม่มีการติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	
- ไม่ระบุ	0	0.0	1	100.0	4	100.0	5	83.3	
TV	1	100.0	1	100.0	4	100.0	6	100.0	
2.2 การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ไม่ระบุ	12	44.4	3	20.0	3	13.2	20	26.7	
- ไม่มีการติดตาม	9	33.3	9	40.0	21	43.4	39	52.9	
- มีการติดตาม	4	22.2	3	20.0	7	21.2	16	21.3	
TV	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0	
การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ									
- ปีที่	3	60.0	0	0.0	2	28.6	5	31.3	
- งบประมาณ	3	60.0	3	100.0	3	42.9	9	56.3	
- งบฯ	0	0.0	0	0.0	2	28.6	2	12.5	
TV	6	100.0	3	100.0	7	100.0	16	100.0	
จำนวน	3.50		2.00		2.50		8.00		
ค่าส่วนเกินรวมตามฐาน	1.569		2.000		2.500		6.069		

ตารางที่ 1.1(4)
ขนาดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
จัดสรรภายใต้ข้อ 3.4 บัญชี งบ 3-4 งบ 3-4 งบ 3-4

รายการเงิน	งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนเงินรวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	6	100.0	3	100.0	7	100.0	16	100.0
รวม	6	100.0	3	100.0	7	100.0	16	100.0
2.3 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	12	66.7	2	13.3	5	15.2	19	25.3
- งบกลาง	12	66.7	10	66.7	21	63.6	43	57.3
- งบกลาง	3	11.1	3	20.0	7	21.2	13	17.3
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	2	66.7	1	33.3	3	42.9	4	44.2
- งบกลาง	1	33.3	2	66.7	4	37.1	7	53.8
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	3	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	1.33	1.67	1.57	1.54				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.577	0.577	0.535	0.519				
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	7.7
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	7.7
- งบกลาง	3	100.0	2	66.7	6	83.7	11	86.6
รวม	3	100.0	3	100.0	7	100.0	13	100.0
2.4 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	10	37.0	2	13.3	8	24.2	20	26.7
- งบกลาง	13	48.1	13	86.7	19	57.6	43	60.0
- งบกลาง	6	14.8	0	0.0	6	18.2	10	13.3
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	73	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	1	25.0	0	0.0	3	50.0	4	40.0
- งบกลาง	3	75.0	0	0.0	3	50.0	4	40.0
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	0	0.0	6	100.0	8	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	1.73	0.00	1.50	1.40				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.500	0.000	0.548	0.516				
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	6	100.0	0	0.0	6	100.0	10	100.0
รวม	6	100.0	0	0.0	6	100.0	10	100.0
2.5 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	8	29.6	2	13.3	3	9.1	13	17.3
- งบกลาง	16	59.3	13	86.7	24	72.7	33	79.7
- งบกลาง	3	11.1	0	0.0	4	18.2	9	12.0
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	3	83.3	5	55.6
- งบกลาง	3	100.0	0	0.0	1	16.7	4	44.4
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	0	0.0	4	100.0	9	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	2.00	0.00	1.17	1.44				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.000	0.000	0.608	0.527				

7

ตารางที่ 1.1(4)
ขนาดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
จัดสรรภายใต้ข้อ 3.4 บัญชี งบ 3-4 งบ 3-4 งบ 3-4

รายการเงิน	งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนเงินรวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	11.1
- งบกลาง	2	66.7	0	0.0	6	100.0	8	88.9
รวม	3	100.0	0	0.0	6	100.0	9	100.0
2.6 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	8	29.6	2	13.3	7	21.2	17	22.7
- งบกลาง	16	59.3	13	86.7	23	69.7	32	42.6
- งบกลาง	3	11.1	0	0.0	3	9.1	4	8.0
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	2	66.7	0	0.0	2	66.7	4	44.2
- งบกลาง	1	33.3	0	0.0	1	33.3	2	33.3
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	0	0.0	3	100.0	6	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	1.33	0.00	1.33	1.33				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.577	0.000	0.577	0.516				
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	3	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
รวม	3	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
2.7 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	20	74.1	4	26.7	11	33.3	35	66.7
- งบกลาง	5	18.5	9	60.0	15	45.5	29	56.7
- งบกลาง	2	7.4	2	13.3	7	21.2	11	16.7
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	2	100.0	3	42.9	5	45.5
- งบกลาง	2	100.0	0	0.0	4	37.1	6	54.5
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	2	100.0	7	100.0	11	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	2.00	1.00	1.37	1.35				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.000	0.000	0.535	0.522				
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	1	30.0	0	0.0	1	9.1
- งบกลาง	2	100.0	1	30.0	7	100.0	10	90.9
รวม	2	100.0	2	100.0	7	100.0	11	100.0
2.8 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	7	25.0	2	13.3	5	15.2	16	18.7
- งบกลาง	13	45.4	11	73.3	22	66.7	48	64.0
- งบกลาง	5	18.2	2	13.3	4	18.2	13	17.3
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	2	40.0	2	100.0	3	50.0	7	53.8
- งบกลาง	3	60.0	0	0.0	2	33.3	5	56.5
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	7.7
รวม	5	100.0	2	100.0	4	100.0	13	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	1.40	1.00	1.47	1.54				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.548	0.000	0.916	0.860				

ตารางที่ 1.1(4)
ขนาดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
จัดสรรภายใต้ข้อ 3.4 บัญชี งบ 3-4 งบ 3-4 งบ 3-4

รายการเงิน	งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนเงินรวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	3	100.0	2	100.0	4	100.0	13	100.0
รวม	3	100.0	2	100.0	4	100.0	13	100.0
2.9 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	7	25.0	3	20.0	1	3.0	11	14.7
- งบกลาง	10	37.0	9	60.0	20	60.6	39	52.0
- งบกลาง	10	37.0	3	20.0	12	36.4	25	33.3
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	3	30.0	3	100.0	3	42.9	11	44.0
- งบกลาง	3	30.0	0	0.0	4	33.3	7	28.0
- งบกลาง	4	40.0	0	0.0	3	25.0	7	28.0
รวม	10	100.0	3	100.0	10	100.0	25	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	2.10	1.00	1.83	1.84				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.876	0.000	0.835	0.850				
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	1	10.0	0	0.0	2	16.7	3	12.0
- งบกลาง	9	90.0	3	100.0	10	83.3	22	88.0
รวม	10	100.0	3	100.0	12	100.0	25	100.0
2.10 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	8	29.6	2	13.3	3	15.2	13	20.0
- งบกลาง	18	66.7	13	86.7	20	75.8	36	76.7
- งบกลาง	1	3.7	0	0.0	3	9.1	4	5.3
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	1	100.0	0	0.0	2	66.7	3	75.0
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	25.0
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	1.00	0.00	1.37	1.25				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.000	0.000	0.577	0.500				
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	1	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
รวม	1	100.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
2.11 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	7	25.0	3	20.0	2	6.1	12	16.0
- งบกลาง	9	33.3	3	20.0	6	18.2	16	21.0
- งบกลาง	11	40.7	9	60.0	25	75.8	43	60.0
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	5	45.5	0	0.0	2	8.0	7	15.6
- งบกลาง	6	54.5	3	33.3	11	66.0	20	44.4
- งบกลาง	2	18.2	4	44.4	12	48.0	18	45.0
รวม	11	100.0	9	100.0	25	100.0	45	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ	1.73	2.24	2.40	2.24				
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.786	0.527	0.645	0.712				

ตารางที่ 1.1(4)
ขนาดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
จัดสรรภายใต้ข้อ 3.4 บัญชี งบ 3-4 งบ 3-4 งบ 3-4

รายการเงิน	งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง		งบกลาง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนเงินรวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	1	9.1	0	0.0	0	0.0	1	2.2
- งบกลาง	0	0.0	3	33.3	3	12.0	4	13.3
- งบกลาง	2	18.2	0	0.0	0	0.0	2	4.4
- งบกลาง	1	9.1	0	0.0	0	0.0	1	2.2
- งบกลาง	7	63.6	4	66.7	22	68.0	35	77.8
รวม	11	100.0	9	100.0	25	100.0	45	100.0
2.12 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	11	40.7	3	20.0	7	21.2	21	28.0
- งบกลาง	13	48.1	9	60.0	20	60.6	42	56.0
- งบกลาง	3	11.1	3	20.0	4	18.2	12	16.0
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	1	33.3	3	30.0	4	33.3
- งบกลาง	2	66.7	2	66.7	2	33.3	4	50.0
- งบกลาง	1	33.3	0	0.0	1	16.7	2	16.7
รวม	3	100.0	3	100.0	6	100.0	12	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	2.33	1.67	1.67	1.67			1.83	1.83
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.777	0.777	0.816	0.816			0.718	0.718
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	8.3
- งบกลาง	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	8.3
- งบกลาง	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	8.3
- งบกลาง	2	66.7	2	66.7	3	33.3	5	58.3
รวม	3	100.0	3	100.0	4	100.0	12	100.0
2.13 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	10	37.0	4	26.7	2	6.1	16	21.3
- งบกลาง	6	22.2	3	20.0	11	33.3	20	26.7
- งบกลาง	11	40.7	8	53.3	20	60.6	39	52.0
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	2	18.2	2	25.0	3	25.0	9	23.1
- งบกลาง	7	63.6	4	50.0	10	50.0	21	53.8
- งบกลาง	2	18.2	2	25.0	3	25.0	9	23.1
รวม	11	100.0	8	100.0	20	100.0	29	100.0
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	2.00	2.00			2.00		2.00	
ค่าจ้างเหมาบริการ	0.632	0.736	0.723	0.723			0.688	
ค่าจ้างเหมาบริการ								
- งบกลาง	0	0.0	1	12.5	0	0.0	1	7.7
- งบกลาง	0	0.0	1	12.5	2	10.0	3	22.7
- งบกลาง	11	100.0	4	75.0	18	90.0	33	89.7
รวม	11	100.0	6	100.0	20	100.0	39	100.0
2.14 ค่าตอบแทน								
- งบกลาง	11	40.7	4	26.7	4	12.1	19	25.3
- งบกลาง	12	44.4	10	66.7	23	69.7	43	60.0
- งบกลาง	4	16.8	1	6.7	6	18.2	11	14.7

สมทบกรมประมงและกองการประมงทะเลฝั่งตะวันออก ประจำปี 2564

ข้อมูลพื้นฐาน		ผู้จำหน่าย		ผู้รับบริการ		จำนวนผู้ป่วยนอก		จำนวนเตียง	
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การบริการผู้ป่วยใน									
จำนวนผู้ป่วยใน	100.0	จำนวนผู้ป่วยใน	100.0	จำนวนผู้ป่วยใน	100.0	จำนวนผู้ป่วยใน	100.0	จำนวนผู้ป่วยใน	100.0
- ชาย	1	25.0	0	0.0	2	33.3	3	27.3	
- หญิง	3	75.0	1	100.0	4	66.7	7	63.6	
- รวม	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	
รวม	4	100.0	1	100.0	6	100.0	11	100.0	
ค่าเฉลี่ย	2.00	2.00	1.67	1.82					
ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย	0.816	0.000	0.316	0.603					
การบริการผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอก									
- ชาย	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	
- หญิง	1	25.0	0	0.0	1	16.7	2	18.2	
- รวม	2	50.0	1	100.0	0	0.0	8	72.7	
รวม	4	100.0	1	100.0	1	100.0	11	100.0	
2.17 การบริการผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอก									
- ชาย	8	22.2	0	0.0	2	6.1	8	70.7	
- หญิง	11	40.7	8	33.3	17	57.5	36	68.0	
- รวม	10	37.0	7	46.7	14	42.4	31	61.3	
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	73	100.0	
ค่าเฉลี่ย	3	30.0	1	14.3	7	50.0	11	35.5	
- ชาย	3	30.0	2	28.6	6	42.9	13	61.9	
- รวม	2	20.0	4	57.1	1	7.1	7	22.6	
รวม	10	100.0	7	100.0	16	100.0	31	100.0	
ค่าเฉลี่ย	1.90	2.43	1.37	1.87					
ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย	0.738	0.787	0.646	0.763					
การบริการผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอก									
- ชาย	2	20.0	3	42.9	2	14.3	7	22.6	
- หญิง	1	10.0	0	0.0	0	0.0	1	3.2	
- รวม	7	70.0	4	57.1	12	85.7	23	74.2	
รวม	10	100.0	7	100.0	16	100.0	31	100.0	
2.18 การบริการผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอก									
- ชาย	14	31.9	4	24.7	10	35.3	28	37.3	
- หญิง	12	44.4	8	55.3	14	48.5	36	48.0	
- รวม	1	3.7	3	20.0	7	21.2	11	14.7	
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	73	100.0	
ค่าเฉลี่ย	0	0.0	0	0.0	3	42.9	3	27.3	
- ชาย	1	100.0	0	0.0	2	28.6	3	27.3	
- รวม	0	0.0	3	100.0	2	28.6	3	45.5	
รวม	1	100.0	3	100.0	7	100.0	11	100.0	
ค่าเฉลี่ย	2.00	3.00	1.84	2.18					
ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย	0.000	0.000	0.100	0.874					
การบริการผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอก									
- ชาย	1	100.0	3	100.0	7	100.0	11	100.0	
รวม	1	100.0	3	100.0	7	100.0	11	100.0	
2.19 การบริการผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอกแบบผู้ป่วยนอก									
- ชาย	8	29.6	2	13.3	3	9.1	13	17.3	
- หญิง	14	51.9	9	40.0	23	61.7	46	61.3	
- รวม	3	18.1	4	26.7	7	21.2	14	25.3	
รวม	27	100.0	15	100.0	33	100.0	73	100.0	

๓ ทบทวนประเมินภาพรวมเชิงการประจักษ์กลุ่มย่อย ประจำปี 2566

ประเภทเชื้อเพลิง		พลังงานความร้อนจากเชื้อเพลิงฟอสซิล		พลังงานทดแทน		พลังงานทดแทน		พลังงานทดแทน	
เชื้อเพลิงฟอสซิล		ถ่านหิน	น้ำมัน	ก๊าซธรรมชาติ	พลังงานทดแทน	พลังงานทดแทน	พลังงานทดแทน	พลังงานทดแทน	พลังงานทดแทน
พลังงานความร้อนจากเชื้อเพลิงฟอสซิล		27	196.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
- ถ่านหิน		0	0.0	1	23.0	3	71.4	6	37.5
- น้ำมันดิบ		2	40.0	2	30.0	3	28.6	6	37.5
- ก๊าซ		3	40.0	1	23.0	0	0.0	4	25.0
รวม		5	100.0	4	100.0	7	100.0	16	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.60	2.00			3.29		1.88	
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิต		0.048	0.016			0.049		0.006	
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิตรวม									
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิตรวม		2	40.0	2	30.0	0	0.0	4	25.0
- น้ำมันดิบ		3	40.0	2	30.0	7	100.0	12	75.0
- ก๊าซ		3	100.0	4	100.0	7	100.0	16	100.0
รวม		7	23.9	1	6.7	1	3.0	9	12.0
- น้ำมันดิบ		6	22.2	9	40.0	14	42.4	29	36.7
- ก๊าซ		14	31.9	5	33.3	18	34.3	37	49.3
รวม		27	100.0	15	100.0	33	100.0	75	100.0
พลังงานความร้อนจากเชื้อเพลิงฟอสซิล		2	14.3	2	40.0	4	33.3	10	27.0
- ถ่านหิน		9	64.3	1	20.0	10	51.6	20	34.4
- ก๊าซ		3	21.4	2	40.0	2	11.1	7	18.9
รวม		16	100.0	5	100.0	18	100.0	37	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.07	2.00			1.78		2.07	
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิต		0.014	1.000			0.047		0.002	
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิตรวม									
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิตรวม		1	7.1	1	20.0	1	3.3	3	8.1
- น้ำมันดิบ		13	62.9	6	80.0	17	94.6	34	91.6
- ก๊าซ		14	100.0	5	100.0	18	100.0	37	100.0
รวม		27	100.0	11	100.0	35	100.0	71	100.0
พลังงานความร้อนจากเชื้อเพลิงฟอสซิล		9	33.3	1	6.7	0	0.0	10	13.3
- น้ำมันดิบ		12	44.4	11	73.3	19	37.8	42	36.0
- ก๊าซ		6	22.2	5	20.0	14	42.4	23	30.7
รวม		27	100.0	16	100.0	33	100.0	75	100.0
พลังงานความร้อนจากเชื้อเพลิงฟอสซิล		1	16.7	2	46.7	3	21.4	6	26.3
- ถ่านหิน		3	83.3	1	33.3	11	78.6	17	73.9
- ก๊าซ		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม		4	100.0	3	100.0	16	100.0	23	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.83	1.33			1.79		1.74	
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิต		0.008	0.377			0.024		0.049	
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิตรวม									
ค่าเฉลี่ยต่อหน่วยการผลิตรวม		0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	4.3
- น้ำมันดิบ		6	100.0	3	46.7	14	100.0	22	91.7
- ก๊าซ		6	100.0	3	100.0	14	100.0	23	100.0
รวม		12	100.0	6	100.0	28	100.0	45	100.0

ឯកសារបណ្តឹងការពារកិច្ចការរដ្ឋបាលក្នុងតុលាការ ឆ្នាំ ២៥៦៤

ประเภทการดำเนินงาน		หน่วยงานราชการ		หน่วยงานเอกชน		รวม	
		จำนวน	เงิน	จำนวน	เงิน	จำนวน	เงิน
จำนวนโครงการทั้งหมด		27	100.0	13	100.0	30	100.0
จำนวนเงินทั้งหมด		75	100.0	75	100.0	150	100.0
2.22 การดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร (การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร)							
การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร							
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		2	4.3	4	16.0	3	10.4
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		18	38.9	4	16.0	5	17.7
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		16	34.0	9	36.0	23	49.4
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		11	23.6	8	32.0	13	27.2
รวม		47	100.0	25	100.0	48	100.0
การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร							
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		1	6.3	1	20.0	3	31.3
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		2	12.0	0	0.0	0	0.0
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		11	68.9	3	60.0	1	6.3
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		7	23.2	0	0.0	7	43.8
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		0	0.0	0	0.0	4	25.0
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		0	0.0	0	0.0	2	12.5
รวม		16	100.0	5	100.0	16	100.0
รวม		33	100.0	30	100.0	63	100.0
2.3 การดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร (การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร)							
การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร							
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		4	22.2	3	20.0	2	6.1
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		21	77.8	12	80.0	31	63.9
รวม		27	100.0	15	100.0	33	100.0
การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร (การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร)							
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		14	38.9	7	28.0	12	20.7
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		4	11.3	3	12.0	5	8.6
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		8	22.2	4	16.0	12	22.2
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		4	11.3	9	36.0	29	48.3
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		1	2.6	0	0.0	1	1.7
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		1	2.6	0	0.0	0	0.0
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		3	8.3	1	3.7	2	3.4
รวม		1	2.6	0	0.0	0	0.0
รวม		34	100.0	27	100.0	58	100.0
รวม		61	100.0	42	100.0	103	100.0
2.4 การดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร (การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร)							
การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร							
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		5	6.2	0	0.0	2	3.6
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		3	3.7	1	2.9	4	6.4
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		5	6.2	0	0.0	3	4.2
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		7	8.6	3	8.8	3	4.2
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		18	22.2	11	34.0	25	34.7
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		14	17.3	4	17.6	9	12.5
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		9	9.1	4	11.8	9	9.7
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		4	4.9	0	0.0	2	2.8
- ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพแก่เกษตรกร		16	19.8	9	23.3	14	22.4
รวม		0	0.0	1	2.9	1	1.6
รวม		81	100.0	34	100.0	72	100.0
รวม		162	100.0	108	100.0	180	100.0

[illegible][illegible]

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับโรงไฟฟ้าและเปิดดำเนินการโรงไฟฟ้า

2.1 ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ท่านมีความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า อย่างไร

- ☐ (1) ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ (โปรดระบุเหตุผล)
- ☐ (2) มีความวิตกกังวล เรื่องที่วิตกกังวล
1.
2.
3.
- ☐ (3) เหมาะสมและเพียงพอ (โปรดระบุเหตุผล)
- ☐ (4) ไม่เหมาะสมหรือไม่เพียงพอ โดยควรเพิ่มเติมในประเด็นดังต่อไปนี้
1.
2.
3.

2.2 ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม

2.2.1 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบและประเด็นข้อวิตกกังวล ในระยะดำเนินการ	การได้รับผลกระทบ (✓)			ระดับผลกระทบที่ได้รับ			การป้องกันผลกระทบ/ลดความ วิตกกังวล (ตามความเห็นท่าน)
	ไม่ แน่ใจ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปาน กลาง	มาก	
1.ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของ โรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซพิษหรือไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์							
1.2 โอลิเจนจากกระบวนการผลิตของโรงไฟฟ้า							
1.3 ก๊าซจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า							
1.4 เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร							
1.5 น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น							
1.6 น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า							
1.7 ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า							
1.8 ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่ง น้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า							
1.9 ความเสียหายต่อสัตว์หรือประชากรบรรพบุรุษของ ของโรงไฟฟ้า							
1.10 ความร้อนจากโรงไฟฟ้า							
1.11 การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ							
1.12 การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล							
1.13 อื่นๆ ระบุ.....							

แบบประเมินการติดตามการประมงกลุ่มย่อย ประจำปี 2566
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าคาร์ลทรี 3 ของบริษัท กฟผ. ที เอส 3 จำกัด

ชื่อ-นามสกุล ผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น..... เบอร์โทร.....
ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ท่านยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล
- ☐ 2) ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล ☐ 2.1) อำเภอกาโด ☐ 2.2) ต.บ้านนาถ้ำ
- (หมายเหตุ ข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม อาทิเช่น ชื่อ นามสกุล เพศ เชื้อชาติ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และ รูปถ่าย)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่ตรงกับตัวท่านที่สุด (โปรดระบุเพียง 1 ข้อ)

1.1 สถานภาพ/ตำแหน่ง

- ☐ (1) พนักงานราชการ (โปรดระบุ).....
- ตำแหน่งของท่าน (โปรดระบุ).....
- ☐ (2) เทศบาล/องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น (โปรดระบุ).....
- ตำแหน่งของท่าน (โปรดระบุ).....
- ☐ (3) ผู้นำชุมชน ชุมชน..... หมู่ที่..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....
- ตำแหน่งของท่านในชุมชน (โปรดระบุ).....
- ☐ (4) ตัวแทนประชาชน ชุมชน..... หมู่ที่..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....
- สถานภาพในครัวเรือน (โปรดระบุ).....
- ☐ (5) ตัวแทนสถาบันการศึกษา/สถาบันทางศาสนา (โปรดระบุ).....
- ตำแหน่งของท่าน (โปรดระบุ).....

1.2 เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง

1.3 ระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่

- ☐ (1) อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด
- ☐ (2) ย้ายมาจากที่อื่น จำนวนปีที่ย้ายมาอยู่ที่นี้ ☐ 1) น้อยกว่า 10 ปี ☐ 2) 10-20 ปี ☐ 3) 20-30 ปี ☐ 4) มากกว่า 30 ปี

2.2.1 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบและประเด็นข้อวิตกกังวล ในระยะดำเนินการ	การได้รับผลกระทบ (✓)			ระดับผลกระทบที่ได้รับ			การป้องกันผลกระทบ/ลดความ วิตกกังวล (ตามความเห็นท่าน)
	ไม่ แน่ใจ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปาน กลาง	มาก	
2. ด้านสังคม และวิถีชีวิต							
2.1 ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร							
2.2 ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของ ประชาชน							
2.3 ผลกระทบต่อการทำการเกษตร							
2.4 คุณลักษณะจากดำเนินการโรงไฟฟ้า							
2.5 ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า							
2.6 โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามา ในพื้นที่							
2.7 ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า							
2.8 สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงาน โรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่							
2.9 การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรใน พื้นที่							
2.10 ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงาน โรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน							
2.11 ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)							
2.12 ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)							
2.13 ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)							
2.14 ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)							
2.15 การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับ ประชาชนในพื้นที่							
2.16 การขอเช่า/การเช่า							
2.17 การรับซื้อหรือรับจ้างทำ ทุ้ง/กิจการโรงไฟฟ้า							
2.18 การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คืนประโยชน์ ให้กับชุมชน							
2.19 กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการ พัฒนาท้องถิ่น							
2.20 อื่นๆ ระบุ							

2.2.2 หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจอย่างไร

ผลกระทบด้านบวก	ผลกระทบด้านลบ
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

2.3 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโรงไฟฟ้า กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการแล้ว

- ☐ (1) ไม่เคยทราบมาก่อน
- ☐ (2) รับทราบ โดยทราบมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ 1) เข้าร่วมประชุมร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ☐ 2) เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า
- ☐ 3) หน่วยงานราชการในพื้นที่ เช่น เทศบาล อบต. ☐ 4) ผู้นำชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น
- ☐ 5) เพื่อนบ้าน/ผู้ร่วมงาน ☐ 6) หนังสือพิมพ์/บอร์ดชุมชน/วารสาร
- ☐ 7) สื่อออนไลน์ ☐ 8) อื่นๆ ระบุ _____

2.4 ท่านเห็นว่าโรงไฟฟ้า ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโรงไฟฟ้า กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า เพิ่มขึ้นช่องทางใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ☐ 1) จดหมายข่าว ☐ 2) วิชิตชุมชน ☐ 3) ประชาสัมพันธ์เสียงตามสาย
- ☐ 4) เอกสารแผ่นพับ ☐ 5) แจ้งผ่านผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ☐ 6) การจัดประชุม
- ☐ 7) คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ☐ 8) หนังสือพิมพ์/บอร์ดชุมชน/วารสาร
- ☐ 9) สื่อออนไลน์ ☐ 10) อื่นๆ ระบุ _____

2.5 ข้อมูลโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการทราบเพิ่มเติม

- ☐ 1) ระบบความปลอดภัย/แผนฉุกเฉิน ☐ 2) ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ☐ 3) ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ☐ 4) กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า
- ☐ 5) กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า
- ☐ 6) การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ☐ 7) ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ☐ 8) อื่นๆ ระบุ _____

2.6 หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ควรเน้นพัฒนาด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ☐ 1) ด้านสิ่งแวดล้อม ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 2) ด้านการศึกษา กีฬา ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 3) ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 4) ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 5) ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 6) ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 7) การมีชุมชนโรงไฟฟ้า
- ☐ 8) การมีชุมชน
- ☐ 9) การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ☐ 10) อื่นๆ ระบุกิจกรรม _____

2.7 ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า

1. _____
2. _____
3. _____

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

4/4

บริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

แบบประเมินภายหลังการประชุมกลุ่มย่อย ประจำปี 2566

ชื่อ โครงการโรงไฟฟ้าควิสิทธิ์ 4 ของบริษัท กัลฟ์ ที่เอส4 จำกัด

ชื่อ-นามสกุล ผู้ตอบแบบแสดงความคิดเห็น _____ เบอร์โทร _____

ตำบล _____ อำเภอ _____ จังหวัด _____

ท่านยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล ☐ 2.1) ฝ่าฝืน ☐ 2.2) ยกเว้นการถ่ายภาพ

(หมายเหตุ ข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม อาทิเช่น ชื่อ นามสกุล เพศ เชื้อชาติ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และ รูปถ่าย)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ถ้าใช่จริง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่ตรงกับตัวท่านที่สุด (โปรดระบุเพียง 1 ข้อ)

1.1 สถานภาพ/ตำแหน่ง

- ☐ (1) หน่วยงานราชการ (โปรดระบุ) _____
- ตำแหน่งของท่าน (โปรดระบุ) _____
- ☐ (2) เทศบาล/องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น (โปรดระบุ) _____
- ตำแหน่งของท่าน (โปรดระบุ) _____
- ☐ (3) ผู้นำชุมชน ชุมชน _____ หมู่ที่ _____ ตำบล _____ อำเภอ _____ จังหวัด _____
- ตำแหน่งของท่านในชุมชน (โปรดระบุ) _____
- ☐ (4) ตัวแทนประชาชน ชุมชน _____ หมู่ที่ _____ ตำบล _____ อำเภอ _____ จังหวัด _____
- สถานภาพในครัวเรือน (โปรดระบุ) _____
- ☐ (5) ตัวแทนสถาบันการศึกษา/สถาบันทางศาสนา (โปรดระบุ) _____
- ตำแหน่งของท่าน (โปรดระบุ) _____

1.2 เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง

1.3 ระยะเวลาการอาศัยในพื้นที่

- ☐ (1) อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด
- ☐ (2) ย้ายมาอาศัยที่นี่ จำนวนปีที่อาศัยอยู่ที่นี้ ☐ 1) น้อยกว่า 10 ปี ☐ 2) 10-20 ปี ☐ 3) 20-30 ปี ☐ 4) มากกว่า 30 ปี

1/4

บริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงก่อนเปิดโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการโรงไฟฟ้า

2.1 ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ท่านมีความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า อย่างไร

- ☐ (1) ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ (โปรดระบุเหตุผล) _____
- ☐ (2) มีความวิตกกังวล เรื่องที่วิตกกังวล _____
1. _____
2. _____
3. _____
- ☐ (3) เหมาะสมและเพียงพอ (โปรดระบุเหตุผล) _____
- ☐ (4) ไม่เหมาะสมหรือไม่เพียงพอ โดยควรเพิ่มเติมในประเด็นดังต่อไปนี้ _____
1. _____
2. _____
3. _____

2.2 ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม

2.2.1 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบและประเด็นข้อวิตกกังวล ในระยะดำเนินการ	การได้รับผลกระทบ (✓)			ระดับผลกระทบที่ได้รับ			การป้องกันผลกระทบ/ลดความ วิตกกังวล (ตามความเห็นท่าน)
	ไม่ แน่ใจ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปาน กลาง	มาก	
1.ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1 คุณภาพอากาศจากปล่องระบายนสารของ โรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์							
1.2 เสียงดังจากกระบวนการของโรงไฟฟ้า							
1.3 กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า							
1.4 เสียงดังจากเครื่องจักร							
1.5 น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น							
1.6 น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า							
1.7 ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า							
1.8 ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของป่าไม้แหล่ง น้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า							
1.9 ความเสียหายต่อสิ่งมีชีวิตจากกระบวนการของ โรงไฟฟ้า							
1.10 ความร้อนจากโรงไฟฟ้า							
1.11 การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ							
1.12 การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล							
1.13 อื่นๆ ระบุ							

2/4

บริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

2.2.1 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบและประเด็นข้อวิตกกังวล ในระยะดำเนินการ	การได้รับผลกระทบ (✓)			ระดับผลกระทบที่ได้รับ			การป้องกันผลกระทบ/ลดความ วิตกกังวล (ตามความเห็นท่าน)
	ไม่ แน่ใจ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ได้รับ			
				น้อย	ปาน กลาง	มาก	
2. ด้านสังคม และวิถีชีวิต							
2.1 ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร							
2.2 ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของ ประชาชน							
2.3 ผลกระทบต่อการทำการเกษตร							
2.4 อุปสรรคจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า							
2.5 ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า							
2.6 โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามา ในพื้นที่							
2.7 ผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนโรงไฟฟ้า							
2.8 สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงาน โรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่							
2.9 การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรใน พื้นที่							
2.10 ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงาน โรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน							
2.11 ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)							
2.12 ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)							
2.13 ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)							
2.14 ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)							
2.15 การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับ ประชาชนในพื้นที่							
2.16 การชดเชย/การเยียวยา							
2.17 การรับซื้อของสินค้าต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า							
2.18 การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/ค่านิยม ให้กับชุมชน							
2.19 กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการ พัฒนาท้องถิ่น							
2.20 อื่นๆ ระบุ							

2.2.2 หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ อย่างไร

ผลกระทบด้านบวก	ผลกระทบด้านลบ
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

3/4

บริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

2.3 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโรงไฟฟ้า กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า เพิ่มเติมจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการแล้ว

- ☐ (1) ไม่เคยทราบมาก่อน
- ☐ (2) รับทราบ โดยทราบมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ 1) เข้าร่วมประชุมร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ☐ 2) เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า
- ☐ 3) หน่วยงานราชการในพื้นที่ เช่น เทศบาล อบต. ☐ 4) ผู้นำชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น
- ☐ 5) เพื่อนบ้าน/ผู้ร่วมงาน ☐ 6) หนังสือพิมพ์/บอร์ดชุมชน/วารสาร
- ☐ 7) สื่อออนไลน์ ☐ 8) อื่นๆ ระบุ _____

2.4 ท่านเห็นว่าโรงไฟฟ้า ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโรงไฟฟ้า กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า เพิ่มเติมผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ☐ 1) จดหมายข่าว ☐ 2) วิทยุชุมชน ☐ 3) ประชาสัมพันธ์เสียงตามสาย
- ☐ 4) เอกสารแนบหีบ ☐ 5) แจ้งผ่านผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ☐ 6) การจัดประชุม
- ☐ 7) คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ☐ 8) หนังสือพิมพ์/บอร์ดชุมชน/วารสาร
- ☐ 9) สื่อออนไลน์ ☐ 10) อื่นๆ ระบุ _____

2.5 ข้อมูลโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการทราบเพิ่มเติม

- ☐ 1) ระบบความปลอดภัย/แผนฉุกเฉิน ☐ 2) ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ☐ 3) ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ☐ 4) กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า
- ☐ 5) กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า
- ☐ 6) การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ☐ 7) ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ☐ 8) อื่นๆ ระบุ _____

2.6 หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ควรเน้นพัฒนาด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ☐ 1) ด้านสิ่งแวดล้อม ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 2) ด้านการศึกษา กีฬา ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 3) ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 4) ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 5) ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 6) ด้านพัฒนากุมภาพชีวิตรอบพื้นที่ ระบุกิจกรรม _____
- ☐ 7) การมีชุมชนโรงไฟฟ้า
- ☐ 8) การมีชุมชน
- ☐ 9) การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ☐ 10) อื่นๆ ระบุกิจกรรม _____

2.7 ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า

1. _____
2. _____
3. _____

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม



ภาคผนวก ข-48

คำขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร
หรือรื้อถอนอาคาร (กนอ.02/1)

[illegible]

คส.ล. โครงการหลัก ขึ้นด้วย จำนวน 2 หลัง เพื่อใช้เป็น อาคารควบคุมสถานีไฟฟ้า Switch yard และเครื่องอัด
(จัดแปลนอาคารโดยการจัดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์บนหลังคา กำลังการผลิต 86.135 kWp.
สำหรับให้เป็นสาขารูปแบบภาค
บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3 จำกัด)

ข้อที่ 3 โดยมี นายคม บัวคลี่ สย.9766
นายกรักษ์ สมบัติ ส-สจ 3490
เป็นผู้ควบคุมงาน

(1) ผู้ประเมินจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขตามกำหนดการประกวดและหรือหลักเกณฑ์ การประเมินสหกรณ์แห่งประเทศไทย ซึ่งออกตามความในมาตรา 8(1) มาตรา 9 หรือ มาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติ ความหมาย พ.ศ. 2522

(3) จัดแปลงอาคารตามใบอนุญาตเดิมเลขที่ 101/2560 ออกให้ ณ วันที่ 16 พฤษภาคม พ.ศ. 2560

4. ใบอนุญาตฉบับนี้ให้ใช้ได้ตามระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาต ถ้าประสงค์จะขอต่ออายุใบอนุญาต จะต้องยื่นคำขอก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ

เอกสารฉบับนี้ออกโดยระเบียบภาษีหักเหี่ยวสิน โดยกรมสรรพากรแห่งประเทศไทย ***



เอกสารแนบท้ายใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร
แบบ กนอ. 02/2 เลขที่ 0332/2566 วันที่ 3 เมษายน 2566



ข้อ 2 เป็นอาคาร

ภาคผนวก ข-49

เอกสารผ่านการอบรมหลักสูตรความปลอดภัยในการทำงาน
บนที่สูง และผลตรวจสุขภาพก่อนเริ่มดำเนินการ



TPIU-22-7000017-1747



โครงการจัดการด้านความ
ปลอดภัย
ปี 2551

บริษัท ไตรเอกซ์ ทรนนิ่ง จำกัด

174/99 หมู่ 5 ตำบลบ้านดง อำเภอเมือง จังหวัดสุพรรณบุรี 21120

เบอร์ศูนย์โทรรมเป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่

บริษัท ไตรเอกซ์ ทรนนิ่ง จำกัด

174/99 หมู่ 5 ตำบลบ้านดง อำเภอเมือง จังหวัดสุพรรณบุรี 21120

ตาม

โครงการจัดการด้านความ
ปลอดภัย
ปี 2551

นายสมชาย ใจดี

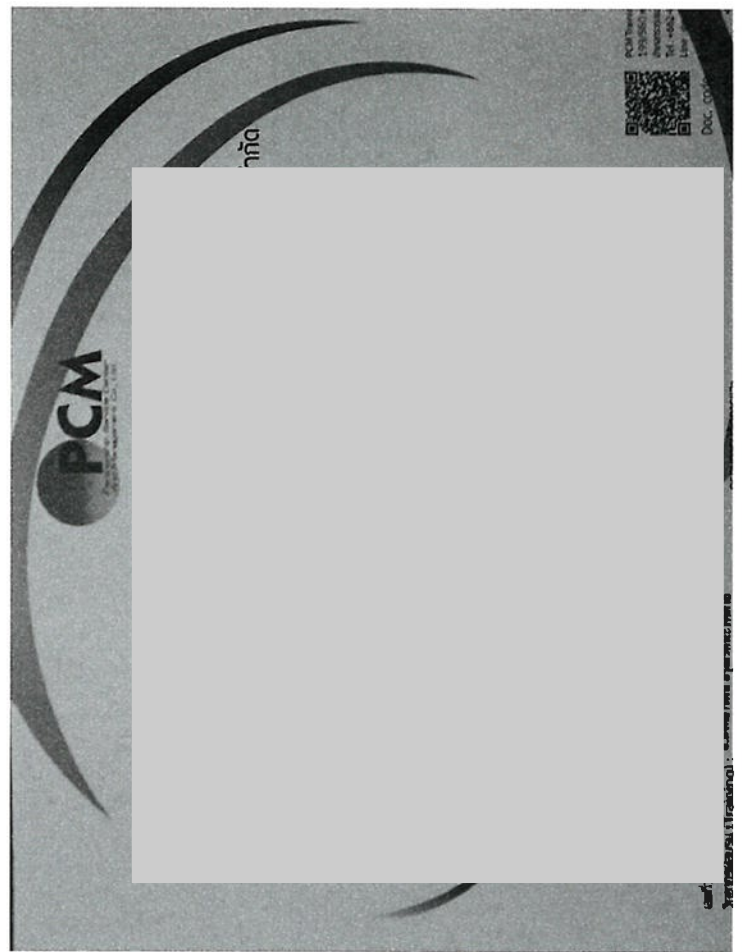
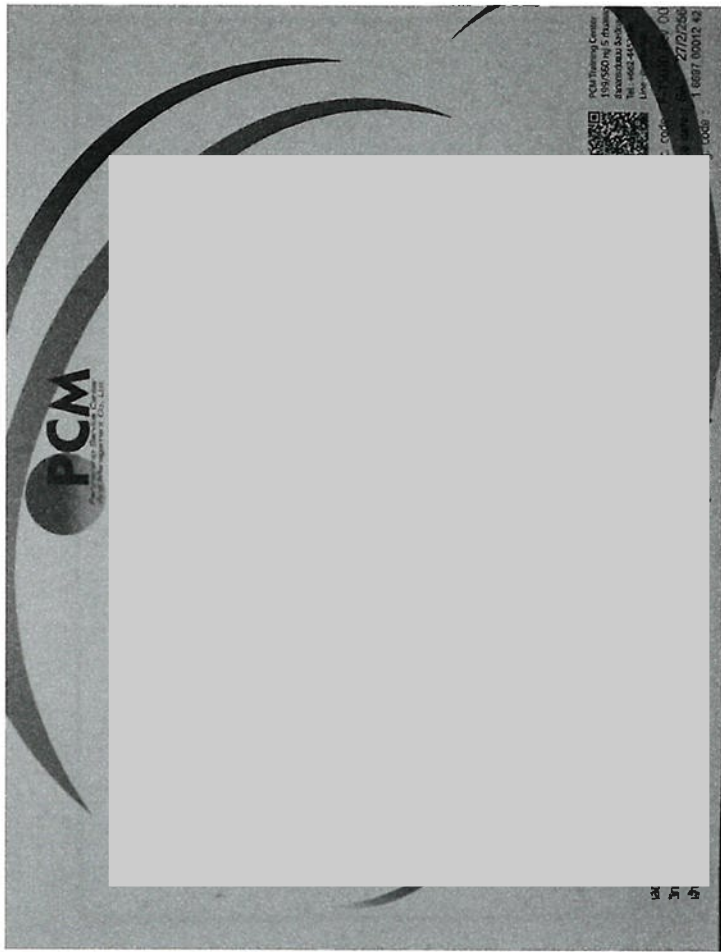
(นายสมชาย ใจดี)

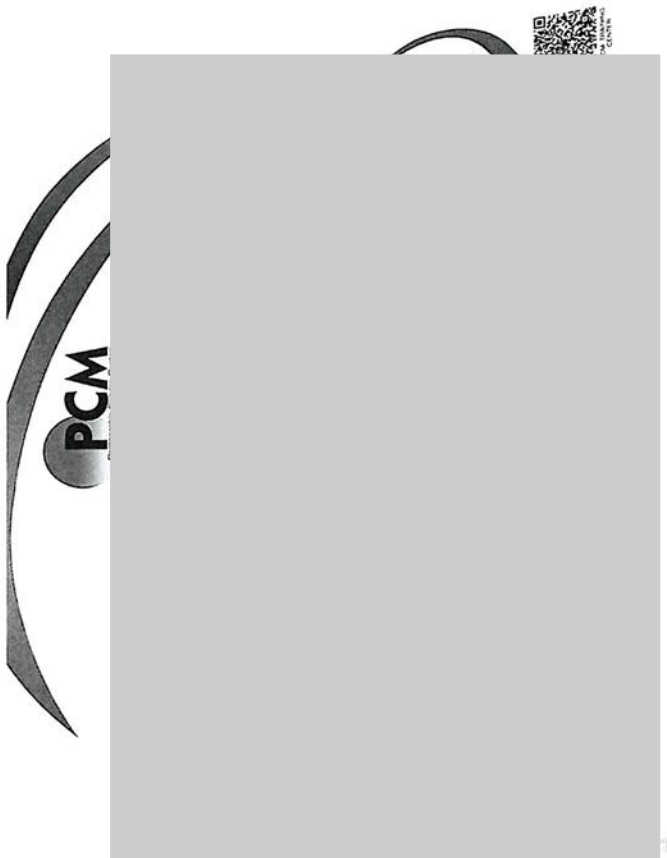
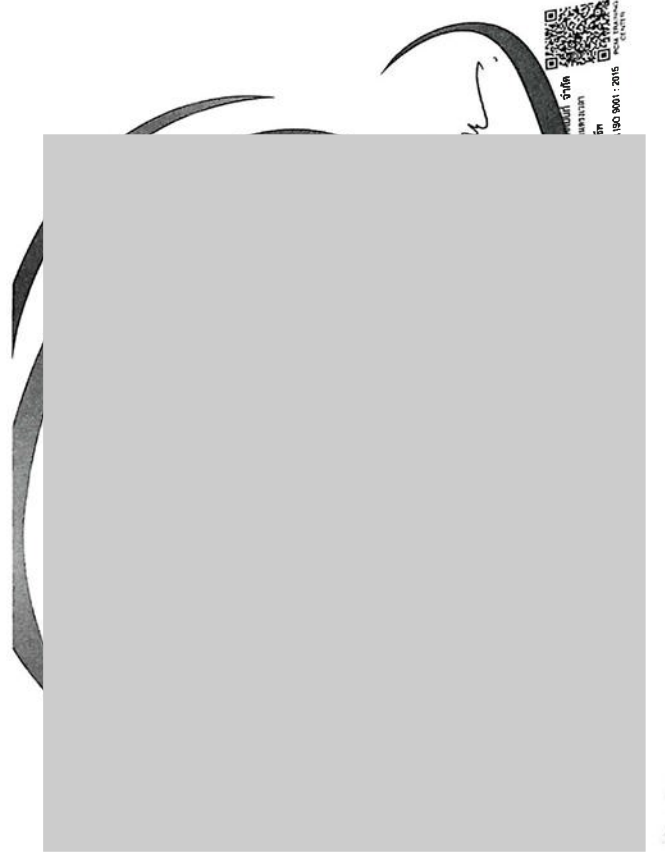
กรรมการผู้จัดการ / วิศวกร

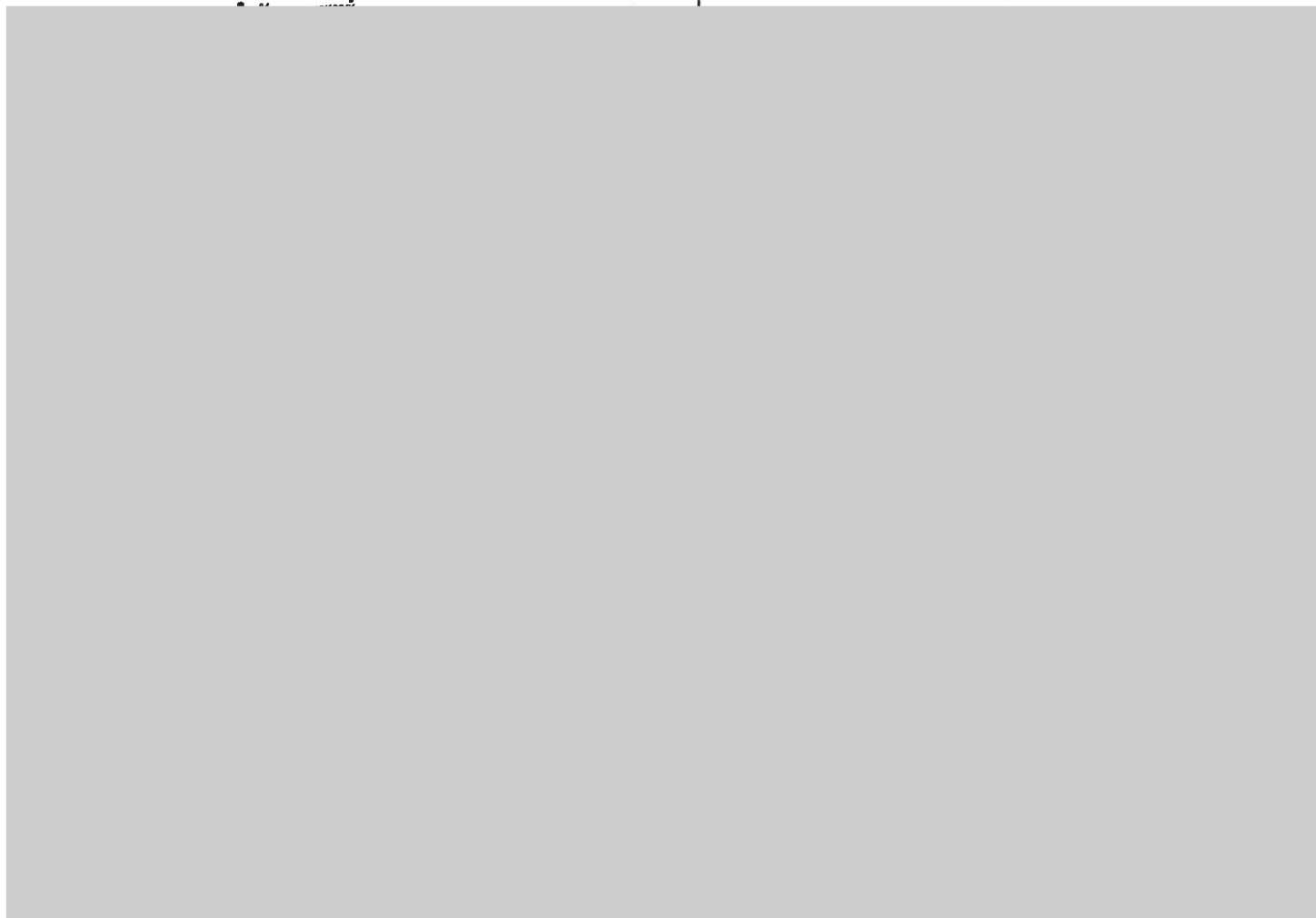
หมายเลขบัญชี Working at height - 2018 - 5330

บริษัท ไตรเอกซ์ ทรนนิ่ง จำกัด









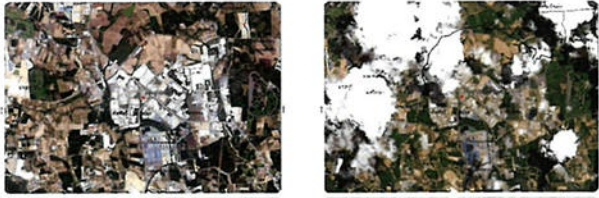




ภาคผนวก ข-50

ภาพถ่ายดาวเทียมแสดงข้อมูลอุณหภูมิพื้นผิวดิน (ความร้อน)

รายงาน
การหาอุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature)
โดยใช้ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 ระบบ TIRS
บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4
ตำบลตาสลึง อำเภอลพบุรี จังหวัดสระบุรี
17 มีนาคม 2567, 14 มิถุนายน 2567 และ 12 พฤศจิกายน 2567



โดย
ฝ่ายทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และภัยพิบัติ
สำนักประยุกต์และบริหารภูมิสารสนเทศ
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature)

1. ความเป็นมาของการศึกษา

เนื่องจากสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ(องค์การมหาชน) สทอภ. ได้รับการติดต่อจาก บริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ให้ดำเนินการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลคลื่นความร้อนและแสดงเป็นอุณหภูมิพื้นผิว (Land surface temperature) หน่วยงานของสทอภ. บริษัทโครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 เพื่อแสดงความแตกต่างระหว่างอุณหภูมิพื้นผิวบริเวณโครงการโรงไฟฟ้าและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เขตประกอบการอุตสาหกรรม พื้นที่เกษตรกรรม และแหล่งชุมชน ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานของอุณหภูมิพื้นผิวช่วงฤดูร้อน (กลางเดือนมีนาคม) ฤดูฝน (กลางเดือนมิถุนายน) และฤดูหนาว (กลางเดือนพฤศจิกายน)

2. โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4

โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 เป็นโรงไฟฟ้าระบบ (Co-generation system) โดยโครงการมีกำลังการผลิตไฟฟ้าสูงสุดประมาณ 137 เมกะวัตต์ ใช้น้ำสูงสุดประมาณ 30 ตัน/ชั่วโมง น้ำเย็นสูงสุดประมาณ 5,500 ตัน/ชั่วโมง

2.1 ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 ดำเนินการโดยบริษัท กอล์ฟ ทีเอส3 จำกัด และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 ดำเนินการโดยบริษัท กอล์ฟ ทีเอส 4 จำกัด เพื่อผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ประมาณ 90 เมกะวัตต์ ใช้ภายในโครงการประมาณ 4 เมกะวัตต์ และจำหน่ายให้กับโรงงานอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรมเหมืองแร่ซีเมนต์ ซีเมนต์ ประมาณ 43 เมกะวัตต์ รวมทั้งผลิตและจำหน่ายไอน้ำหรือไอน้ำเย็นให้กับลูกค้าในนิคมอุตสาหกรรมดับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด 1

ทั้งนี้ โครงการมีกระบวนการผลิตแบบพลังงานร่วม หรือ โคเจนเนอเรชัน ซึ่งประกอบด้วยอุปกรณ์สำคัญดังนี้ 1) เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากังหันก๊าซ 2 ชุด แบบ Dry Low NOx Combustion 2) หน่วยผลิตไอน้ำ (Heat Recovery Steam Generators : HRSGs) 2 ชุด 3) เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากังหันไอน้ำ 1 ชุด โดยจะได้ผลิตภัณฑ์ 3 ชนิด ได้แก่ กระแสไฟฟ้า ไอน้ำ และน้ำเย็น โดยสามารถผลิตและจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) และโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมอุตสาหกรรมดับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด 1 ซึ่งกระแสไฟฟ้าจะถูกส่งผ่านระบบสายส่งไฟฟ้า ขนาด 115 และ 22 กิโลโวลต์ สำหรับเชื้อเพลิงใช้ในการผลิตคือ ก๊าซธรรมชาติจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โดยใช้ปริมาณเชื้อเพลิงประมาณ 23.3 ล้านลูกบาศก์ฟุต/วัน ส่วนน้ำใช้ของโครงการรับมาจากนิคมอุตสาหกรรมดับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด 1 โรงไฟฟ้าตาสลึง 3 ปริมาณสูงสุดประมาณ 6,000 ลูกบาศก์เมตร/วัน และนำมาเก็บในถังเก็บกักน้ำใช้ประมาณ 1,600 ลูกบาศก์เมตร โรงไฟฟ้าตาสลึง 4 ปริมาณสูงสุดประมาณ 5,832 ลูกบาศก์เมตร/วัน และรับน้ำปราศจากแร่ธาตุจากโครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 ปริมาณสูงสุดประมาณ 780 ลูกบาศก์เมตร/วัน

4. การคำนวณหาอุณหภูมิพื้นผิว (Surface Temperature) จากข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8

4.1 พื้นที่ศึกษา

โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 ตำบลตาสลึง อำเภอลพบุรี จังหวัดสระบุรี ตั้งอยู่ในพื้นที่ของนิคมอุตสาหกรรมดับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด 1 โดยมีอาณาเขตติดต่อสามารถสรุปได้ดังนี้

โรงไฟฟ้าตาสลึง 3

ทิศเหนือ	ติดกับ	โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 4
ทิศใต้	ติดกับ	ถนนภายในนิคมฯ ตัดไปเป็นบริษัท พูเชอร์รี่ (ประเทศไทย) จำกัด
ทิศตะวันออก	ติดกับ	โรงงานปล่อยไอน้ำ
ทิศตะวันตก	ติดกับ	รางระบายน้ำของนิคมฯ ซึ่งตัดไปเป็นบริษัท โคเบลโก้ คอนสตรัคชั่น แมชีนเนอรี่ เซอร์วิสเอเชีย จำกัด

โรงไฟฟ้าตาสลึง 4

ทิศเหนือ	ติดกับ	ที่ดินว่าง นิคมอุตสาหกรรมดับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด 1
ทิศใต้	ติดกับ	โรงไฟฟ้าตาสลึง 3
ทิศตะวันออก	ติดกับ	โรงงานปล่อยไอน้ำ
ทิศตะวันตก	ติดกับ	รางระบายน้ำของนิคมฯ ตัดไปเป็นบริษัท ไทยโอเวอร์ จำกัด

ตามภาพถ่ายพื้นที่บริเวณโครงการโรงไฟฟ้า ภาพที่ 1-3 และพื้นที่โดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า ดังภาพที่ 4-6



ภาพที่ 1 แสดงภาพถ่ายบริเวณโครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 17 มีนาคม 2567)

2.2 ที่ตั้ง

โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 ตั้งอยู่ที่ตำบลตาสลึง อำเภอลพบุรี จังหวัดสระบุรี ริมทางหลวงชนบทหมายเลข 3027 ตั้งอยู่ในพื้นที่ของนิคมอุตสาหกรรมดับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด 1 โดยโรงไฟฟ้าตาสลึง 3 มีพื้นที่ประมาณ 25.07 ไร่ และโรงไฟฟ้าตาสลึง 4 มีพื้นที่ประมาณ 25.14 ไร่

3. ระบบผลิตไฟฟ้าและความร้อนร่วม (Cogeneration System)

ระบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) คือระบบที่ให้กำเนิดพลังงานไฟฟ้าหรือพลังงานกล และมีการใช้ประโยชน์จากพลังงานความร้อนในขณะเดียวกัน โดยอาศัยเชื้อเพลิงแหล่งเดียวกัน ซึ่งจะทำให้ต้นทุนการผลิตพลังงานในราคาที่ถูกกว่าระบบการผลิตอื่นๆ

เทคโนโลยีระบบผลิตพลังงานความร้อนร่วม แบ่งเป็น 2 รูปแบบ ตามลักษณะการทำงาน พิจารณาได้จากลำดับการนำพลังงานความร้อนไปใช้ประโยชน์ ระบบโคเจนเนอเรชันวัฏจักรบน (Topping Cycle Cogeneration) คือระบบที่ผลิตพลังงานกลก่อน แล้วนำพลังงานความร้อนที่เหลือไปใช้ประโยชน์ ส่วนระบบโคเจนเนอเรชันวัฏจักรล่าง (Bottoming Cycle Cogeneration) จะมีการนำพลังงานความร้อนไปใช้ประโยชน์ก่อนที่จะผลิตพลังงานไฟฟ้าหรือพลังงานกล

ซึ่งการนำเทคโนโลยีแต่ละรูปแบบข้างต้นไปใช้งานนั้น ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของแต่ละสภาพประกอบการ โดยพิจารณาจากชนิดของเชื้อเพลิงที่ใช้ได้ คุณภาพของพลังงานความร้อนที่ต้องการ ลักษณะการใช้ความร้อนและไฟฟ้าของโรงงาน เวลาการใช้งาน ต้นทุนการก่อสร้าง และเงื่อนไขด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

3.1 ระบบโคเจนเนอเรชันชนิดกังหันไอน้ำ

ระบบชนิดนี้ประกอบด้วย เครื่องกำเนิดไอน้ำ เครื่องกังหันไอน้ำ โดยใช้เชื้อเพลิงเหลว ก๊าซหรือเชื้อเพลิงแข็ง หลักการทำงานคือ เชื้อเพลิงจะถูกป้อนเข้าสู่ห้องเผาไหม้เพื่อให้ความร้อนแก่น้ำในเครื่อง กำเนิดไอน้ำ ซึ่งได้น้ำยวดยิ่ง (Superheat Steam) ที่อุณหภูมิและความดันสูง ไอน้ำจะไปขับเคลื่อนกังหันไอน้ำได้กำลังเพลลา ซึ่งสามารถนำไปขับเคลื่อนเครื่องจักรต่างๆ เช่น ปั๊ม คอมเพรสเซอร์ หรือเป็นต้นแบบเป็นไฟฟ้าโดยขับเคลื่อนกังหันไฟฟ้า ส่วนไอน้ำที่ออกจากเครื่องสามารถนำไปใช้ในกระบวนการผลิตต่อไป

3.2 ระบบโคเจนเนอเรชันชนิดกังหันก๊าซ

มีหลักการทำงานคือ คอมเพรสเซอร์จะอัดอากาศจากภายนอก และนำเข้าสู่ห้องเผาไหม้ เชื้อเพลิงจะถูกฉีดเข้ามาผสมกับอากาศและจุดระเบิด เกิดก๊าซร้อนจากการเผาไหม้ขึ้น ซึ่งจะขยายตัวผ่านเครื่องกังหันก๊าซ แกนของเครื่องกังหันก๊าซจะต่อกับเครื่องปั่นไฟฟ้า เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้า ส่วนก๊าซร้อนที่ปล่อยจากกังหันก๊าซจะมีอุณหภูมิประมาณ 450-550 องศาเซลเซียส ก๊าซร้อนนี้สามารถนำไปใช้เป็นแหล่งให้ความร้อน เพื่อผลิตไอน้ำที่ความดันต่ำๆ หรือนำไปใช้โดยตรงเพื่อใช้ในกระบวนการผลิต

3.3 ระบบโคเจนเนอเรชันชนิดเครื่องยนต์เผาไหม้ภายใน

ระบบนี้สามารถแบ่งได้ตามประเภทเครื่องยนต์เป็น 2 ชนิด คือ เครื่องยนต์ Spark-Ignition Engine จะใช้เชื้อเพลิงเหลวหรือก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง และเครื่องยนต์ Compression-Ignition Engines จะใช้น้ำมันดีเซล หรือน้ำมันเตาเป็นเชื้อเพลิง หลังจากระบบผลิตได้อุณหภูมิในช่วง 100 KW ถึง 10 MW. พลังงานความร้อนที่ออกมาอยู่ในรูปของก๊าซไอเสีย น้ำหล่อเย็นเสียและน้ำมันหล่อลื่น ซึ่งการนำพลังงานความร้อนไปใช้อาจใช้คู่กับ Waste Heat Boiler ในการผลิตไอน้ำหรือความร้อน



ภาพที่ 2 แสดงภาพถ่ายบริเวณโครงการโรงพยาบาลที่ 3 และโรงพยาบาลที่ 4 (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 14 มิถุนายน 2567)

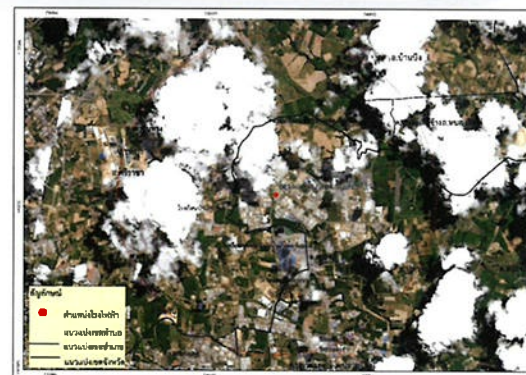


ภาพที่ 3 แสดงภาพถ่ายบริเวณโครงการโรงพยาบาลที่ 3 และโรงพยาบาลที่ 4 (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567)

ในการศึกษา ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาโดยรอบโครงการโรงพยาบาลที่ 3 และโรงพยาบาลที่ 4 รัศมี 5 กิโลเมตร ดังภาพที่ 4-5 ซึ่งจะครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่ในเขตอำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้แก่ ตำบลลาสิทธิ์ อำเภอบางพลาย และอำเภอมาบตาพุด และครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของเขตของตำบลเขาหินหงส์ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และครอบคลุมพื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินและสิ่งปกคลุมดินหลายประเภท เช่น พื้นที่การเกษตร พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง แหล่งน้ำ และพื้นที่ที่ประกอบอุตสาหกรรม คลังสินค้า ซึ่งจะทำให้สามารถเปรียบเทียบ ความแตกต่างของอุณหภูมิพื้นผิวในพื้นที่ที่มีลักษณะแตกต่างกันได้อย่างชัดเจน



ภาพที่ 4 แสดงภาพพื้นที่ตำบลลาสิทธิ์ อำเภอบางพลาย จังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียง (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 17 มีนาคม 2567)



ภาพที่ 5 แสดงภาพพื้นที่ตำบลลาสิทธิ์ อำเภอบางพลาย จังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียง (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 14 มิถุนายน 2567)



ภาพที่ 6 แสดงภาพพื้นที่ตำบลลาสิทธิ์ อำเภอบางพลาย จังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียง (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567)

4.2 ขั้นตอนการศึกษา

4.2.1 ข้อมูลดาวเทียมที่ใช้ในการศึกษา

ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, Band 10 (ความยาวคลื่น 10.60 - 11.19 ไมโครเมตร) หรือช่วงคลื่นอินฟราเรดความร้อน (Thermal Infrared) Path/Row ที่ 128/51, เวลาถ่ายภาพประมาณ 10:30:00 นาฬิกา (เวลาประเทศไทย) มีความละเอียดของภาพ (Spatial resolution) ที่ 100 เมตร ในขณะที่ Band อื่นๆ ได้แก่ band 1-7 และ band 9 จะมีความละเอียดของภาพที่ 30 เมตร รายละเอียดดังตารางที่ 1 ซึ่งเป็นช่วงคลื่นที่นำมาใช้ในการหาค่าอุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature : LST) บริเวณโครงการโรงพยาบาลที่ 3 และพื้นที่ใกล้เคียงโดยเลือกข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 ในวันที่ 17 มีนาคม 2567 เวลาถ่ายภาพประมาณ 10:38:58 นาฬิกา (เวลาประเทศไทย), 13 มิถุนายน 2567 เวลาถ่ายภาพประมาณ 10:37:26 นาฬิกา (เวลาประเทศไทย) และ 12 พฤศจิกายน 2567 เวลาถ่ายภาพประมาณ 10:38:09 นาฬิกา (เวลาประเทศไทย)

ตารางที่ 1 แสดงรายละเอียด Satellite Sensors ของ LANDSAT-7,8

Landsat-7 ETM+ Bands (µm)				Landsat-8 OLI and TIRS Bands (µm)			
Band	Wavelength (µm)	Resolution (m)	Wavelength (µm)	Resolution (m)	Wavelength (µm)	Resolution (m)	Wavelength (µm)
Band 1	30 m Blue	0.441 - 0.514	30 m Coastal/Aerosol	0.435 - 0.451	Band 1	30 m Blue	0.452 - 0.512
Band 2	30 m Green	0.519 - 0.601	30 m Green	0.533 - 0.590	Band 3	30 m Red	0.636 - 0.673
Band 3	30 m Red	0.631 - 0.692	30 m Red	0.636 - 0.673	Band 4	30 m NIR	0.851 - 0.879
Band 4	30 m NIR	0.772 - 0.898	30 m NIR	0.851 - 0.879	Band 5	30 m SWIR-1	1.566 - 1.651
Band 5	30 m SWIR-1	1.547 - 1.749	30 m SWIR-1	1.566 - 1.651	Band 6	60 m TIR	10.31 - 12.36
Band 6	60 m TIR	10.31 - 12.36	100 m TIR-1	10.60 - 11.19	Band 10	100 m TIR-2	11.50 - 12.51
Band 7	30 m SWIR-2	2.064 - 2.345	30 m SWIR-2	2.107 - 2.294	Band 7	15 m Pan	0.501 - 0.676
Band 8	15 m Pan	0.515 - 0.896	15 m Pan	0.501 - 0.676	Band 8	30 m Cirrus	1.363 - 1.384
Band 9	30 m Cirrus	1.363 - 1.384	30 m Cirrus	1.363 - 1.384	Band 9		

ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 ที่ได้รับข้อมูลจากสถานีรับสัญญาณดาวเทียมศรีราชา ที่บ้านวิเศษเป็นข้อมูล level 1 ซึ่งผ่านกระบวนการปรับแก้ทาง Radiometric และ Geometric Correction อยู่ในลักษณะข้อมูล GeoTIFF Format

4.2.2 วิธีการคำนวณค่าอุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature)

ข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8 TM, Path/Row ที่ 129/51 เลือกเฉพาะช่วง band 10 ที่ถูกปรับแก้ความคลาดเคลื่อนทางภูมิศาสตร์แล้ว จะถูกนำมาคำนวณ เพื่อหาค่าอุณหภูมิพื้นผิวบริเวณโครงการโรงพยาบาลที่ 3 โรงพยาบาลที่ 4 และพื้นที่ใกล้เคียง โดยมีรายละเอียดขั้นตอนดังนี้

1). เปลี่ยนค่า Digital Number (DN) ของข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, Thermal Infrared Sensor (band 10) ไปเป็นค่า Spectral Radiance ดังสมการที่ 1 (USGS, 2013):

$$\text{สมการที่ 1} \quad L_{\lambda} = 0.00033422 \times DN + 0.1$$

เมื่อ L_{λ} คือ ค่า Spectral Radiance มีหน่วยเป็น $W/(m^2 \cdot \mu m)$

DN คือ ค่า Digital Number ของข้อมูล band 10 หน่วยเป็น $W/(m^2 \cdot \mu m)$

2). เปลี่ยนค่า Spectral Radiance ไปเป็นค่า Brightness Temperature, T_b (หรือ Black Body Temperature) ตามความสัมพันธ์ ดังสมการที่ 2 (LANDSAT Project Science Office, 2002)

$$\text{สมการที่ 2} \quad T_b = \frac{K_2}{\ln\left(\frac{K_1}{L_{\lambda}} + 1\right)}$$

เมื่อ T_b คือ ค่า Effective at-Satellite Temperature หน่วย Kelvin, K

L_{λ} คือ ค่า Spectral Radiance มีหน่วยเป็น $W/(m^2 \cdot \mu m)$

K_2 และ K_1 คือค่า Pre-launch Calibration Constant ซึ่งกำหนดสำหรับข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS ดังนี้

ตารางที่ 2 รายละเอียดข้อมูล (metadata) สำหรับ TIRS Thermal Band Calibration Constants (U.S. Geological Survey, 2013)

Constant (Unit)	Band 10	Band 11
Radiance Multiplier	0.0003342	0.0003342
Radiance Add	0.1	0.1
$K_1(watts/(meter squared \cdot \mu m))$	774.89	480.89
$K_2(Kelvin)$	1321.08	1201.14

3). ค่าอุณหภูมิในสมการข้างบนจะเป็นค่าที่อ้างอิงจาก back body ดังนั้นเพื่อหาค่าอุณหภูมิพื้นผิวที่แท้จริง จะต้องคำนึงถึงการแผ่รังสีจากสิ่งปกคลุมพื้นผิว (spectral emissivity according to the natural of land cover) จาก Snyder et al. (1998) ได้เสนอการคำนวณค่า เพื่อปรับแก้ค่าอุณหภูมิการปล่อยที่พื้นผิว (emissivity corrected land surface temperature; S_t) ซึ่งคำนวณตามความสัมพันธ์ ดังสมการที่ 3 (Artis& Carnahan, 1982)

$$\text{สมการที่ 3} \quad S_t = \frac{T_b}{1 + \left(\frac{\lambda \times T_b}{\rho}\right) \ln \epsilon}$$

เมื่อ S_t คือ ค่าอุณหภูมิพื้นผิว หน่วย Kelvin, K

T_b คือ ค่า Effective at-Satellite Temperature หน่วย Kelvin, K

λ คือ ความยาวคลื่นของ Emitted Radiance ซึ่งเลือกค่ากลางที่ $\lambda = 10.6 \mu m$

ϵ คือ ค่าประสิทธิภาพการปล่อยรังสี (Spectral Emissivity) จากพื้นผิวแบบต่างๆ ซึ่งค่าที่เลือกใช้ใน

สมการ สามารถได้จากตารางที่ 3 ซึ่งค่าที่ใช้ในการคำนวณ จะใช้ $\epsilon = 0.969$ (Arid bare soil/Urban)

ρ มีค่าเท่ากับ $1.438 \times 10^{-2} \text{ m K}$, เป็นค่าที่ได้มาจากความสัมพันธ์ $\rho = h \times c / \sigma$

เมื่อ h = ค่าคงที่ของ Planck ($6.626 \times 10^{-34} \text{ J-s}$)

c = ความเร็วของแสง (Velocity of Light) ($2.998 \times 10^8 \text{ m/s}$)

σ = ค่าคงที่ของ Stefan Boltzmann ($1.38 \times 10^{-23} \text{ J/K}$)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยตามฤดูกาลของการแผ่รังสีจากสิ่งปกคลุมพื้นผิวแต่ละชนิด สำหรับข้อมูลดาวเทียม MODIS Band 31 and 32 (Snyder et al., 1998)

Emissivity Classes	Mean Emissivity (ϵ)					
	Green Season			Senescent Season		
	10.8-11.3 μm	11.8-12.3 μm	Average	10.8-11.3 μm	11.8-12.3 μm	Average
NeedleForest	0.989	0.991	0.990	0.986	0.988	0.987
Broadleaf Forest	0.987	0.990	0.989	0.968	0.971	0.970
Woody Savanna	0.988	0.991	0.990	0.975	0.978	0.977
Grass Savanna	0.987	0.991	0.989	0.973	0.975	0.974
Sparse Shrubs	0.972	0.975	0.974	0.970	0.976	0.973
Water/Wetland	0.991	0.986	0.989	0.991	0.986	0.989
Organic Bare Soil	0.977	0.982	0.980	0.977	0.982	0.980
Arid Bare Soil/ Urban	0.966	0.972	0.969	0.966	0.972	0.969

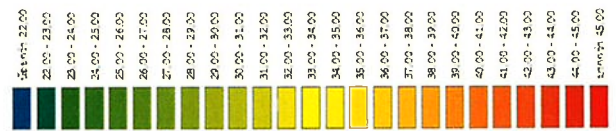
4). คำนวณหาค่าอุณหภูมิในหน่วยเซลเซียส จากความสัมพันธ์

$$\text{Centigrade Temperature (}^{\circ}\text{C)} = \text{Absolute Temperature (}^{\circ}\text{K)} - 273.15$$

5. ผลการศึกษาค่าอุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature)

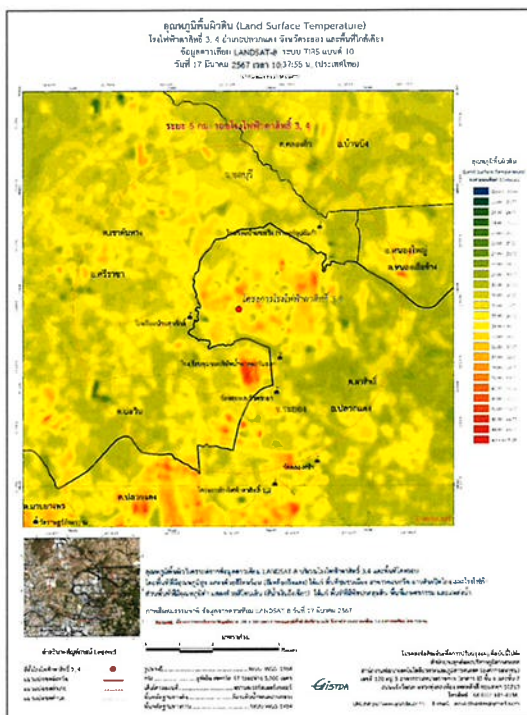
5.1 ข้อมูลอุณหภูมิพื้นผิว จาก LANDSAT-8

ข้อมูลอุณหภูมิพื้นผิวพื้นดินที่มีหน่วยเป็นค่าเซลเซียส ซึ่งได้จากการคำนวณในช่วงดิน จะถูกนำมากำหนดค่าสี ของแต่ละช่วงอุณหภูมิ โดยกำหนดค่าอันตรภาคชั้น (Class Interval) ของอุณหภูมิแต่ละช่วงให้เท่ากับ 1 องศาเซลเซียส ดังแสดงในภาพที่ 7

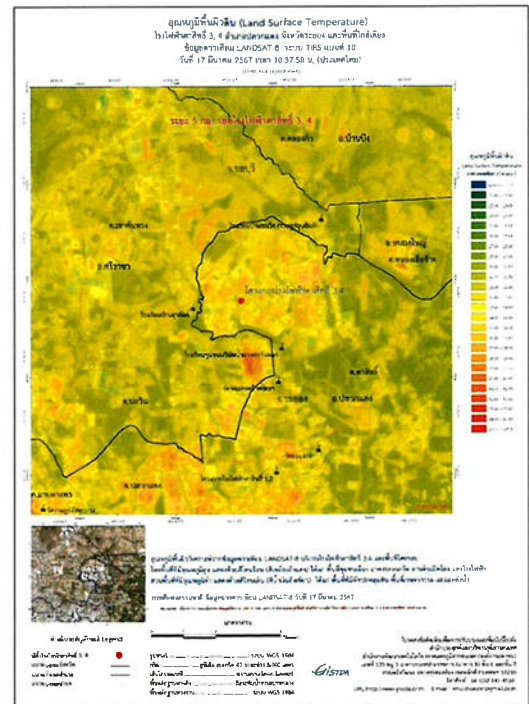


ภาพที่ 7 แสดงช่วงอันตรภาคชั้น (Class Interval) และสีที่แทนค่าของค่าอุณหภูมิแต่ละช่วง

อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าตาสลึงค์ 3 และโรงไฟฟ้าตาสลึงค์ 4 และพื้นที่ใกล้เคียง วันที่ 17 มีนาคม 2567, วันที่ 14 มิถุนายน 2567 และวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 ดังภาพที่ 8 - 13



ภาพที่ 8 อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature) โครงการโรงไฟฟ้าตาสลึงค์ 3,4 และพื้นที่ใกล้เคียง จากข้อมูลดาวเทียม: LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพวันที่ 17 มีนาคม 2567 เวลา 10:38:58 น.



ภาพที่ 9 อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature) ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2567 สอดคล้องกับ ภาพสีผสมธรรมชาติ ข้อมูลจากดาวเทียม: LANDSAT-8 วันที่ 17 มีนาคม 2567

จากภาพอุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 และพื้นที่ใกล้เคียงในภาพที่ 8 - 9 แสดงความแตกต่างของอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ขึ้นอยู่กับการใช้ประโยชน์ที่ดินและสิ่งปกคลุมดินได้อย่างชัดเจน จากภาพจะแสดงให้เห็นได้ว่า

ในวันที่ 17 มีนาคม 2567 พื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 และพื้นที่ใกล้เคียง มีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินอยู่ระหว่าง 24.3 - 43.7 องศาเซลเซียส โดยพื้นที่เกษตรกรรม มีพืชปกคลุมดิน แหล่งน้ำ พื้นที่ชุ่มน้ำ จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินจากข้อมูลดาวเทียม อยู่ระหว่าง 28 - 31.7 องศาเซลเซียส

ส่วนบริเวณโรงงานอุตสาหกรรม แหล่งชุมชน พื้นที่เปิดโล่ง หรือมีสิ่งปกคลุมพื้นผิวเป็นคอนกรีต ไม่ สังกะสี และพื้นดินเปิดโล่ง จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินสูงกว่าพื้นที่ข้างต้น คือมีค่าอยู่ที่ประมาณ 30.5 - 43.7 องศาเซลเซียส ทั้งนี้พบว่าหลังอาคารบางแห่งมีอุณหภูมิค่าที่ 24.3 - 28.6 องศาเซลเซียส

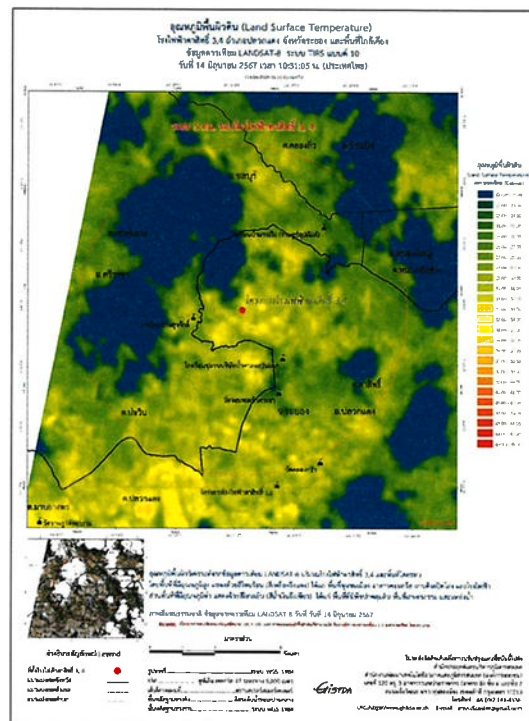
โดยพื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 ไฟฟ้าบนหริ มีค่าอุณหภูมิอยู่ระหว่าง 32.8 - 34.4 องศาเซลเซียส

จากผลการศึกษาดังกล่าว เมื่อนำค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, แบนด์ 10 เปรียบเทียบกับค่าอุณหภูมิสถานีตรวจวัดอากาศจากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ โดยสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน พบว่าค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียมสูงกว่าของสถานีตรวจวัดอากาศ ประมาณ 1-2 องศาเซลเซียส ดังตารางที่ 4

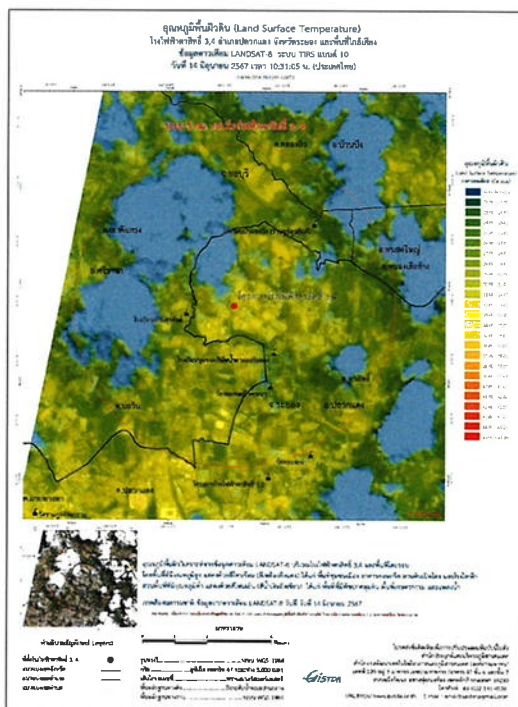
ตารางที่ 4 แสดงค่าอุณหภูมิจากสถานีตรวจวัดอากาศ (องศาเซลเซียส)

สถานี/จังหวัด	วัน/เดือน/ปี	อุณหภูมิ
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	13/3/2567	30
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	14/3/2567	30.3
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	15/3/2567	30.9
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	17/3/2567	32
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	18/3/2567	30.5
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	19/3/2567	29.7
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	20/3/2567	28.4

หมายเหตุ : * ข้อมูลอุณหภูมิเวลา 10:00 น. จากระบบให้บริการข้อมูลสถานีตรวจวัดอากาศ จากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ



ภาพที่ 10 อุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) โครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 และพื้นที่ใกล้เคียง จากข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพวันที่ 14 มิถุนายน 2567 เวลา 10:31:05 น.



ภาพที่ 11 อุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2567 ซ้อนทับกับ ภาพสีผสมธรรมชาติ ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 วันที่ 14 มิถุนายน 2567

จากภาพอุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 และพื้นที่ใกล้เคียงในภาพที่ 10 - 11 แสดงความแตกต่างของอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ขึ้นอยู่กับการใช้ประโยชน์ที่ดินและสิ่งปกคลุมดินได้อย่างชัดเจน จากภาพจะแสดงให้เห็นได้ว่า

ในวันที่ 14 มิถุนายน 2567 พื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 และพื้นที่ใกล้เคียง มีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินอยู่ระหว่าง 25 - 34.6 องศาเซลเซียส (บริเวณที่เป็นบ่อขยะมีค่าอุณหภูมิค่าว่า 25.15 องศาเซลเซียส) โดยพื้นที่เกษตรกรรม มีพืชปกคลุมดิน แหล่งน้ำ พื้นที่ชุ่มน้ำ จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวจากข้อมูลดาวเทียม อยู่ระหว่าง 30 - 20 องศาเซลเซียส

ส่วนบริเวณโรงงานอุตสาหกรรม แหล่งชุมชน พื้นที่เปิดโล่ง หรือมีสิ่งปกคลุมพื้นผิวเป็นคอนกรีต ไม่ สังกะสี และพื้นดินเปิดโล่ง จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินสูงกว่าพื้นที่ข้างต้น คือมีค่าอยู่ที่ประมาณ 28.2 - 34.6 องศาเซลเซียส

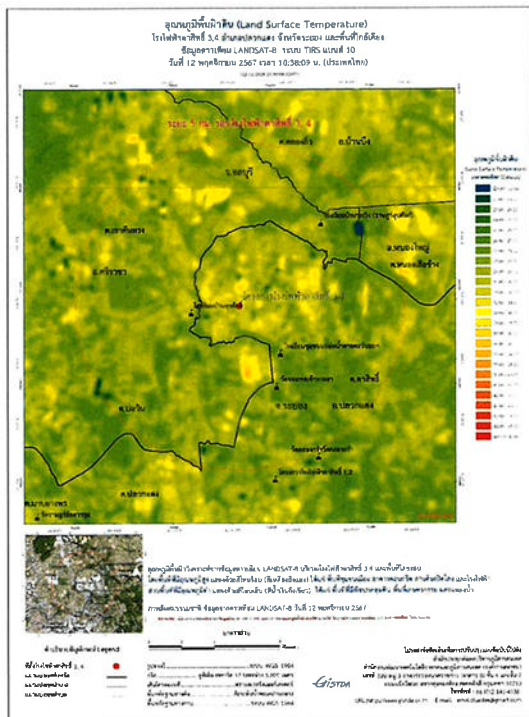
โดยพื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าถาดสิทธิ์ 3,4 มีค่าอุณหภูมิอยู่ระหว่าง 29.9 - 31.2 องศาเซลเซียส

จากผลการศึกษาดังกล่าว เมื่อนำค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, แบนด์ 10 เปรียบเทียบกับค่าอุณหภูมิสถานีตรวจวัดอากาศจากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ โดยสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน พบว่าค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียมต่ำกว่าของสถานีตรวจวัดอากาศ ประมาณ 1-2 องศาเซลเซียส ดังตารางที่ 5

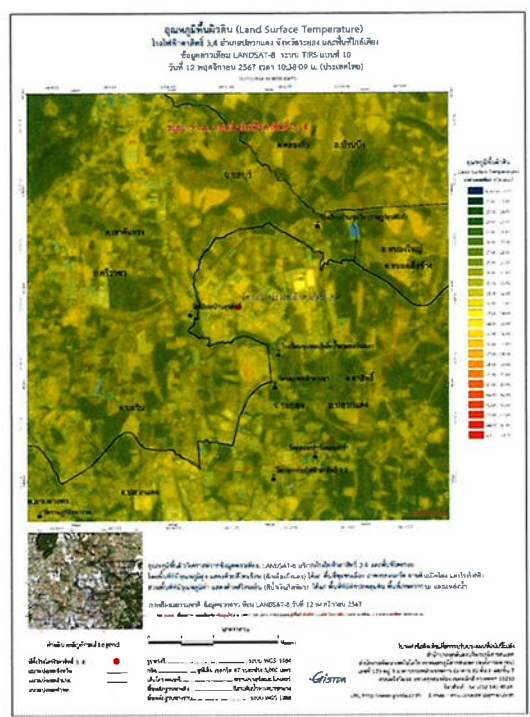
ตารางที่ 5 แสดงค่าอุณหภูมิจากสถานีตรวจวัดอากาศ (องศาเซลเซียส)

สถานี/จังหวัด	วัน/เดือน/ปี	อุณหภูมิ
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	11/6/2567	30.2
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	12/6/2567	30.9
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	13/6/2567	32.7
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	14/6/2567	32.3
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	15/6/2567	33.4
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	16/6/2567	32.6
ฉะเชิงเทรา / จ.ฉะเชิงเทรา	17/6/2567	30.8

หมายเหตุ : * ข้อมูลอุณหภูมิเวลา 10:00 น. จากระบบให้บริการข้อมูลสถานีตรวจวัดอากาศ จากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ



ภาพที่ 12 อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature) บริเวณโรงไฟฟ้าพลังความร้อน 3.4 และพื้นที่ใกล้เคียง จากข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10:38:09 น.



ภาพที่ 13 อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature) ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 สอดคล้องกับ ภาพผสมสมรรถนะสูง ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 วันที่ 12 พฤศจิกายน 2567

จากภาพอุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน 3.4 และพื้นที่ใกล้เคียง ในภาพที่ 12 - 13 แสดงความแตกต่างของอุณหภูมิพื้นผิวในพื้นที่ซึ่งอยู่กับการใช้ประโยชน์ที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ดังนี้

ในวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 พื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน 3.4 และพื้นที่ใกล้เคียง มีค่าอุณหภูมิพื้นผิวอยู่ระหว่าง 18.3 - 37.7 องศาเซลเซียส โดยพื้นที่เกษตรกรรม มีพืชปลูกคือ ข้าว และพื้นที่น้ำ จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวจากข้อมูลดาวเทียม อยู่ระหว่าง 24 - 31 องศาเซลเซียส

ส่วนบริเวณโรงงานอุตสาหกรรม แหล่งชุมชน พื้นที่เปิดโล่ง หรือสิ่งปลูกสร้างพื้นผิวเป็นคอนกรีต ไม่สังกะสี และพื้นดินเปิดโล่ง จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวสูงกว่าพื้นที่ข้างต้น คือมีค่าอยู่ที่ประมาณ 24.5 - 37.7 องศาเซลเซียส ทั้งนี้พบว่าหลังอาคารและพื้นที่เปิดโล่งบางแห่งมีอุณหภูมิที่ต่ำที่ 18.3 องศาเซลเซียส

โดยพื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน 3.4 มีค่าอุณหภูมิอยู่ระหว่าง 30.4 - 31.4 องศาเซลเซียส

จากผลการศึกษาดังกล่าว เมื่อนำค่าอุณหภูมิพื้นผิวที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, แบนด์ 10 เปรียบเทียบกับค่าอุณหภูมิสถานีตรวจวัดอากาศจากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ โดยสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำในขณะเวลาใกล้เคียงกัน พบว่าค่าอุณหภูมิพื้นผิวที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียมเท่ากับของสถานีตรวจวัดอากาศ ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงค่าอุณหภูมิจากสถานีตรวจวัดอากาศ (องศาเซลเซียส)

สถานี/จังหวัด	วันเดือน/ปี	อุณหภูมิ
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	9/11/2567	30.6
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	10/11/2567	30.5
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	11/11/2567	30.7
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	12/11/2567	32
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	13/11/2567	32
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	14/11/2567	28
ห้วยโป่ง สกษ / จ.ระยอง	15/11/2567	30.1

หมายเหตุ : * ข้อมูลอุณหภูมิเวลา 10:00 น. จากระบบให้บริการข้อมูลสถานีตรวจวัดอากาศ จากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ

Artis, D. A. & Carnahan, W. H., 1982. Survey of emissivity variability in thermography of urban areas. Remote Sensing of Environment, 12, 313- 329.

Landsat Project Science Office, 2002. Landsat 7 Science Data User's Handbook. URL: http://ftpwww.gsfc.nasa.gov/las/handbook/handbook_toc.html, Goddard Space Flight Center, NASA, Washington, DC (last date accessed: 10 September 2003).

Markham, B.L., Barker, J.K., 1985. Spectral characteristics of the LANDSAT Thematic Mapper sensors. International Journal of Remote Sensing 6, 697-716.

Malaret, E., Bartolucci, L.A., Lozano, D.F., Anuta, P.E., McGillem, C.D., 1985. Landsat-4 and Landsat-5 Thematic Mapper data quality analysis. Photogrammetric Engineering and Remote Sensing 51, 1407-1416.

Snyder, W.C., Wan, Z., Zhang, Y., & Feng, Y.-Z., 1998. Classification-based emissivity for land surface temperature measurement from space. International Journal of Remote Sensing, 19, 2753-2574.

U.S. Geological Survey., 2013. Landsat Updates. URL: <http://landsat.usgs.gov>, U.S. Department of the Interior. (last date accessed: 25 April 2013).

สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำและการเกษตร (องค์การมหาชน) คลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศ แหล่งที่มา : <http://tiwmdev.hii.or.th/>

ภาคผนวก ข-51

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3

บริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3 จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3 ของบริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3 จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมระดับชีวเวชเอสอีทีเอ็นซีฮาร์ด 1 อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ พส 1009.7/13056 ลงวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2558 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการจึงได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 17 - 20 กันยายน พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3 ของบริษัท กัลฟ์ ทีเอส 3 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อความเป็นชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

จัดทำโดย บริษัท เอนกอส และอาร์ทู กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 1

4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีการรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษาที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



กลุ่มคนในชุมชน



กลุ่มหน่วยงานราชการ



กลุ่มผู้ประกอบการ

รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมาย

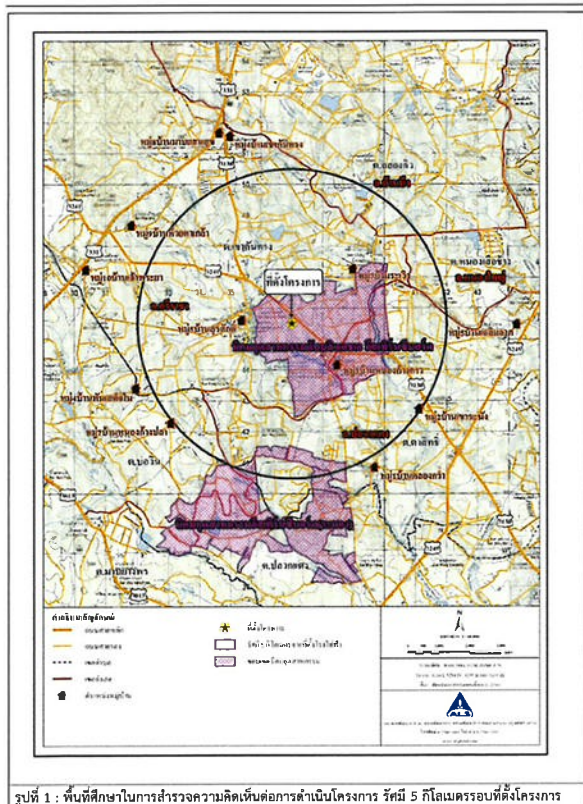
ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย อธิบายได้ดังนี้

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นการเลือกหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริการประชาชน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 16 หน่วยงาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลสาธิตี
- เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา
- องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลปลวกแดง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองคางดาว
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด

(ง) กลุ่มสถาบันการศึกษา จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านมาบเคย
- โรงเรียนบ้านเจ้าคันทรง
- โรงเรียนชุมชนบริษัทน้ำตาลดะวันออก

(จ) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดเขาคันทรง
- วัดเขาน้อย
- วัดจอมพลเจ้าพระยา
- วัดคลองกร้า
- วัดระเวียง
- วัดสุรศักดิ์

(2) ผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้านแนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 1 ตัวอย่าง

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากการสุ่ม (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 4 บ้านเขาคันทรง = $\frac{1,091 \times 394}{25,251} = 17.0$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจคือ ไม่น้อยกว่า 394 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทฯได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 410 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)	
				จากการคำนวณ	เก็บจริง
	อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
1	อบต.เขาคันทรง	หมู่ที่ 4 บ้านเขาคันทรง	1,091	17.0	18
2		หมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์	2,102	32.8	34
3		หมู่ที่ 7 บ้านระเวียง	418	6.5	8
4		หมู่ที่ 8 บ้านมาบตาพุด	1,324	20.7	22
5		หมู่ที่ 9 บ้านพันตาบง	352	5.5	6
6		หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	825	12.9	14
7	อบต.มอริ	หมู่ที่ 4 บ้านพันตาบง	2,680	41.8	43
8		หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	5,325	83.1	86
	อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี				
9	อบต.คลองกร้า	หมู่ที่ 6 บ้านโสม	301	4.7	6
10		หมู่ที่ 7 บ้านมาบตาบึง	590	9.2	10
	อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง				
11	อบต.หนองเสือช้าง	หมู่ที่ 5 บ้านเฉลิมลาภ	403	6.3	7
12		หมู่ที่ 1 บ้านคลองกร้า	8,375	130.7	132
13		หมู่ที่ 3 บ้านหนองคางดาว	437	6.8	8
14		หมู่ที่ 4 บ้านเนินทราย	411	6.4	7
15		เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา	617	9.6	11
	รวม		24,021	394	410

หมายเหตุ : 1) การทำการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2565 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกรกฎาคม 2567

ที่มา : บริษัท เอมแอลเอส แอนด์ราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา คุณพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 25,251 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{25,251}{1 + (25,251 \times (0.05)^2)}$$

$n = 393.76$
 $n = 394$ ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 394 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \quad (2)$$

4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงค่าเชิงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 3 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดังภาคผนวก 1)

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม	เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้
	1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแบบสอบถามแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด
4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม	การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 17-20 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้
	(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และขอข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายให้สัมภาษณ์หรือให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อไม่รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่
<ul style="list-style-type: none">- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำ การเข้าสู่เรื่องที่สนใจสัมภาษณ์	
การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ	
(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล	

4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล	ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผล การศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ เรียงร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครุเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น
	4.6) การแปลผลข้อมูล
1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)	วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูป ร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ
	2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า
คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยผลรวมทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนความถี่ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้	
การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้	
ระดับมากที่สุด ให้ 5 คะแนน	
ระดับมาก ให้ 4 คะแนน	
ระดับปานกลาง ให้ 3 คะแนน	
ระดับน้อย ให้ 2 คะแนน	
ระดับน้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน	
การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้	
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง มากที่สุด	
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง มาก	
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง ปานกลาง	
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง น้อย	
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด	

(3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้ได้การกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความช่วยเหลือ แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้นำชุมชนว่ามีผู้อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป


จัดทำโดย บริษัท เคมเอสแอล แมชชีนรောင်း จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10


รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นต่อประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังน้ำ 3 บริเวณ ถังเก็บ ถังผล 3 จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2567

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม


ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นในรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็นในแสดงดังรูปที่ 3 และรูปที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นดังดังนี้




ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านหนองแก้งปลา
องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน




ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านโสม
องค์การบริหารส่วนตำบลคลองแก้ว




ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านเฉลิมลาภ
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเล็งทราย



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านหนองคางดาว
องค์การบริหารส่วนตำบลลาดอิฐ



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านเนินสำราญ
องค์การบริหารส่วนตำบลลาดอิฐ



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านคลองกร่าง
องค์การบริหารส่วนตำบลลาดอิฐ

รูปที่ 2 บรรยายการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

รูปที่ 2 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

	
ตัวแทนหน่วยงานราชการ องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร	ตัวแทนหน่วยงานราชการ องค์การบริหารส่วนตำบลสิทธิ
	
ตัวแทนหน่วยงานราชการ วัดคลองกรำ	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านโสม องค์การบริหารส่วนตำบลคลองกิว	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 3 บ้านหนองคางคาว องค์การบริหารส่วนตำบลสิทธิ
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านระวี องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านคลองกรำ องค์การบริหารส่วนตำบลสิทธิ

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 16 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้ทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างข้างต้น ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	องค์การบริหารส่วนตำบลสิทธิ	ผู้อำนวยการสำนักงานคลัง
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองคางคาว	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองคางคาว
3	โรงเรียนชุมชนวัดหน้าผาสะวันนอก	เจ้าหน้าที่ธุรการ
4	องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
5	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ
6	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	ครูอัตราจ้าง
7	โรงเรียนบ้านเขาหัวช้าง	ครู
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร	นักวิชาการสาธารณสุข
9	เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
10	โรงพยาบาลโคกแดง	ไม่ระบุ
11	วัดคลองกรำ	เจ้าอาวาส
12	วัดหนองพลเจ้าพระยา	เจ้าอาวาส
13	วัดเขาคันทรง	เจ้าอาวาส
14	วัดสุรศักดิ์	พระสงฆ์
15	วัดระวีธรรมาราม	เจ้าอาวาส
16	วัดเขาน้อย	เจ้าอาวาส

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 56.2 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 43.8 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคืออยู่ระหว่าง 31-40 ปี และมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 68.7 รองลงมาคือระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ 31.3 รองลงมาคือนักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ ร้อยละ 12.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 31.2 เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีบุคลากรในหน่วยงานระหว่าง 10-20 คน ร้อยละ 56.2 รองลงมาคือบุคลากรในหน่วยงาน มากกว่า 50 คนขึ้นไป ร้อยละ 25.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 62.5 รองลงมาคือผู้ให้สัมภาษณ์ที่เกิดที่จังหวัดอื่น ร้อยละ 37.5 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกและเหนือ ร้อยละ 50.0 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมาคือระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 30.0

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 68.7 รองลงมาคือสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 18.8 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 12.5 ส่วนผู้ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง พบว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง และมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีการย้ายจากภูมิลำเนาเดิม ร้อยละ 20.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนร้องเรียน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 92.9
- อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 87.5
- อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 43.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ไม่ระบุสาเหตุ ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

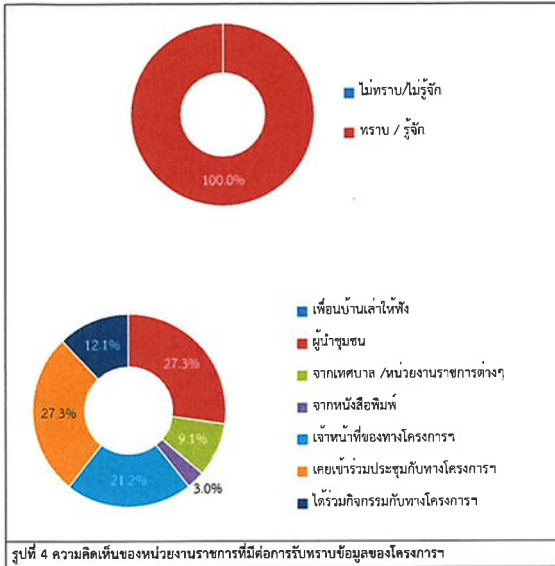
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนร้องเรียน	12.5	87.5	14.3	71.4	14.3	- การจราจร (92.9%) - ไม่ระบุ (7.1%)
2. ถนนชำรุด	62.5	37.5	33.3	66.7	0.0	- การจราจร (33.3%) - ไม่ระบุ (66.7%)
3. กลิ่นเหม็น	62.5	37.5	50.0	33.3	16.7	- โรงงาน (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
4. เสียงดัง	62.5	37.5	16.7	66.6	16.7	- การจราจร (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
5. ขยะมูลฝอยสกปรก	81.2	18.8	0.0	66.7	33.3	- ไม่ระบุ (53.3%) - ไม่ระบุ (66.7%)
6. น้ำเสีย	75.0	25.0	25.0	75.0	0.0	- ชุมชน (25.0%) - ไม่ระบุ (75.0%)
7. น้ำท่วมขัง	75.0	25.0	75.0	25.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน(50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
8. หินเสียดแทง	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก**	50.0	50.0	12.5	37.5	50.0	- การจราจร (87.5%) - ไม่ระบุ (12.5%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ***	56.2	43.8	14.2	42.9	42.9	- การจราจร (42.9%) - ไม่ระบุ (57.1%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	81.2	18.8	66.7	0.0	33.3	- ไม่ระบุ (100.0%)
12. การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
13. การเกิดเพลิงไหม้/การ ระเบิด	93.7	6.3	0.0	100.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

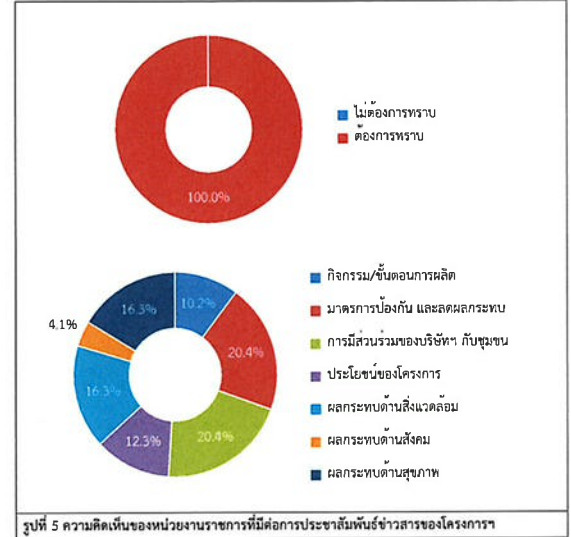
3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3 บริษัท กิฟท์ พับลิก 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากผู้นำชุมชน และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 21.2 และได้รับรู้กิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 12.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดสรุปที่ 4



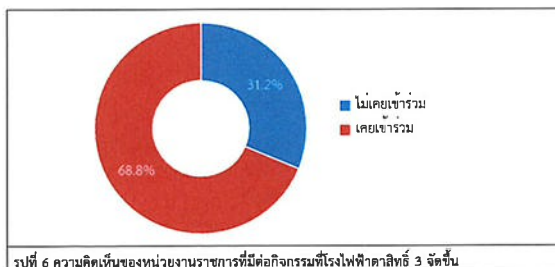
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และผลกระทบ และการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 20.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 16.3 และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 12.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 68.8 รองลงมาไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 31.2 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 68.8 และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 31.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก กิจกรรมเป็นประโยชน์ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อโครงการที่โรงไฟฟ้าลิกซ์ 3 จัดขึ้น

เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

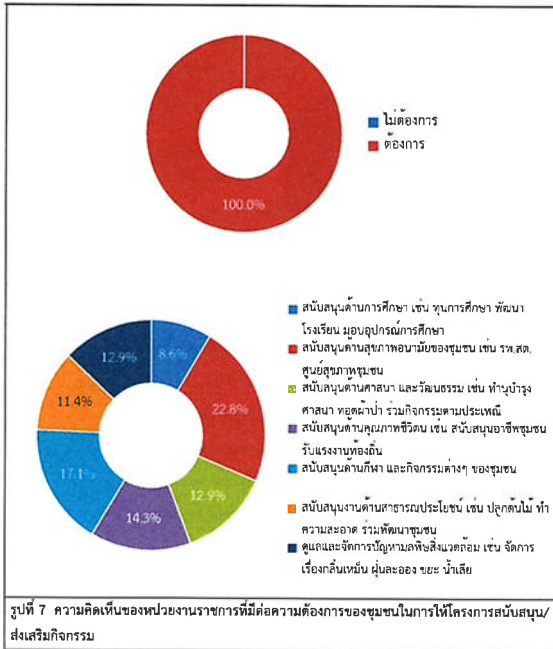
- กิจกรรมกองหนุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.2 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.2 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.2 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอบรมหลักสูตรปฐมพยาบาลและการฟื้นคืนชีพ(CPR) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมปลูกป่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 68.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 31.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 68.8 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 31.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมทอดกฐิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เช่น การปล่อยพันธุ์ปลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

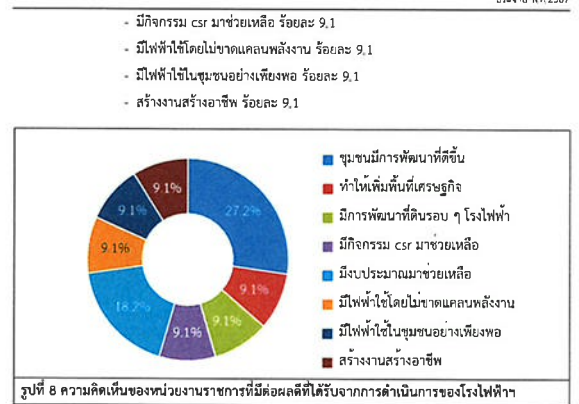
กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความถี่ในการดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองหนุนโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	100.0
2. กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	18.8	81.2	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	18.8	81.2	0.0	100.0
4. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	18.8	81.2	0.0	100.0
5. กิจกรรมอบรมหลักสูตรปฐมพยาบาลและการฟื้นคืนชีพ (CPR)	25.0	75.0	0.0	100.0
6. กิจกรรมปลูกป่า	31.3	68.7	0.0	100.0
7. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	31.2	68.8	0.0	100.0
8. กิจกรรมทอดกฐิน	25.0	75.0	0.0	100.0
9. กิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เช่น การปล่อยพันธุ์ปลา	37.5	62.5	0.0	100.0

ที่มา :รวบรวมโดยบริษัท แอลแอล แอมบราซอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

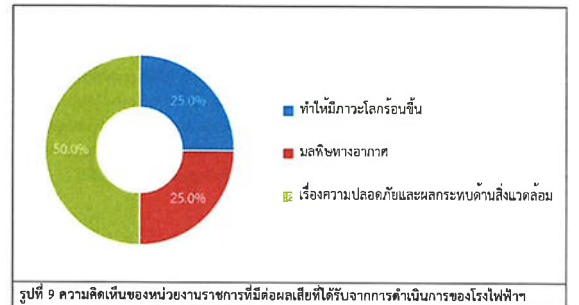
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 22.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 17.1 ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตอื่น เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



- 4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- 4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้
- ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 11 ราย ซึ่ง มีรายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้
- ชุมชนมีการพัฒนาที่ดีขึ้น ร้อยละ 27.2
 - งบประมาณมาช่วยเหลือ ร้อยละ 18.2
 - ทำให้พื้นที่เกษตรกรรม ร้อยละ 9.1
 - มีการพัฒนาที่ดินรอบ ๆ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 9.1



- ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 4 ราย มีรายละเอียดดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้
- เรื่องความปลอดภัยและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 50.0
 - ทำให้มีการโยกย้าย ร้อยละ 25.0
 - ผลกระทบทางอากาศ ร้อยละ 25.0



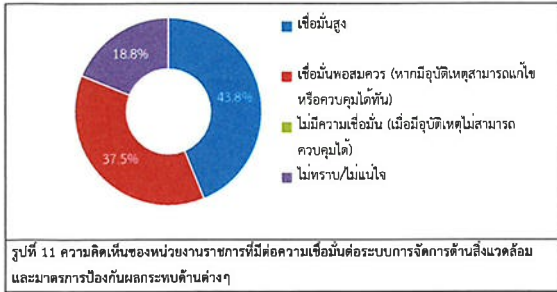
- 4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.3 และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$)
 - ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$)
 - ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
 - ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
 - ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.2 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.2 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
 - การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$)

ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

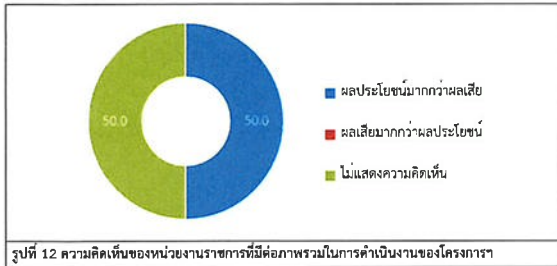
การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบริหารจัดการ	0.0	0.0	31.3	56.2	12.5	3.81	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	25.0	56.2	18.8	3.94	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	25.0	25.0	31.2	18.8	3.44	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	25.0	25.0	31.2	18.8	3.44	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	6.3	0.0	43.8	31.2	18.8	3.56	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	25.0	56.2	18.8	3.94	มาก

- 5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า
- ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 43.8 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 37.4 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 18.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11





ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยไม่รายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 25.0
- ส่งเสริมความเห็นสมควรของทางโครงการ ร้อยละ 25.0
- สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน ร้อยละ 25.0
- สนับสนุนห้องน้ำดื่มให้กับโรงพยาบาล ร้อยละ 25.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 15 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 30 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวน
อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
1	อบต.เขาตันหยง	หมู่ที่ 4 บ้านเขาคันทรง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2		หมู่ที่ 5 บ้านสุศักดิ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
3		หมู่ที่ 7 บ้านประเว้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
			กรรมการชุมชน	1
4	อบต.บ่อวิน	หมู่ที่ 8 บ้านนาแสนสุข	กำนัน	1
			สารวัตรกำนัน	1
5		หมู่ที่ 9 บ้านห้วยตาบง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
			ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
6		หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	กรรมการชุมชน	1
			กรรมการชุมชน	1
7	อบต.บ่อวิน	หมู่ที่ 4 บ้านพันสีตัง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
			ผู้ใหญ่บ้าน	1
8		หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี				
9	อบต.หนองเสือช้าง	หมู่ที่ 5 บ้านเฉลิมลาภ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
			กรรมการชุมชน	1
อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี				
10	อบต.คลองแก้ว	หมู่ที่ 6 บ้านโสม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			กรรมการชุมชน	1
11		หมู่ที่ 7 บ้านนาบลำบิด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
อำเภอเวียงเก่า จังหวัดขอนแก่น				
12	อบต.คางคก	หมู่ที่ 1 บ้านคลองกว๋าว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
			ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
13		หมู่ที่ 3 บ้านหนองคางคก	กรรมการชุมชน	1
			ผู้ใหญ่บ้าน	1
14		หมู่ที่ 4 บ้านเป็นสำราญ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
			ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
15	ทต.จอมพลเจ้าพระยา	ชุมชนจอมพลเจ้าพระยา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
			กรรมการชุมชน	1
รวม				30

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอล และเบรทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 83.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 16.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 46.7 รองลงมาคืออยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 40.0 และมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 6.7 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 26.7 รองลงมาคือการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 23.3 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 56.7 รองลงมาเป็นการกรรมการชุมชน ร้อยละ 20.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 36.7 รองลงมาคือระยะเวลาการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิถิ่นฐานของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในถิ่นที่มาจากต่างถิ่น

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่มากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือจำนวนครัวเรือนในชุมชนระหว่าง 401-500 หลังคาเรือน ร้อยละ 26.7 สำหรับจำนวนประชากรของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 46.7 รองลงมาคือจำนวนประชากรของผู้นำชุมชนอยู่ระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิถิ่นฐานของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนที่ในพื้นที่ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือประชาชนในชุมชนย้ายมา ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 46.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 46.6 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมส่วนใหญ่ไม่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือมีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 46.7 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 87.5 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 12.5 สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีการจ้างแรงงานในพื้นที่ โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 40.0

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความศึกษาในชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือไม่มีความศึกษาในชุมชน ร้อยละ 33.3 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนทั้งหมดเห็นว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้ละออง หนาว เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 กลิ่นเหม็น หนาว เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 56.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากชุมชน
- อันดับ 3 เสียงดัง หนาว เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.7 รองลงมาในระดับน้อย 13.3 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

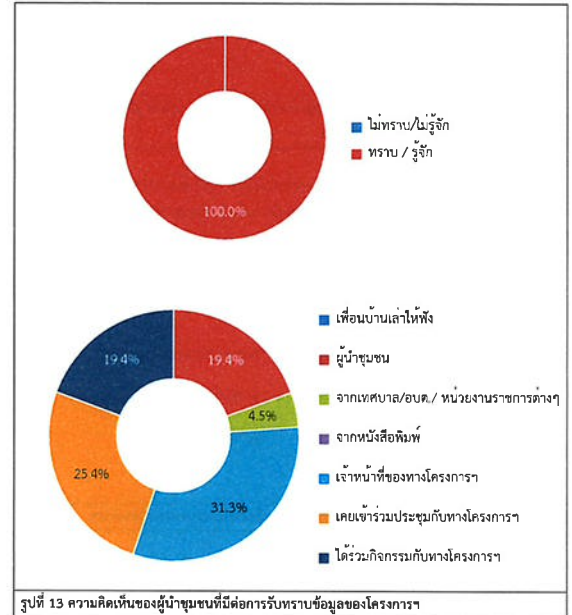
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้ละออง*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. ครึ่ง/หนาว	86.7	13.3	50.0	50.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
3. กลิ่นเหม็น**	43.3	56.7	64.7	35.3	0.0	- ชุมชน (100.0%)
4. เสียงดัง***	50.0	50.0	13.3	86.7	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ชุมชนอยู่ติดกัน	93.3	6.7	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. น้ำท่วมขัง	93.3	6.7	50.0	50.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0	- การทำถนน (100.0%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

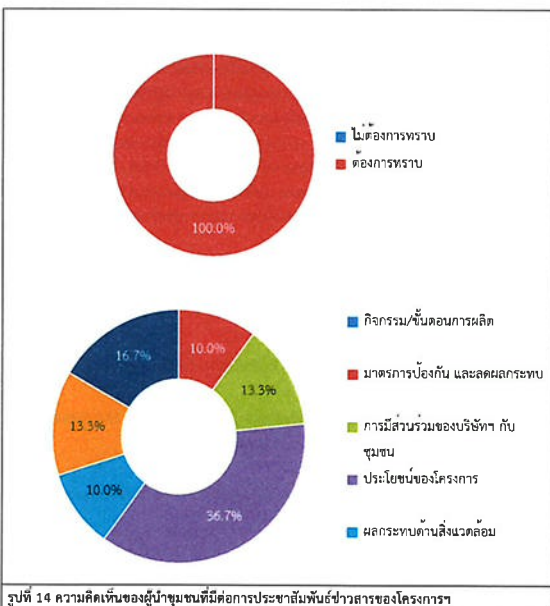
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

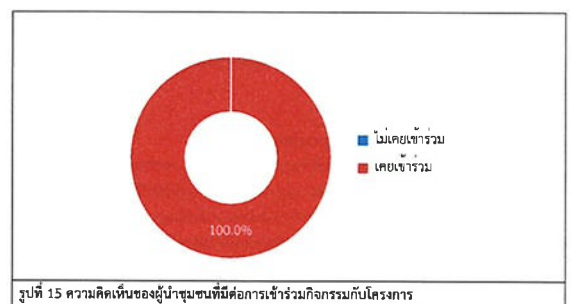
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน 3ของบริษัท กัด 3 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 31.3 รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 25.4 ทราบจากผู้นำชุมชน และได้รับรู้กิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 19.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการฯ ร้อยละ 36.7 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 16.7 และการมีส่วนร่วมของชุมชนกับโครงการฯ ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดสามารถระบุว่ากิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก กิจกรรมมีประโยชน์ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมมอบรางวัลผู้ชนะเลิศการแข่งขันให้กับชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

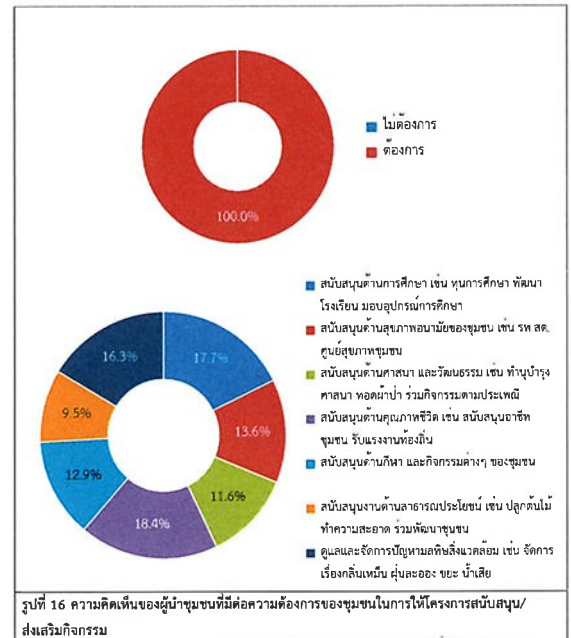
- กิจกรรมปลูกป่า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมทอดกฐิน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เช่น การปล่อยพันธุ์ปลา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
4. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	0.0	100.0	0.0	100.0
5. กิจกรรมมอบรางวัลบุตรปณิธานและการคืนชีพ (CPR)	0.0	100.0	0.0	100.0
6. กิจกรรมปลูกป่า	0.0	100.0	0.0	100.0
7. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	0.0	100.0	0.0	100.0
8. กิจกรรมทอดกฐิน	0.0	100.0	0.0	100.0
9. กิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เช่น การปล่อยพันธุ์ปลา	0.0	100.0	0.0	100.0

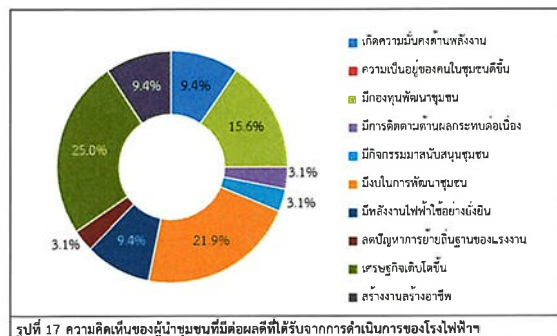
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แอชเรทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอื่นที่เข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.4 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.7 และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 16.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

- 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- 6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้
- ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนได้รับผลดี จำนวน 30 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้
- เศรษฐกิจเติบโตขึ้น ร้อยละ 25.0
 - มีงบในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 21.9
 - มีกองทุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 15.6
 - เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน ร้อยละ 9.4
 - มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างยั่งยืน ร้อยละ 9.4
 - สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 9.4
 - มีการติดตามด้านผลกระทบต่อเนื่อง ร้อยละ 3.1
 - มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 3.1
 - ลดปัญหาการย้ายถิ่นฐานของแรงงาน ร้อยละ 3.1



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า

- 6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
 - ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$)
 - ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$)
 - ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.57$)
 - ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$)
 - การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)

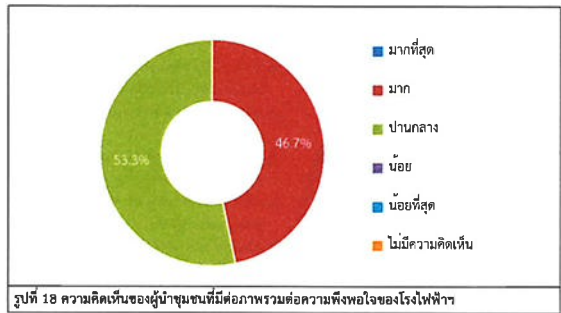
ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^ก
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	56.7	43.3	0.0	3.43	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	3.53	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	3.53	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	43.3	56.7	0.0	3.57	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	53.3	46.7	0.0	3.47	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	ปานกลาง

หมายเหตุ: "การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์เอส แอนด์ราฟเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รวม 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 15 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 410 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 42.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 32.2 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.5 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกับร้อยละ 73.7 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 12.0 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 32.2 รองลงมาคือการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 24.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 59.3 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือนร้อยละ 40.7 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นบุตร ร้อยละ 53.3 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 29.9

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 82.2 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 17.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 49.3 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 21.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 34.2 รองลงมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 31.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินโดยเป็นของตัวเอง ร้อยละ 63.0 รองลงมาเช่าผู้อื่น ร้อยละ 37.0 สำหรับผู้ที่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองส่วนใหญ่มีพื้นที่ของตนเองจำนวน 31-40 ไร่ ร้อยละ 60.9 รองลงมาพื้นที่ที่เป็นของตนเองจำนวน 41-50 ไร่ ร้อยละ 17.4 เป็นที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่จำนวน 31-40 ไร่ ร้อยละ 63.0 สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ทั้งหมดเช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ซึ่งมีพื้นที่ในการเช่า จำนวน 31-40 ไร่ ร้อยละ 81.5

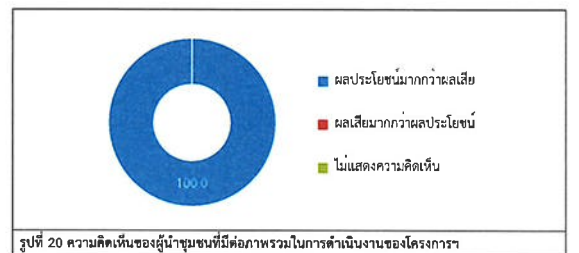
2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 62.0 รองลงมาจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 28.2 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 39.5 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 31.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 97.1 มีบางส่วน ร้อยละ 2.9 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.3 มีเพียง ร้อยละ 0.7 มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีสาเหตุเนื่องจากค่าครองชีพสูง



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้มีการกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่อเนื่อง ร้อยละ 47.3
- ส่งเสริมกิจกรรมรอบโรงไฟฟ้าให้ความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนต่อเนื่อง ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนด้านการศึกษาเด็ก ๆ ในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 10.5
- มาพบปะผู้นำและประชาชนพื้นที่อีกรวม 1 ครั้ง กับทางชุมชน ร้อยละ 5.3
- มุ่งในการพัฒนาชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 5.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ และมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 72.6 รองลงมารายได้เพียงพอแต่ไม่เก็บออม ร้อยละ 22.0 และไม่มีเพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 5.4

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 61.5 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 38.5 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 31.0 รองลงมาเจ็บโรคเบาหวาน/ความดัน ร้อยละ 20.7 และโรคเกี่ยวกับ/ตา/ ฟัน ร้อยละ 14.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 55.1 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 35.4 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 58.9 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 19.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 89.2 ระบุว่าในการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 10.8 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากโรงพยาบาลบริการช้า บุคลากรไม่เพียงพอ และสถานบริการไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือน้ำดื่มบรรจุขวด/ ถังน้ำบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.6 รองลงมาใช้น้ำบ่อน้ำ และน้ำบาดาล ร้อยละ 0.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 61.2 รองลงมา ร้อยละ 38.8 ระบุว่า มีปัญหาคุณภาพน้ำบ้างเล็กน้อย ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่ทำการเกษตรใช้น้ำบ่อน้ำ/น้ำบาดาล ร้อยละ 2.4 รองลงมาจากน้ำฝน ร้อยละ 0.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้แต่อย่างใด ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ

การกักน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดในชุมชนบ่นายสงหล่อ
ระบายน้ำเทศบาล

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถัง
ขยะของเทศบาล/อบต.

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าใน
ครัวเรือน ร้อยละ 98.3 รองลงมามีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 1.7 โดยมีปัญหาเนื่องจาก ไฟฟ้าตกดับ
บางครั้ง

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทาง
คมนาคม ร้อยละ 99.8 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.5 โดยมีปัญหาเนื่องจาก รถติดและ
รถบรรทุกเยอะ

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการ
ระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.8 รองลงมามีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ
0.2 โดยมีปัญหาเนื่องจาก ระบายน้ำช้า

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปี
ที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.8 รองลงมาสภาพ
สิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 0.2 ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยมีความเจริญ
มากขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้ละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 94.1 ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด
จากการจราจร ร้อยละ 66.8

■ อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 51.0 ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด
จากการจราจร ร้อยละ 82.3

■ อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 20.0 ซึ่งมีระดับ
ของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 56.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด
จากการจราจร ร้อยละ 65.9

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับใน
ปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้ละออง*	5.9	94.1	19.2	80.8	0.0	- การจราจร (66.8%) - โรงงาน , การจราจร (28.8%) - โรงงาน (4.4%)
2. คับ/เขม่า	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0	- การจราจร (66.7%) - ชุมชน (33.3%)
3. กลิ่นเหม็น	85.4	14.6	80.0	20.0	0.0	- ชุมชน (55.0%) - โรงงาน (40.0%) - ชุมชน, โรงงาน (3.3%) - การจราจร (1.7%)
4. เสียงดัง**	49.0	51.0	36.4	63.6	0.0	- การจราจร (82.3%) - ชุมชน (11.5%) - โรงงาน, ชุมชน (5.7%) - โรงงาน,การจราจร (0.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	92.7	7.3	33.3	66.7	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	97.3	2.7	81.8	18.2	0.0	- ชุมชน (90.9%) - โรงงาน (9.1%)
7. น้ำท่วมขัง	83.4	16.6	60.3	39.7	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (47.1%) - ชุมชน (33.8%) - การระบายน้ำ (19.1%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	89.5	10.5	65.1	34.9	0.0	- การจราจร (88.4%) - ซ่อมแซมถนน (9.3%) - รถบรรทุกเยอะ (2.3%)
10.การจราจร/ อุบัติเหตุ***	80.0	20.0	56.1	43.9	0.0	- การจราจร (65.9%) - รถติด (14.6%) - รถบรรทุกเยอะ (11.0%) - ถนนชำรุด (7.3%) - รถหนาแน่นช่วงช่วง(1.2%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

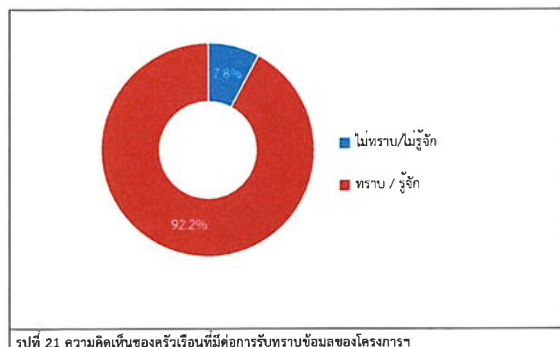
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับใน
ปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
13.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

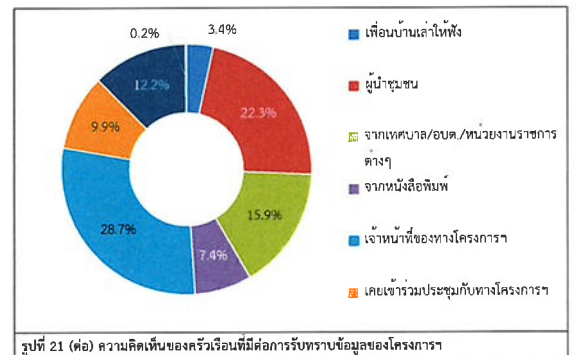
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แอมบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล 3 ของบริษัท กัลป์ ทีเอส 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 92.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 7.8 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์
ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 28.7 รองลงมาทราบจาก
ผู้นำชุมชน ร้อยละ 22.3 และทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 15.9 โดยมี
รายละเอียดดังรูปที่ 21

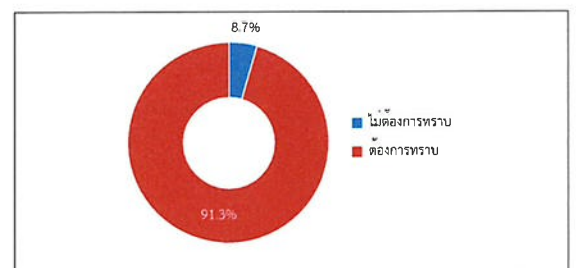


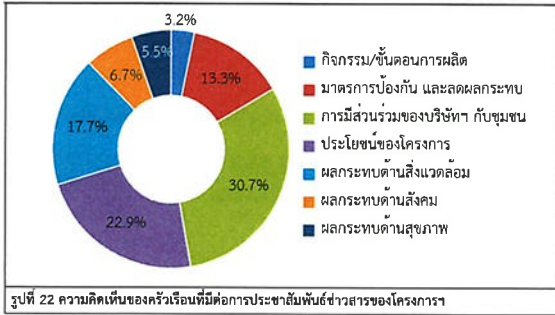
รูปที่ 21 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



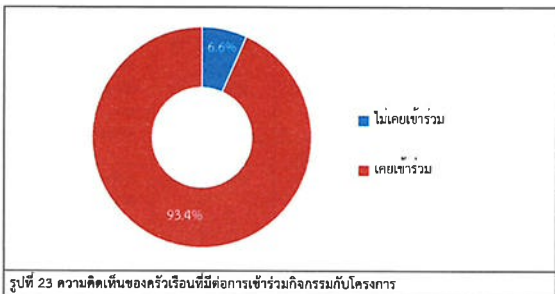
รูปที่ 21 (ต่อ) ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ
รับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 91.3 รองลงมาไม่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า
ร้อยละ 8.7 ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบ
ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 30.7 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของ
โครงการ ร้อยละ 22.9 และต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด
ดังรูปที่ 22





สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 93.4 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 6.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจาก สนใจเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน กิจกรรมที่จัดขึ้นน่าสนใจ และกิจกรรมเป็นประโยชน์ต่อชุมชน เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

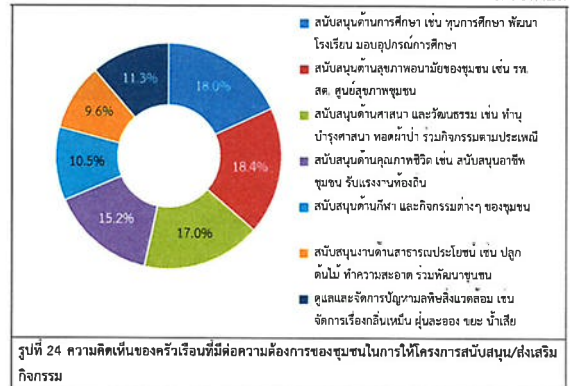
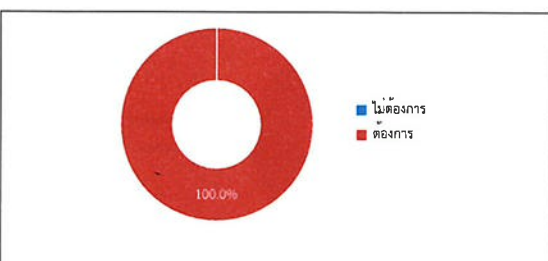
- กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.9 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอบรมหลักสูตรปฐมพยาบาลและการฟื้นคืนชีพ(CPR) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 60.8 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 39.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.5 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 0.5
- กิจกรรมปลูกป่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.1 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 84.4 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 15.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.5 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 0.5
- กิจกรรมทอดกฐิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.2 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 0.3
- กิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เช่น การปล่อยพันธุ์ปลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 76.2 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 23.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.3	99.7	0.0	100.0
4. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	2.1	97.9	0.0	100.0
5. กิจกรรมอบรมหลักสูตรปฐมพยาบาลและการฟื้นคืนชีพ (CPR)	39.2	60.8	0.5	99.5
6. กิจกรรมปลูกป่า	2.9	97.1	0.0	100.0
7. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	15.6	84.4	0.5	99.5
8. กิจกรรมทอดกฐิน	0.8	99.2	0.3	99.7
9. กิจกรรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เช่น การปล่อยพันธุ์ปลา	23.8	76.2	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี แอนด์พาวเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.4 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.0 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



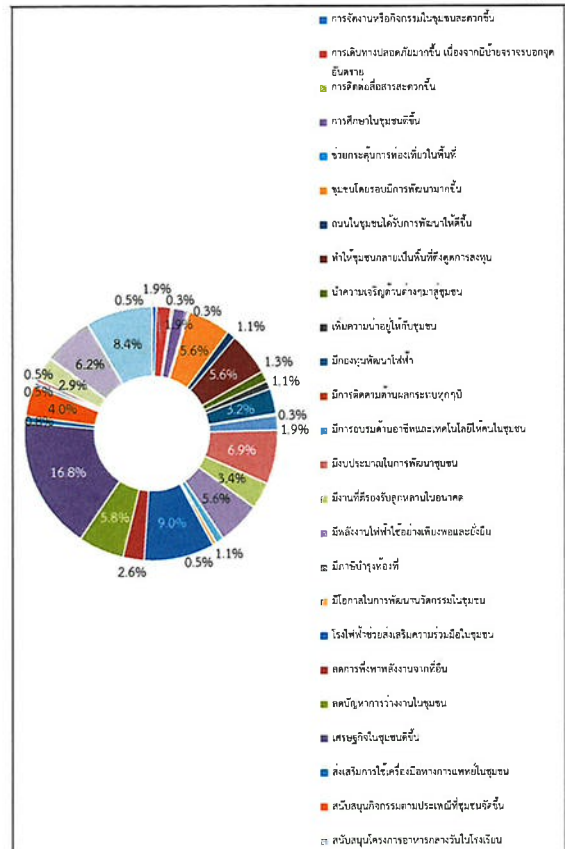
6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 378 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 25 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 16.8
- โรงไฟฟ้าช่วยส่งเสริมความร่วมมือในชุมชน ร้อยละ 9.0
- สิ่งแวดล้อมในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 8.4
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 6.9
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 6.2
- ลดปัญหาการว่างงานในชุมชน ร้อยละ 5.8
- ชุมชนโดยรวมมีการพัฒนาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.6
- ทำให้ชุมชนกลายเป็นพื้นที่ดึงดูดการลงทุน ร้อยละ 5.6
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและยั่งยืน ร้อยละ 5.6
- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 4.0
- มีงานที่ดีรองรับลูกหลานในอนาคต ร้อยละ 3.4
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 3.2
- สร้างความยั่งยืนในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 2.9
- ลดการพึ่งพาพลังงานจากที่อื่น ร้อยละ 2.6

- การเดินทางปลอดภัยมากขึ้น เนื่องจากมีปัจจัยจราจรบอกรู้จุดอันตราย
- การศึกษาในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 1.9
- มีการอบรมด้านอาชีพและเทคโนโลยีให้คนในชุมชน ร้อยละ 1.9
- นำความรู้ด้านต่างๆมาสู่ชุมชน ร้อยละ 1.3
- คนในชุมชนได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น ร้อยละ 1.1
- เพิ่มความน่าอยู่ให้กับชุมชน ร้อยละ 1.1
- มีภาคีร่วมท้องที่ ร้อยละ 1.1
- ส่งเสริมการใช้เครื่องมือทางการเกษตรในชุมชน ร้อยละ 0.8
- การจัดการหรือกิจกรรมในชุมชนสะดวกขึ้น ร้อยละ 0.5
- มีโอกาสในการพัฒนาชุมชนในชุมชน ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนด้านการศึกษาให้เด็กในชุมชน ร้อยละ 0.5
- การติดต่อสื่อสารสะดวกขึ้น ร้อยละ 0.3
- ช่วยกระตุ้นการท่องเที่ยวในพื้นที่ ร้อยละ 0.3
- มีชีวิตความเป็นอยู่สะดวกสบายมากขึ้น ร้อยละ 0.3



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลผลิตที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)

- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$)

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ได้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$)

- ค่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.66$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.2 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.3 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^a
	น้อยที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	41.5	54.3	4.2	3.63	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	35.7	57.2	7.1	3.71	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	40.5	47.9	11.6	3.71	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	37.8	41.0	21.2	3.83	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	0.0	42.9	48.1	9.0	3.66	มาก
6. การปฏิบัติตามข้อบ่งชี้	0.3	0.0	46.2	46.2	9.3	3.62	มาก

หมายเหตุ: ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

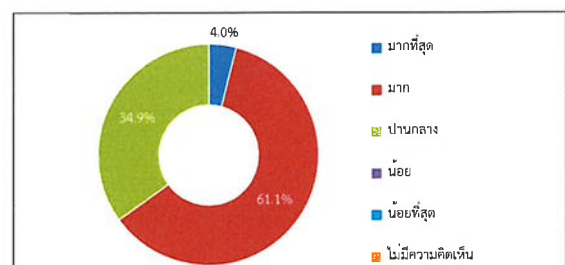
3.51 - 4.50 = חרע

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

แอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

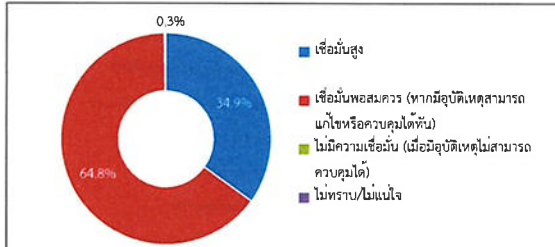
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงพยาบาล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.1 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

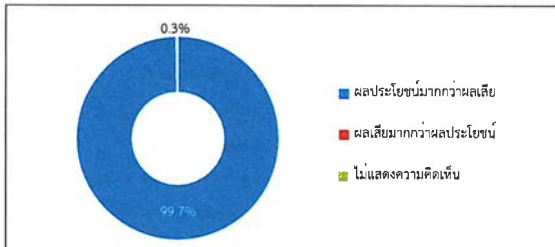
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมกับพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 64.8 รองลงมาระบุว่า เชื่อมกับสูง ร้อยละ 34.9 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความเชื่อมั่นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการพร้อมในการดำเนินงานของโครงการ

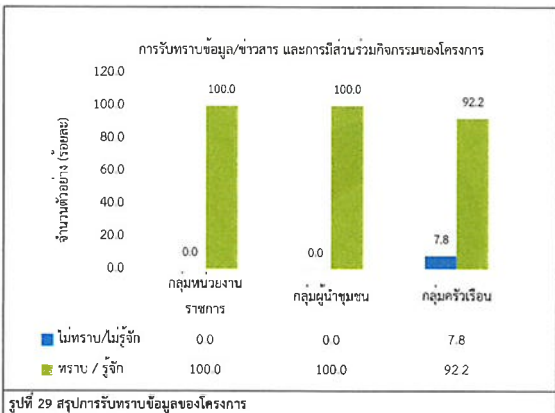
- สนับสนุนการจ้างงานคนในพื้นที่มากขึ้น ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนการติดตั้งไฟส่องสว่างและซ่อมแซมถนนในพื้นที่ชุมชน ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนกิจกรรมช่วยเหลือคนพิการในชุมชน ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนด้านธุรกิจและบริการในชุมชน ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนส่งเสริมอาชีพให้แก่วัยรุ่นในชุมชนเมื่อเกิดเหตุประทุษร้ายต่างๆ ร้อยละ 0.4
- อยากให้สนับสนุนและพัฒนาด้านการบรรณคดีขึ้นต่อไปด้วย ร้อยละ 0.4

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าลิกซ์ 3 ระหว่างวันที่ 17 -20 กันยายน พ.ศ. 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบโรงไฟฟ้า 5 กิโลเมตร จำนวน 456 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 16 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 30 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 410 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 29 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.2



รูปที่ 29 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนให้เด็กยากไร้ในชุมชน ร้อยละ 20.1
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัคซีนให้คนในชุมชนฟรี ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนการดูแลสิ่งแวดล้อมและจัดการปัญหาด้านกลิ่นเหม็น ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน ร้อยละ 7.3
- จัดกิจกรรมด้านดนตรี กีฬา เพื่อสร้างความสามัคคีและการมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมกับ

ทางชุมชน ร้อยละ 6.3

- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 5.0
- อยากให้สนับสนุนอุปกรณ์ในการช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง เช่น อุปกรณ์กายภาพและผ้าอ้อมสำเร็จรูป ร้อยละ 4.6

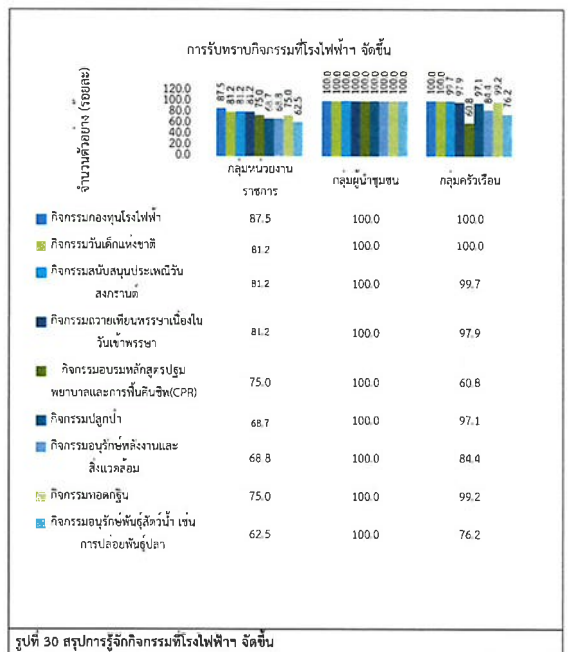
สำหรับผู้สูงอายุ ร้อยละ 4.6

- สนับสนุนการจัดกิจกรรมให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชนและคนในชุมชน ร้อยละ 3.2

- ไปรโมหิณค้าและผลผลิตในชุมชนให้เป็นที่ยอมรับมากขึ้น ร้อยละ 2.8
- ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนงานฝีมือของคนในชุมชน ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนด้านการเพิ่มรายได้ในชุมชน ร้อยละ 2.5
- สนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 2.5
- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน ร้อยละ 2.1
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน ร้อยละ 1.8
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยในชุมชน ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนการท่องเที่ยว ร้อยละ 1.8
- อบรมให้ความรู้และสร้างจิตสำนึกด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนการสร้างห้องสมุดและมุมหนังสือในชุมชน ร้อยละ 1.1
- กิจกรรมที่คึกคักและสนุกสนานอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 1.1
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 1.1
- ทำวาระสามปีกับโครงการแจกชุมชนเพื่อประชาชนเพื่อโครงการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 0.7
- ส่งเสริมด้านทุนอาหารกลางวันให้เด็กในชุมชน ร้อยละ 0.7
- สนับสนุนโครงการขยะรีไซเคิลและบำบัดน้ำเสียในชุมชน ร้อยละ 0.7
- จัดกิจกรรมสนับสนุนการให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมและความสามัคคีในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 0.4
- พาไปดูงานและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับพลังงานไฟฟ้ามากขึ้น ร้อยละ 0.4
- รักษาและยกระดับมาตรฐานด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนกองทุนเพื่อประกอบอาชีพแก่คนยากไร้ให้มีงานมีรายได้ ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนการจัดทำอุปกรณ์ด้านถนนเพื่อความปลอดภัยในชุมชน ร้อยละ 0.4

8.2 การรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น มีรายละเอียดดังรูปที่ 30 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

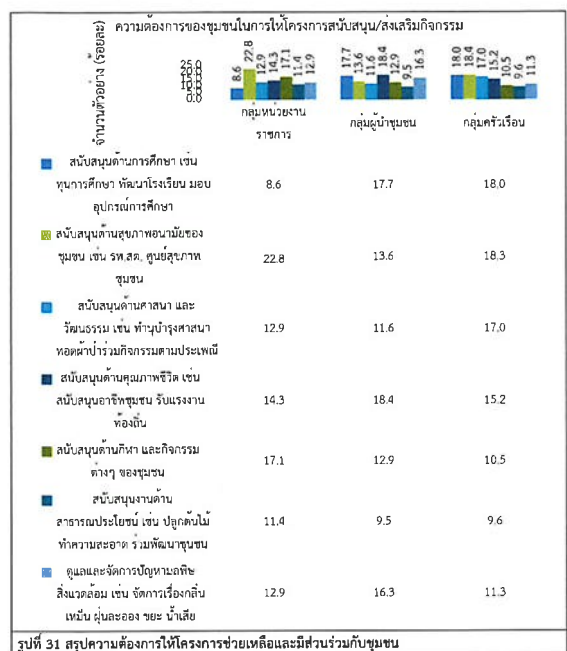
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 87.5
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรมในทุกด้าน
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า และกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 30 สรุปการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

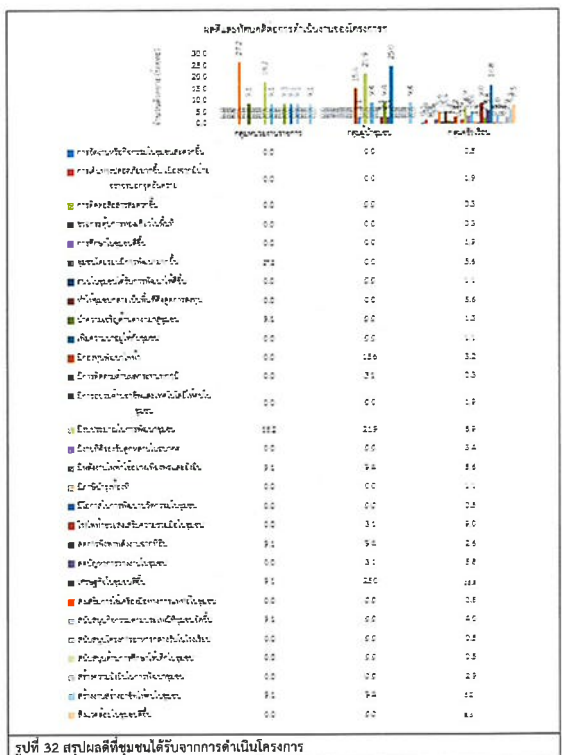
8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 22.8
- กลุ่มผู้มีอาชีพ พบว่า ผู้มีอาชีพต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนารักรเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.7
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 18.4



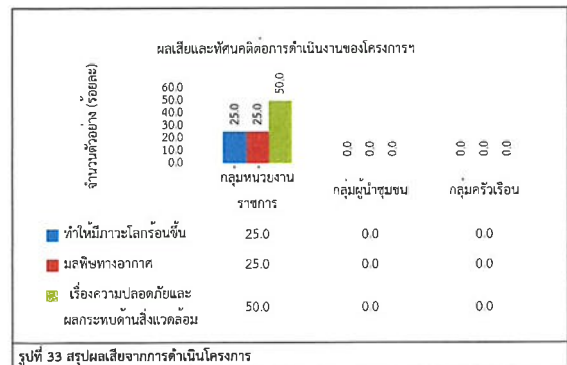
8.4 ผลลัพธ์ที่ชุมชนได้รับจากองค์การดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 32 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนมีการพัฒนาที่ดีขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 27.2
- กลุ่มผู้นำชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เศรษฐกิจดีขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 25.0
- กลุ่มครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เศรษฐกิจดีขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 16.8



8.5 ผลเสียจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่กังวลเรื่องความปลอดภัยและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มากที่สุด ร้อยละ 50.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ระบุผลกระทบ



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 34 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 62.4
- กลุ่มผู้รับชุมชน พบว่า ผู้รับชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 53.3
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 61.1

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 35 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด ร้อยละ 43.8
- กลุ่มผู้ค้าชุมชน พบว่า ผู้ค้าชุมชนทั้งหมดมีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 64.8

